



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Amnesty International, Dokters van de Wereld, Meldpunt vreemdelingendetentie  
p/a Postbus 1968  
1000 BZ Amsterdam

Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
www.inspectievenj.nl

**Ons kenmerk**

0

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

Datum 21 november 2017  
Onderwerp Reactie op schrijven d.d. 26 sept. 2017

Geachte ,

Hiermee reageer ik op bovengenoemde brief naar aanleiding van de rapportage van mijn Inspectie over de gang van zaken rond de brand in het Detentiecentrum Rotterdam (DCR) op 25 mei 2016.

U geeft in uw brief aan met name een analyse op het plaatsen van mensen in een isolatiecel in het rapport van mijn Inspectie te missen. Mede naar aanleiding hiervan stelt u aan het slot van uw brief een aantal vragen. Navolgend geef ik u mijn reactie op deze vragen.

*1. Waarom is er geen analyse gemaakt van de gronden voor en de duur van de isolatieplaatsingen?*

Ik heb bij de start van het onderzoek overwogen in welke mate mijn Inspectie zich een oordeel diende te vormen over de gang van zaken in onderhavige casuïstiek.

De beklagcommissie uit de commissie van toezicht (CVT) van het DCR bleek bij de start van het inspectieonderzoek (per 27 september 2016) al vanaf eind mei, begin juni 2016 (het moment waarop de vreemdelingen individueel in beklag gingen) doende om de gang van zaken rond de plaatsingen in afzondering te beoordelen. Daarmee werd de casuïstiek bij de start van het inspectieonderzoek reeds onderzocht door een tot uitspraak bevoegd orgaan dat daarover een uitspraak zou gaan doen.

Een analyse van het proces en de overwegingen die aan de afzondering ten grondslag lagen was daar onderdeel van. Gebleken is dat de beklagcommissie de opgelegde straffen, vanuit materieel oogpunt, niet onredelijk vond.

De Inspectie onthoudt zich in een dergelijk geval van een oordeel om te voorkomen dat procedures bij de beklagcommissie en daarop gebaseerde oordelen van deze commissie, worden doorkruist door opvattingen van de Inspectie ten aanzien van de gronden voor en de duur van de plaatsingen in afzondering. Daarbij telt mee dat jegens het oordeel van de beklagcommissie nog beroep mogelijk was bij de Raad voor de Strafrechtstoepassing (RSJ).

Naar aanleiding van uw reactie zal ik overigens wel nagaan of er gronden zijn om bij toekomstige casuïstiek de overwegingen van daarbij betrokken organen, zoals

bijvoorbeeld een beklagcommissie, bij de oordeelsvorming over de aangetroffen feiten en omstandigheden te betrekken.

**Datum**

21 november 2017

**Ons kenmerk**

0

Met betrekking tot de uitgevoerde visitaties bleek dat de directie niet op de hoogte is geweest van de wijze waarop deze, voorafgaande aan de afzondering zijn uitgevoerd. Een verklaring hiervoor is dat een deel van de bij de plaatsing betrokken medewerkers tot kort voor het incident uitsluitend werkte met strafrechtelijke gedetineerden. Deze doelgroep wordt bij plaatsing in afzondering uit veiligheidsoogpunt altijd wél routinematig gevisiteerd. Het DCR gaf aan dat het verschil in bejegening tussen strafrechtelijke en bestuursrechtelijke justitiabelen op dit aspect beter onder de aandacht van de medewerkers had moeten worden gebracht.

Naar ik heb begrepen is dit aspect door het DCR ook met u gecommuniceerd.

*2. Waarom is enkel de Pbw als toetsingskader genoemd en zijn niet (bijvoorbeeld) de CPT-normen en de eigen eerder opgestelde normen betrokken?*

Voor de beoordeling van de gang van zaken is in dit onderzoek het formeel van toepassing zijnde wettelijk kader als toetsingskader gebruikt, in casu de penitentiaire beginselenwet (Pbw) en het daar uit voortvloeiende uitvoeringsbeleid. Daarbij geldt de beperking zoals aangegeven bij mijn antwoord op vraag 1. Zoals voorgaand gemeld geeft uw brief mij aanleiding om nader te bezien of door mijn Inspectie, bij de beoordeling van toekomstige casuïstiek, de overwegingen van daarbij (eerder) betrokken organen en de door deze organen gehanteerde normen, bij de oordeelsvorming moeten worden betrokken. Dit sluit aan bij de rol van de Inspectie JenV als onderdeel van het National Preventive Mechanism (NPM).

*3. Is de Inspectie bereid een onderzoek in te stellen naar het huidige isolatiebeleid en de praktijk in vreemdelingenbewaring?*

De Inspectie geeft haar onderzoeksprogrammering inhoud op grond van risicoanalyses. Zij monitort daarvoor de incidentmeldingen vanuit onder andere de vreemdelingenketen, inclusief vreemdelingendetentie. Indien het afzonderingsbeleid binnen de vreemdelingendetentie uit deze analyses naar voren komt als risico, dan zal ik dat onderwerp zeker prioriteren. In dit verband maakt eerder door mijn Inspectie uitgevoerd thematisch onderzoek naar de toepassing van het afzonderingsbeleid binnen de Nederlandse detentie-inrichtingen overigens duidelijk dat afzondering in het algemeen zorgvuldig plaatsvindt.<sup>1</sup>

Tot slot. Ik hecht er waarde aan goed in verbinding te staan met uw organisaties en ben te allen tijde bereid om met u het gesprek te voeren over de afwegingen in onderhavige en eventueel andere door u gesignaleerde aandachtspunten met betrekking tot de uitvoering van vreemdelingendetentie.

---

<sup>1</sup> Rapport plaatsing in isolatie, Inspectie voor de Sanctietoepassing 13 juni 2012

Hoogachtend,

**Datum**

21 november 2017

**Ons kenmerk**

0

J.G. Bos

*Hoofd Inspectie Veiligheid en Justitie*