



Meer aandacht nodig voor veiligheid en gezondheid bij publieksevenementen

Inspectieonderzoek in een oogopslag

Inhoudsopgave

	Introductie	3
1	Historisch perspectief van het onderzoek	4
2	Conclusies en aanbevelingen	5
3	Taak van gemeenten bij publiekevenementen	7
4	Opzet van het vervolgonderzoek	8
5	Onderzoeksresultaat nader toegelicht	10
5.1	Beleid	10
5.2	Proces vergunningverlening	11
5.3	Toezicht en handhaving	11
5.4	Evaluatie	12
5.5	Verschillen tussen evenementen en tussen gemeenten	12
	Bijlagen	13
I	Normen voor gemeentelijke processen	13
II	Gebruikte afkortingen	16



Introductie

In Nederland worden steeds meer publiekevenementen georganiseerd en de bezoekersaantallen nemen toe. Veel gemeentebesturen zien evenementen als dé manier om hun gemeente op de kaart te zetten. Maar evenementen brengen ook risico's met zich mee, op het gebied van veiligheid en gezondheid. Bij evenementen komen immers vaak grote groepen mensen bijeen en vinden vaak bijzondere activiteiten plaats. Elk jaar gebeuren er bij evenementen wel ongelukken met fatale afloop, zoals bij de demonstratie van een monstertruck in Haaksbergen (september 2014). In veel gevallen gaat het vaak maar net goed.

De Inspectie Veiligheid en Justitie en de Inspectie voor de Gezondheidszorg hebben in de zomer van 2015 hun derde onderzoek naar de veiligheids- en gezondheidsrisico's bij publiekevenementen afgerond. Dit derde onderzoek was vooral gericht op de werkwijze van gemeenten. Speciaal voor hen hebben de Inspecties deze verkorte versie van het rapport opgesteld, zodat gemeenten eenvoudig kunnen zien welke normen de Inspecties hebben opgesteld en aan de hand daarvan kunnen nagaan hoe zij er zelf voorstaan. En zodat zij, waar nodig, hun werkwijze kunnen aanpassen.

De Inspecties vinden het van belang dat de regierol van de gemeenten rond publiekevenementen wordt versterkt. Met het oog op de beperking van de veiligheids- en gezondheidsrisico's bij publiekevenementen doen de Inspecties in hun rapport dan ook een aantal dringende aanbevelingen aan gemeenten en veiligheidsregio's. Een goede invulling van hun taken en verantwoordelijkheden is immers essentieel voor veilige – en daarmee succesvolle – evenementen.

J.G. Bos
Hoofd van de Inspectie Veiligheid en Justitie

J.A.A.M. van Diemen-Steenvoorde
Inspecteur-generaal voor de Gezondheidszorg



1

Historisch perspectief van het onderzoek

De Inspectie Veiligheid en Justitie (Inspectie VenJ) en de Inspectie voor de Gezondheidszorg (IGZ) zijn toezichthouder op respectievelijk de domeinen veiligheid en gezondheid. Vanwege de veiligheids- en gezondheidsrisico's die zich bij evenementen kunnen voordoen, hebben deze twee Inspecties verschillende keren onderzoek verricht naar aspecten van het functioneren van gemeenten en hulpverleningsdiensten rondom publiekevenementen.

De Inspecties hebben in 2008/2009 een [eerste onderzoek](#) uitgevoerd rondom publiekevenementen. In dat onderzoek keken de Inspecties vooral naar de kwaliteit van de advisering door de GHOR-bureaus aan de gemeenten. Het onderzoek wees uit dat er verschillende problemen en onduidelijkheden bestonden rond die advisering. Een verhoogd risico voor de veiligheid en gezondheid van burgers bij die evenementen kan daarvan het gevolg zijn. De gesignaleerde problemen en onduidelijkheden waren voor een deel terug te voeren op de manier waarop gemeenten invulling gaven aan hun rol rondom evenementen.

In 2010/2011 hebben beide Inspecties opnieuw een [onderzoek](#) ingesteld. Dat onderzoek was met name gericht op de kwaliteit van het gemeentelijk proces van vergunningverlening bij publiekevenementen en op de invulling van de regierol van de gemeenten daarbij. Het onderzoek richtte zich tevens op de advisering door de drie hulpverleningsdiensten aan de gemeenten, en op de samenwerking tussen de gemeenten en de hulpverleningsdiensten. Uit dat onderzoek bleek onder meer dat gemeenten verbeteringen kunnen bereiken door hun beleid af te stemmen met de hulpverleningsdiensten en met de andere gemeenten in de veiligheidsregio en door het toezicht op de naleving van de vergunningvoorwaarden beter te regelen. In hun rapport deden de Inspecties aanbevelingen aan de gemeenten en aan de hulpverleningsdiensten. Tevens kondigden zij aan na enige tijd in een vervolgonderzoek te zullen nagaan of de situatie is verbeterd.



2

Conclusies en aanbevelingen

Conclusies

1. Door het ontbreken van concrete doelstellingen geeft het beleid van gemeenten onvoldoende houvast voor het toetsen van aanvragen om evenementvergunningen en van voorgestelde veiligheids- en gezondheidsmaatregelen.
2. Het proces van de behandeling van aanvragen om een evenementvergunning bevat teveel onvolkomenheden en vrijheden. Daardoor is niet gewaarborgd dat de risico's voor veiligheid en gezondheid bij evenementen voldoende aandacht krijgen.
3. Gemeenten betrekken de hulpverleningsdiensten en/of de veiligheidsregio onvoldoende bij het proces van de behandeling van vergunningaanvragen.
4. Er is onvoldoende afstemming tussen de gemeentelijke processen vergunningverlening enerzijds en toezicht en handhaving anderzijds.
5. De opzet, de uitkomsten en het gebruik van evaluaties bij gemeenten hebben nauwelijks een toegevoegde waarde in het reduceren van de risico's voor veiligheid en gezondheid bij publieksevenementen.
6. Op basis van bovenstaande stellen de Inspecties vast dat veel gemeenten bij publieksevenementen nog steeds te weinig oog hebben voor de veiligheids- en gezondheidsrisico's. Gemeenten moeten hier meer aandacht aan besteden om te voorkomen dat burgers onnodig risico lopen.

¹ In het proces van vergunningverlening vormen de gemeentelijke doelstellingen daarmee een toetsbaar uitgangspunt voor het niveau van veiligheid en gezondheid. Hierdoor is het mogelijk de vergunning af te stemmen op specifieke kenmerken zoals de aard, het publiek en de locatie van het publieksevenement.



Aanbevelingen

Aan gemeenten:

1. Stel voor publieksevenementen beleid vast waarin:
 - a. concrete doelstellingen voor de veiligheid en de gezondheid zijn beschreven;¹
 - b. de afwegingen op het punt van de beperking van risico's voor veiligheid en gezondheid inzichtelijk zijn gemaakt;
 - c. de rol en de verantwoordelijkheid van de organisator bij publieksevenementen zijn omschreven.
2. Scherp instrumenten en afspraken aan zodat deze leiden tot zorgvuldige en transparante afwegingen op het punt van veiligheid en gezondheid bij de beoordeling van aanvragen om een vergunning voor een publieksevenement.
3. Betrek bij de vergunningprocedure nadrukkelijk het advies van de hulpverleningsinstanties en/of de veiligheidsregio.
4. Zorg voor een goede afstemming tussen de gemeentelijke processen toezicht en handhaving enerzijds en vergunningverlening anderzijds, en borg daarbij de wederzijdse uitwisseling van kennis en ervaringen.
5. Zorg voor kwalitatief goede evaluaties van evenementen en voor het breed delen van de uitkomsten.

Aan veiligheidsregio's:

1. Draag standaard zorg voor een geïntegreerd advies vanuit de drie hulpverleningsdiensten aan de gemeenten.
2. Zorg, samen met de gemeenten, steeds voor een volledig en actueel regionaal overzicht van publieksevenementen.
3. Heroverweeg in het verband van de veiligheidsregio de wenselijkheid van de bestaande GHOR-norm voor adviesaanvragen.



3

Taak van gemeenten bij publieksevenementen

Gemeenten hebben de taak de veiligheid en gezondheid van burgers bij evenementen zoveel mogelijk te waarborgen. Een evenement mag dan ook pas plaatsvinden als het gemeentebestuur daarvoor een vergunning heeft afgegeven. Indien de gemeente besluit om voor een bepaald evenement een vergunning te verlenen, dan kan zij daaraan met het oog op de veiligheid en/of de gezondheid voorwaarden verbinden. Over de vergunningverlening kan de gemeente zich vooraf laten adviseren door de drie hulpverleningsdiensten die samenwerken binnen de veiligheidsregio's: de politie, de brandweer en de geneeskundige hulpverleningsorganisatie in de regio (GHOR).



4

Opzet van het vervolgonderzoek

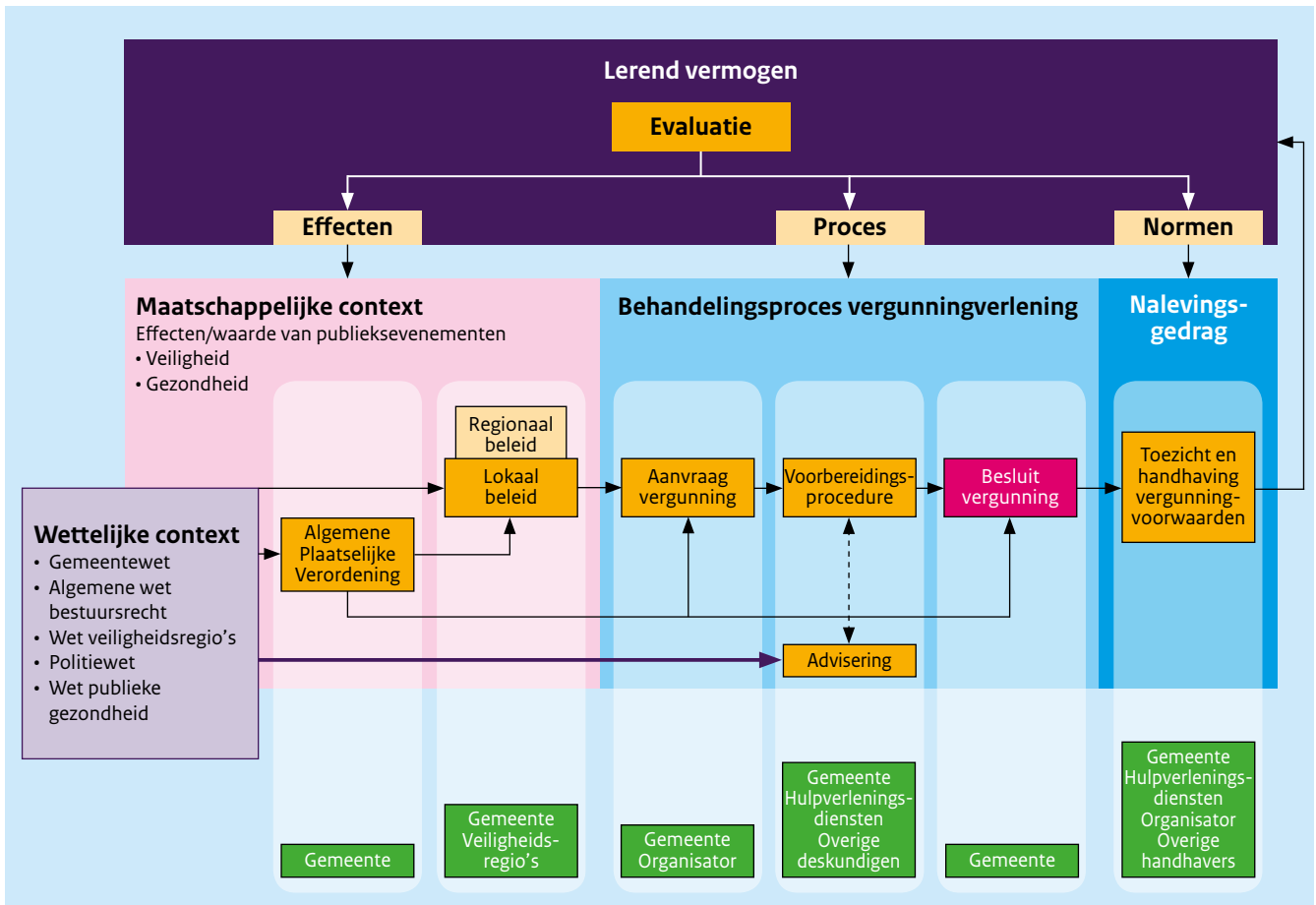
In het vervolgonderzoek van eind 2014 – begin 2015 hebben de Inspecties een antwoord gezocht op de vraag *in hoeverre de gemeenten en hulpverleningsdiensten binnen hun mogelijkheden maatregelen hebben doorgevoerd met het oog op het reduceren van risico's voor de veiligheid en voor de gezondheid van burgers bij publiekevenementen.*

De Inspecties hebben hun onderzoek uitgevoerd bij 124 gemeenten, bij alle 25 veiligheidsregio's en bij de nationale politie. Zij hebben de websites van deze organisaties doorzocht op documenten die betrekking hebben op evenementen en vragenlijsten bij hen uitgezet. Vervolgens hebben de Inspecties in zes veiligheidsregio's groeps gesprekken gevoerd met medewerkers van gemeenten en met medewerkers van de hulpverleningsdiensten. Daarnaast hebben de Inspecties enkele *casestudies* verricht, naar incidenten waarbij zich (een dreiging van) een ernstige gebeurtenis heeft voorgedaan.

Voor dit vervolgonderzoek hebben de Inspecties een [onderzoeksmodel](#) ontwikkeld. Dit model maakt inzichtelijk welke processen er rond publiekevenementen plaatsvinden, welke partijen bij die evenementen een rol hebben en binnen welke context een en ander gebeurt.



Figuur 1. Onderzoeksmodel



Het onderzoek is gericht op de onderwerpen die in de oranje vakken zijn weergegeven. De betrokken actoren staan vermeld in de groene vakken onderin het model.



5

Onderzoeksresultaten nader toegelicht

5.1 Beleid

De Inspecties zijn nagegaan in hoeverre de gemeenten in hun [Algemene Plaatselijke Verordening](#) (APV) en/of in beleidsstukken aandacht besteden aan publieksevenementen. Dat is van belang bij de beoordeling van aanvragen om een vergunning voor een evenement. Zeker als in het beleid duidelijk is omschreven welk niveau van veiligheid en van gezondheid de gemeente nastreeft, biedt dat houvast bij die beoordeling.

De constatering is dat iedere gemeente in haar APV aandacht besteedt aan publieksevenementen. Alle gemeenten hebben in hun APV een definitie opgenomen van het begrip 'publieksevenement'. In dit opzicht is de situatie duidelijk verbeterd ten opzichte van 2012, toen nog maar 70% van de gemeenten zo'n definitie in de APV had staan. De gemeenten omschrijven ook in welke gevallen er een vergunning nodig is voor een evenement. Sommige gemeenten kennen de mogelijkheid om een evenementvergunning af te geven voor meerdere jaren. De Inspecties vinden dat echter niet raadzaam omdat de gemeenten dan de risico's voor de veiligheid en de gezondheid niet opnieuw kunnen afwegen voor de nieuwe editie van het evenement. Bovendien kunnen zij de ervaringen die bij eerdere edities zijn opgedaan dan niet betrekken in de besluitvorming.

Bijna de helft van de gemeenten besteedt in de [beleidsdocumenten](#) specifiek aandacht aan de veiligheid en gezondheid bij evenementen. Maar concrete doelstellingen ontbreken. Daardoor missen de ambtenaren en de adviseurs een toetsingskader. De meeste andere gemeenten voeren een evenementenbeleid dat vooral is gericht op profilering van de gemeente. Dergelijk beleid heeft als risico dat het uitgangspunt wordt dat elk evenement moet kunnen doorgaan. En dat formele regels van ondergeschikt belang worden. Daarnaast is de Inspecties gebleken dat veel gemeenten, en ook veiligheidsregio's, hun beleid hebben gebaseerd op zowel een leidraad als op een handreiking die beide toe zijn aan aanpassing aan de huidige inzichten.



5.2 Proces vergunningverlening

De organisator van een evenement dient de risico's van het evenement zo goed mogelijk te beheersen, maar een evenement kan pas plaatsvinden als de gemeente daarvoor een vergunning heeft afgegeven. De gemeente behoort bij de beoordeling van elke [aanvraag](#) om een vergunning voor een evenement de veiligheid en gezondheid van de burgers nadrukkelijk mee te wegen. Daarvoor dient zij zich een beeld te vormen van de mogelijke risico's en zo nodig advies in te winnen bij de deskundigen van de politie, de brandweer en de GHOR. Voor het verkrijgen van een goed beeld van de risico's moet de gemeente over voldoende informatie beschikken. Het is aan de organisator om die te verstrekken. Maar dan moet de gemeente natuurlijk wel duidelijk maken aan welke informatie zij behoefte heeft. Uit het onderzoek is gebleken dat het daar nogal eens schort: uit het aanvraagformulier blijkt niet welke informatie de gemeente wenst te ontvangen.

Daarnaast is het van belang dat binnen een regio niet alle evenementen tegelijk plaatsvinden. Onder andere omdat dit risico's met zich meebrengt voor de eventuele inzet van hulpverleningsdiensten. In verband daarmee gebruiken de veiligheidsregio's en de gemeenten [in de voorbereiding](#) een regionaal overzicht van publiekevenementen: de evenementenkalender. Gebleken is echter dat die overzichten vaak onvoldoende worden bijgehouden en dat gemeenten, in tegenstelling tot de hulpverleningsdiensten, de overzichten nauwelijks raadplegen.

De Inspecties vinden het van belang dat wanneer er aanleiding is de hulpverleningsdiensten om [advies](#) te vragen over het voorgenomen evenement, er wordt gevraagd om een gezamenlijk (geïntegreerd) advies van die diensten. En dat die diensten dan ook één gezamenlijk advies uitbrengen. Op die manier is gewaarborgd dat de samenhang tussen mogelijke risico's, en tussen de maatregelen ter beperking van die risico's, goed in beeld komt. In de praktijk blijkt dit lang niet altijd te gebeuren. Vaak vragen de gemeenten de hulpverleningsdiensten afzonderlijk om advies. Ook komt het voor dat de hulpverleningsdiensten afzonderlijke adviezen uitbrengen terwijl de gemeente om één geïntegreerd advies heeft gevraagd. Opmerkelijk is dat de GHOR in beginsel géén advies uitbrengt voor evenementen waarbij minder dan 5.000 bezoekers worden verwacht, tenzij er sprake is van bijzondere omstandigheden. Volgens de Inspecties is dit uitgangspunt onvoldoende genuanceerd en doet het geen recht aan het belang van een advies over de bescherming van de gezondheid van burgers bij een publiekevenement.

Positief is dat uit het onderzoek is gebleken dat gemeenten de gezamenlijke adviezen van de hulpverleningsdiensten doorgaans opvolgen.

5.3 Toezicht en handhaving

Vaak verbinden gemeenten voorwaarden aan de vergunning voor een evenement. Om naleving daarvan te bevorderen of zo nodig af te dwingen, zijn toezicht en handhaving belangrijke instrumenten. De meeste gemeenten houden toezicht en handhaving in eigen hand. Maar ook de politie en de brandweer, en in mindere mate de GHOR, voeren toezichts- en handhavingstaken uit.

Bij gemeenten functioneren de afdeling Vergunningverlening en de afdeling Toezicht en handhaving vaak los van elkaar. Scheiding van die afdelingen is op zich goed, maar er dient wel sprake te zijn van afstemming tussen die afdelingen. De scheiding van die functies mag het uitwisselen van informatie en het delen van kennis niet in de weg staan. Gemeenten moeten de verbinding tussen die afdelingen beter organiseren.



5.4 Evaluatie

Om te kunnen leren van evenementen, moeten die worden geëvalueerd. Minder dan de helft van de gemeenten heeft een werkwijze beschreven voor de evaluatie van evenementen. De verslagen van evenementen die zijn geëvalueerd, bevatten doorgaans weinig informatie over de thema's veiligheid en gezondheid van burgers. Dit maakt het lastig de gebeurtenissen tijdens het evenement te toetsen aan de vergunningvoorwaarden en om leerpunten te herkennen. De evaluatieverslagen bevatten ook weinig verbeterpunten. Bovendien is gebleken dat die verbeterpunten vooral voor een volgende editie van het betreffende evenement worden gebruikt en nauwelijks voor het delen met andere afdelingen of organisaties. Op grond van de uitkomsten van hun onderzoek concluderen de Inspecties dan ook, dat op het punt van de gemeentelijke evaluaties van evenementen veel winst valt te behalen.

5.5 Verschillen tussen evenementen en tussen gemeenten

Evenementen worden meestal ingedeeld in drie categorieën: die met een hoog risico, die met een gemiddeld risico en die met een laag risico. Uit het onderzoek is gebleken dat de organisatoren van evenementen met een hoog risico over het algemeen over meer professionaliteit beschikken dan die van evenementen met een gemiddeld of met een laag risico. Daarnaast is naar voren gekomen dat gemeenten meer aandacht hebben voor evenementen met een hoog risico dan voor evenementen met een lager risico. Dit geldt zowel in de fase van vergunningverlening als in fases van toezicht, handhaving en evaluatie. De Inspecties zijn van mening dat gemeenten extra aandacht moeten gaan besteden aan evenementen met een gemiddeld of met een laag risico.

Voorts is uit het onderzoek naar voren gekomen dat middelgrote gemeenten, met 50.000 tot 100.000 inwoners, hun zaken rond evenementen over het algemeen minder goed op orde hebben dan grotere en dan kleinere gemeenten. Vooral middelgrote gemeenten moeten kritisch kijken naar de wijze waarop zij omgaan met publiekevenementen.



Bijlage

Normen voor gemeentelijke processen

Voor hun onderzoek van 2010/2011 hebben de Inspecties een analysekader opgesteld met normen voor de gemeenten. Aan de hand daarvan zijn de Inspecties voor de betrokken gemeenten nagegaan hoe het was gesteld met de kwaliteit van hun processen rond publieksevenementen.

In dit vervolgonderzoek hebben de Inspecties niet op het niveau van de afzonderlijke gemeenten gerapporteerd. Maar kennisneming van de normen uit het analysekader stelt de gemeenten wel in staat om zelf na te gaan in hoeverre zij hun processen op orde hebben. De normen luiden als volgt:

Maatschappelijke context (APV/lokaal beleid)

1. Beleid over de vergunningverlening bij publieksevenementen

De gemeente heeft beleid over de vergunningverlening bij publieksevenementen. Dit beleid is bestuurlijk vastgesteld, is afgestemd met de hulpverleningsdiensten in de regio (politie, brandweer en GHOR) en wordt op structurele basis (minimaal eens per jaar) geëvalueerd.

2. Beleid over het vragen en krijgen van advies over de voorwaarden in de vergunningverlening bij publieksevenementen

De gemeente heeft beleid voor het vragen en krijgen van advies van de hulpverleningsdiensten in de regio (politie, brandweer en GHOR) over voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen. Dit beleid is bestuurlijk of ambtelijk vastgesteld, is met de hulpverleningsdiensten afgestemd en wordt op structurele basis minimaal eens per jaar geëvalueerd.

3. Definitie van publieksevenementen

De gemeente heeft één definitie voor 'publieksevenement'. Deze definitie is bestuurlijk of ambtelijk vastgesteld gezamenlijk met de hulpverleningsdiensten in de regio (politie, brandweer en GHOR) en wordt op structurele basis (minimaal eens per jaar) geëvalueerd.



4. Evenementenkalender(s)

De gemeente beschikt over één publieksevenementenkalender. Deze is bestuurlijk vastgesteld (dit gebeurt ten minste één keer per jaar) gezamenlijk met de hulpverleningsdiensten in de regio (politie, brandweer en GHOR) en wordt op structurele basis (minimaal eens per jaar) geëvalueerd.

5. Procedure rondom de publieksevenementenkalender(s): verantwoordelijkheid

De verantwoordelijkheid voor het vullen en controleren (op volledigheid en actualiteit) van de publieksevenementenkalender(s) is vastgelegd.

6. Procedure rondom de publieksevenementenkalender(s): actualiteit en volledigheid

Voor het waarborgen van de actualiteit en volledigheid van de publieksevenementenkalender(s) is een procedure.

7. Procedure rondom de publieksevenementenkalender(s): adviesvraag aan hulpverleningsdiensten

Uit de publieksevenementenkalender(s) volgt bij welke publieksevenementen advies aan de hulpverleningsdiensten (politie, brandweer en GHOR) moet worden gevraagd over voorwaarden in de vergunning bij publieksevenementen.

Behandelingsproces vergunningverlening

8. Procedure rondom de advisering over voorwaarden voor de vergunningverlening

Conform procedure vraagt de gemeente bij relevante publieksevenementen een geïntegreerd advies aan de gezamenlijke hulpverleningsdiensten in de regio (politie, brandweer en GHOR) over voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen.

9. Vragen en krijgen van advies: afspraken over het vragen en krijgen van advies

De gemeente heeft met alle hulpverleningsdiensten in de regio (politie, brandweer en GHOR) afspraken gemaakt over het vragen en krijgen van advies over voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen. Deze afspraken zijn schriftelijk vastgelegd.

10. Vragen en krijgen van advies: afwijken van het advies

Indien het (integrale) advies van de hulpverleningsdiensten in de regio (politie, brandweer en GHOR) niet (geheel) wordt overgenomen in de voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen, wordt dit door de gemeente altijd met de hulpverleningsdiensten afgestemd.

12. Vergunningverlening bij publieksevenementen: capaciteit

De gemeente beschikt over voldoende capaciteit om de eigen taken binnen het proces van vergunningverlening bij publieksevenementen uit te voeren.

13. Vergunningverlening bij publieksevenementen: deskundigheid

De medewerkers van de gemeente beschikken over voldoende opleiding en ervaring om de taken binnen het proces van vergunningverlening bij publieksevenementen uit te voeren.

**14. Verantwoording over vergunningverlening inclusief voorwaarden door gemeenten: aan de burger**

De gemeente verantwoordt zich op actieve wijze aan de burger over de gestelde voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen inclusief motivering indien deze afwijken van het advies/de adviezen van de hulpverleningsdiensten (politie, brandweer en GHOR).

15. Verantwoording over vergunningverlening inclusief voorwaarden door gemeenten:*aan de gemeenteraad*

De gemeente verantwoordt zich op actieve wijze aan de gemeenteraad over de gestelde voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen inclusief motivering indien deze afwijken van het advies/de adviezen van de hulpverleningsdiensten (politie, brandweer en GHOR).

16. Verantwoording over vergunningverlening inclusief voorwaarden door gemeenten: aan de*hulpverleningsdiensten*

De gemeente verantwoordt zich op actieve wijze aan de hulpverleningsdiensten (politie, brandweer en GHOR) over de gestelde voorwaarden voor de vergunningverlening bij publieksevenementen inclusief motivering indien deze afwijken van het advies/de adviezen van de hulpverleningsdiensten.

Nalevingsgedrag**17. Toezicht op naleving van de voorwaarden in de vergunning en handhaving: procedure voor toezicht**

De gemeente heeft een procedure voor het toezicht op de naleving van de voorwaarden in de vergunning bij publieksevenementen en een procedure voor het handhavend optreden. Beide procedures zijn vastgesteld.

18. Toezicht op naleving van de voorwaarden in de vergunning en handhaving: momenten van toezicht

De gemeente houdt toezicht op naleving van de voorwaarden in de vergunning in de voorbereidingsfase, vlak voor het publieksevenement (schouw) en tijdens het publieksevenement.

19. Toezicht op naleving van de voorwaarden in de vergunning en handhaving: handhaving

De gemeente treedt altijd handhavend op indien blijkt dat niet aan de voorwaarden in de vergunning bij publieksevenementen zal worden of wordt voldaan.

20. Toezicht op naleving van de voorwaarden in de vergunning en handhaving: afstemming toezicht en handhaving

Het toezicht en de handhaving wordt afgestemd met alle hulpverleningsdiensten in de regio (politie, brandweer en GHOR). En het toezicht en de handhaving wordt op structurele basis geëvalueerd (minimaal eens per jaar).

Lerend vermogen**21. Evaluatie van het proces van vergunningverlening voor publieksevenementen**

De gemeente evalueert de gang van zaken rond risicovolle publieksevenementen. Dit gebeurt gezamenlijk met andere betrokken gemeente(n) en alle hulpverleningsdiensten in de regio (politie, brandweer en GHOR).



Bijlage

Gebruikte afkortingen

Afkorting	Betekenis
APV	Algemene Plaatselijke Verordening
GHOR	Geneeskundige Hulpverleningsorganisatie in de Regio
IGZ	Inspectie voor de Gezondheidszorg
Inspectie VenJ	Inspectie Veiligheid en Justitie

Missie Inspectie Veiligheid en Justitie

De Inspectie Veiligheid en Justitie houdt voor de samenleving, de ondertoezichtgestelden en de politiek en bestuurlijk verantwoordelijken toezicht op het terrein van veiligheid en justitie om inzicht te geven in de kwaliteit van de taakuitvoering en de naleving van regels en normen, om risico's te signaleren en om organisaties aan te zetten tot verbetering. Hiermee draagt de Inspectie bij aan een veilige en rechtvaardige samenleving.

Missie Inspectie voor de Gezondheidszorg

Naleving bevorderen, gezondheidsschade beperken. Daarbij onderzoeken, oordelen en interveniëren we onafhankelijk, deskundig, doortastend en duidelijk. We blijven uitgaan van vertrouwen in ondertoezichtstaanden omdat vertrouwen een goed verbeterklimaat scheidt. We hanteren als stelregel: high trust, high penalty.

Dit is een uitgave van:

Inspectie Veiligheid en Justitie
Ministerie van Veiligheid en Justitie
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH Den Haag
communicatie@inspectievenj.nl | www.ivenj.nl

Inspectie voor de Gezondheidszorg
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Stadsplateau 1 | 3521 AZ Utrecht
Postbus 2680 | 6401 DA Heerlen
www.igz.nl

Februari 2016 | Publicatienummer: 90988

*Aan deze publicatie kunnen geen rechten worden ontleend.
Vermenigvuldigen van informatie uit deze publicatie is toegestaan,
mits deze uitgave als bron wordt vermeld.*