



Inspectie Justitie en Veiligheid  
*Ministerie van Justitie en Veiligheid*

# Kwaliteitszorg van veiligheidsregio's

*Plan van aanpak*

*Deelonderzoek van het 'Periodiek beeld  
rampensbestrijding en crisisbeheersing 2019'*

# Inhoudsopgave

<b>1</b>	<b>Inleiding</b>	<b>3</b>
<b>2</b>	<b>Doelstelling en onderzoeksvragen</b>	<b>5</b>
<b>2.1</b>	Doelstelling	5
<b>2.2</b>	Onderzoeksvragen	6
<b>2.3</b>	Afbakening	7
<b>2.4</b>	Samenhang deelonderzoeken	8
<b>3</b>	<b>Onderzoeksaanpak</b>	<b>10</b>
<b>3.1</b>	Onderzoek in acht veiligheidsregio's	10
<b>3.2</b>	Methoden van onderzoek	10
<b>3.3</b>	Beoordeling	12
<b>3.4</b>	Kwaliteitsborging deelonderzoek	13
<b>3.5</b>	Op te leveren producten	13
<b>4</b>	<b>Communicatie</b>	<b>14</b>



# 1

## Inleiding

In 2019 brengt de Inspectie Justitie en Veiligheid (hierna: de Inspectie) voor de vierde keer een periodiek beeld uit over de rampenbestrijding en crisisbeheersing, voorheen genoemd de 'Staat van de Rampenbestrijding'. Op basis van de bevindingen van de Staat van de Rampenbestrijding 2016 (hierna: Staat 2016) heeft de Inspectie besloten om voor het periodieke beeld 2019 verdiepend onderzoek te doen naar de onderwerpen operationele prestaties, vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen, samenwerking en kwaliteitszorg. De vier genoemde onderwerpen worden alle afzonderlijk onderzocht in vier deelonderzoeken en leveren input voor het Periodiek beeld Rampenbestrijding en Crisisbeheersing 2019 (hierna: Periodiek beeld 2019).

Onderliggend plan van aanpak is een uitwerking van het onderzoek naar de kwaliteitszorg van de veiligheidsregio's.

### Aanleiding

De Inspectie heeft in de vorige Staten van de rampenbestrijding telkens aandacht besteed aan het thema kwaliteitszorg. De Inspectie ziet een goed werkende kwaliteitszorg als een belangrijke randvoorwaarde voor het (blijvend) goed kunnen functioneren van organisaties. Door middel van kwaliteitszorg krijgen organisaties zicht op processen en prestaties, wat mogelijkheden biedt voor (tijds) bijsturing. Bovendien biedt het toepassen van kwaliteitszorg goede mogelijkheden om systematisch te leren en te verbeteren. De wetgever heeft kwaliteitszorg een plaats gegeven in de Wet veiligheidsregio's (Wvr). In artikel 23 van deze wet is opgenomen dat veiligheidsregio's moeten beschikken over een kwaliteitszorgsysteem<sup>1</sup>. Daarnaast bevat art. 56, eerste lid Wvr de verplichting voor het Algemeen Bestuur van de veiligheidsregio om ervoor zorg te dragen dat eenmaal per vijf jaar een visitatie in de organisatie wordt verricht.

Gezien het belang van een goede toepassing van kwaliteitszorg in de veiligheidsregio's besteedt de Inspectie ook in het Periodiek beeld 2016 – 2018 aandacht aan dit thema. Hieronder wordt toegelicht wat de bevindingen zijn op het gebied van kwaliteitszorg in de Staat van de rampenbestrijding 2016.

<sup>1</sup> Volgens de memorie van toelichting van de Wvr is een kwaliteitszorgsysteem: een managementsysteem met het doel de bedrijfsvoering in een organisatie, zowel in profit als non-profitorganisatie te verbeteren. Met het kwaliteitszorgsysteem worden op systematische wijze de kwaliteit van de taakuitvoering de resultaten en het beheer bewaakt, beheerst en verbeterd (de wet stelt aan dit systeem verder geen inhoudelijke eisen).



### **De Staat van de rampenbestrijding 2016**

In de Staat 2016 constateert de Inspectie dat de meeste veiligheidsregio's op het terrein van kwaliteitszorg belangrijke eerste stappen hebben gezet. Een aantal veiligheidsregio's meet inmiddels op onderdelen de kwaliteit, maar de veiligheidsregio's beschikken nog niet over een integraal kwaliteitszorgsysteem. De Inspectie constateerde verder in 2016 dat een aantal veiligheidsregio's inmiddels een visitatietraject achter de rug hebben gehad en gebruiken de uitkomsten om zich kwalitatief verder te ontwikkelen.

Voor wat betreft het evalueren levert de Staat 2016 het beeld op dat het evalueren gemeengoed is in elke veiligheidsregio. Alle veiligheidsregio's beschikken over een evaluatiemethodiek en passen deze ook toe. Ongeveer de helft van de veiligheidsregio's geeft het evalueren zodanig vorm dat de Inspectie hieraan de kwalificatie 'op niveau' heeft toegekend. Zij hebben een hoog zelfkritisch vermogen ontwikkeld en evalueren systeemtesten, incidenten en evenementen grondig, waarbij de waarnemingen goed worden onderbouwd. Dit resulteert op het eerste gezicht in een kritischer oordeel en daarmee tot lagere scores. Een nadere analyse van de rapportages laat zien dat de werkwijze zodanig is, dat hiervan het meeste kan worden geleerd en dat het een belangrijke aanzet is tot verdere kwaliteitsverbetering. In andere veiligheidsregio's gebeurt het evalueren minder grondig. De evaluatie blijft op hoofdlijnen of mist onderbouwing. Zij formuleren wel verbeterpunten, maar het blijft onduidelijk wat er vervolgens mee gebeurt.

#### *Aanbevelingen op het thema kwaliteitszorg uit de Staat 2016*

**1. De Staat 2016 bevat de aanbeveling om als veiligheidsregio's gezamenlijk te komen tot een landelijk uniform beeld over een integraal kwaliteitszorgsysteem, dat alle aspecten van de taakuitvoering omvat en dit vervolgens uit te werken en te implementeren in de veiligheidsregio's.**

**2. Voor wat betreft het evalueren doet de Inspectie de aanbeveling vanaf 2017 iedere grootschalige oefening en grootschalig evenement, alsmede alle GRIP-incidenten te evalueren, de leerpunten vast te leggen en deze te borgen.**

**3. Tot slot gaf de Inspectie de aanbeveling; benut de werkwijze van de veiligheidsregio's met een hoog zelfkritisch vermogen om de eigen evaluatiesystematiek kwalitatief te verbeteren.**



# 2

## Doelstelling en onderzoeksvragen

### 2.1 Doelstelling

Op basis van de aanbevelingen van de staat 2016 en op basis van het Plan van aanpak Periodiek Beeld rampenbestrijding en crisisbeheersing 2019, zijn de volgende doelen geformuleerd:

Het doel van dit (deel)onderzoek is inzicht krijgen wat de stand van zaken is in de veiligheidsregio's op het thema kwaliteitszorg.

Een ander doel is om vast te stellen in hoeverre de veiligheidsregio's opvolging hebben gegeven aan de aanbevelingen die de inspectie heeft gedaan in het rapport Staat van de Rampenbestrijding en Crisisbeheersing 2016 op het thema kwaliteitszorg.

Tot slot is het doel van de inspectie om inzichtelijk te maken welke knelpunten en risico's binnen de veiligheidsregio's aan de orde zijn voor wat betreft de toepassing van kwaliteitszorg en op welke punten veiligheidsregio's zich in positieve zin ontwikkelen. Wat dit laatste betreft wil de inspectie in de rapportage tevens goede praktijkvoorbeelden benoemen.

#### **Uitgangspunten**

Specifiek wordt in dit onderzoek gekeken naar het proces verantwoord, leren en bijstellen van de primaire taakuitvoering van het proces van rampenbestrijding en crisisbeheersing. Bij de primaire taakuitvoering gaat het specifiek over de volgende drie processen:

1. Risicobeheersing: Specifiek het proces van risico-inventarisatie;
2. Voorbereiding: Specifiek het proces van oefenen en trainen;
3. Uitvoering: het proces van de multidisciplinaire taakuitvoering.

Hoe verantwoord de veiligheidsregio zich richting haar bestuur op deze drie kernprocessen?



En worden deze kernprocessen periodiek geëvalueerd? Zo ja, zorgen de veiligheidsregio's dat op basis van deze evaluaties plannen, werkprocessen en/of activiteiten bijgesteld worden? Met andere woorden: wordt er bij de veiligheidsregio's cyclisch gewerkt?

De Inspectie heeft de hierboven genoemde processen: Risicobeheersing, Voorbereiding, Uitvoering en *verantwoorden*, leren en *bijstellen* expliciet in haar nieuwe [Toetskader Multidisciplinaire Taakuitvoering Veiligheidsregio's](#) versie 4.0, maart 2018 (kortweg, Toetsingskader 4.0) beschreven.

Op basis van de gestelde doelen en het bepalen van de scope van het onderzoek is de volgende centrale onderzoeksvraag geformuleerd:

## 2.2 Onderzoeksvragen

### Centrale onderzoeksvraag

Voor dit deelonderzoek is de volgende centrale onderzoeksvraag geformuleerd:

**Hoe passen de veiligheidsregio's de kwaliteitszorg-aspecten *verantwoorden, leren en bijstellen* toe bij de multidisciplinaire taakuitvoering en is dit in de basis op orde?**

### Deelvragen:

Om de centrale vraagstelling te beantwoorden zijn de volgende vijf deelvragen benoemd:

1. Hoe verantwoord de veiligheidsregio's zich aan het Algemeen Bestuur over haar primaire taakuitvoering?
2. Hoe evalueren de veiligheidsregio's de drie kernprocessen, te weten risicobeheersing, voorbereiding en uitvoering?
3. Gebruiken de veiligheidsregio's de eigen evaluaties om de multidisciplinaire taakuitvoering te verbeteren?
4. Gebruiken de veiligheidsregio andere relevante onderzoeken en inzichten om haar taakuitvoering te verbeteren?
5. Wat zijn de ontwikkelingen in de veiligheidsregio's om gezamenlijk te komen tot een landelijk uniform beeld over een integraal kwaliteitszorgsysteem, dat alle aspecten van de taakuitvoering omvat en dit vervolgens uit te werken en in de veiligheidsregio's te implementeren?

### Toelichting op de deelvragen:

De eerste onderzoeksvraag gaat over de wijze van verantwoord. Daarbij vindt de inspectie het van belang dat de veiligheidsregio's zich richting het bestuur minimaal verantwoord ten aanzien van de voorbereiding: in hoeverre de oefen- en trainingsdoelen zijn behaald en ten aanzien van de uitvoering: het aantal



multidisciplinaire inzetten (naar omvang en aard) en over de operationele prestaties van haar crisisorganisatie.

De tweede onderzoeksvraag betreft de wijze van evalueren. Daarbij vindt de inspectie het van belang dat de veiligheidsregio's een methodologisch valide, betrouwbare en navolgbare evaluatiesystematiek hanteren; dat de doelen, onderwerpen en normen waarop geëvalueerd gaat worden beschreven staan, dat ook, indien van toepassing, samenwerkingspartners, burgers en bedrijven betrokken worden bij de evaluatie. En dat een evaluatie afgerond wordt met conclusies en aanbevelingen.

Verder vindt de Inspectie het belangrijk dat veiligheidsregio's iedere grootschalige oefening en grootschalig evenement, alsmede alle GRIP-incidenten evalueren (Aanbeveling 2 van de Staat van de Rampenbestrijding 2016, zie pagina 4 van dit plan) en op basis daarvan jaarlijks rode draden analyses opstellen. Tot slot is het van belang dat de verrichte evaluaties /rode dradenanalyses met relevante betrokken crisisfunctionarissen worden gedeeld.

De derde onderzoeksvraag betreft het effectief verbeteren op basis van de evaluaties. Daarbij vindt de Inspectie het van belang dat de evaluaties intern besproken worden om vast te stellen of er verbeterpunten zijn te benoemen; dat er zo nodig concrete actiepunten en actiehouders worden benoemd en dit ook wordt vastgelegd, dat deze actiepunten vervolgens worden gemonitord en opgevolgd. En tot slot of de genomen verbetermaatregelen geëvalueerd worden op effectiviteit.

Bij de vierde onderzoeksvraag gaat het erom of de veiligheidsregio's in staat zijn om te borgen dat relevante inzichten van andere beschikbare onderzoeken en evaluaties gebruikt worden bij het verbeteren van haar multidisciplinaire inzetten. Ook gaat de inspectie na in hoeverre de veiligheidsregio's van elkaar leren ten aanzien van het verbeteren van evaluatiemethodieken (aanbeveling 3 Staat Rampenbestrijding 2016, zie pagina 4 van dit plan). Bij deze onderzoeksvraag wordt ook nagegaan in hoeverre de veiligheidsregio's haar visitaties benutten ter verbetering van haar taakuitvoering.

Alle hierboven genoemde kwaliteitszorgaspecten zorgen ervoor dat de veiligheidsregio's maximaal leren van hun primaire taakuitvoering en van ervaringen en inzichten van actoren zoals onderzoeksinstituten en andere veiligheidsregio's, waarmee de kwaliteit van de primaire taakuitvoering systematisch wordt verbeterd.

Tot slot de vijfde onderzoeksvraag. Deze onderzoeksvraag is naar aanleiding van de eerste aanbeveling van het rapport Staat van de Rampenbestrijding 2016 (zie pagina 4 van dit plan). De inspectie zal in dit onderzoek op hoofdlijnen hierover informatie ophalen en rapporteren.

## 2.3 Afbakening

Kwaliteitszorg bevat het geheel aan maatregelen waarmee een organisatie aanstuurt op verbetering van en aandacht voor de kwaliteit van de geleverde diensten en/of producten. De thema's Verantwoorden, leren (evalueren) en bijstellen zijn daarbij belangrijke aspecten van kwaliteitszorg. Deze thema's liggen in lijn met de aanbevelingen die de Inspectie heeft beschreven in de vorige Staat van de Rampenbestrijding en Crisisbeheersing (2016).



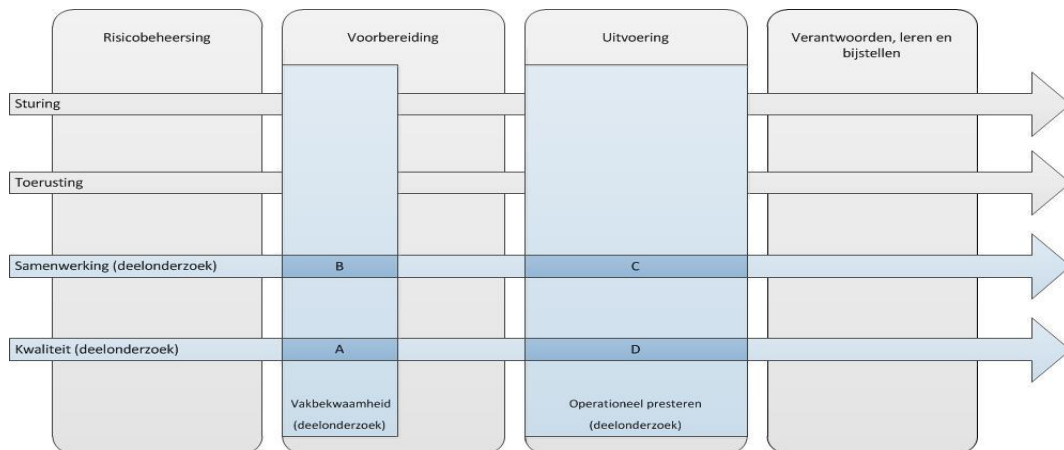
Verantwoorden, leren (evalueren) en bijstellen wordt in dit onderzoek toegepast op alle drie de kernprocessen van de primaire taakuitvoering van de veiligheidsregio's. Daarbij wordt in dit onderzoek specifiek gekeken of de veiligheidsregio's op een hoger aggregatieniveau hun kwaliteit in kaart brengen. Het gaat dus met name om het periodiek evalueren van het proces om te komen tot een Regionale Risicoprofiel, het periodiek evalueren van het geheel aan trainings- en oefenactiviteiten en het evalueren van de gehele afzonderlijke rampenbestrijdingsinzetten. Op basis van deze inzichten kunnen de veiligheidsregio's wel op alle niveaus keuzes gemaakt worden om allerlei zaken bij te stellen.

In dit onderzoek wordt het evalueren niet op een lager aggregatieniveau toegepast. Daarmee wordt bedoeld; elk losse activiteit en werkproces kan op zichzelf een kwaliteitszorgcyclus doorlopen (leren (evalueren) en bijstelling). Binnen dit onderzoek kijkt de inspectie niet naar dit niveau omdat het minder goed aansluit op de aanbevelingen uit het vorige onderzoek (Staat van de Rampenbestrijding 2016).

## 2.4 Samenhang deelonderzoeken

Voor het Periodiek beeld 2019 is het 'Toetsingskader 4.0' het uitgangspunt. Het toetsingskader kent vier processen ('risicobeheersing', 'voorbereiding', 'uitvoering' en 'verantwoorden, leren en bijstellen') en vier aspecten ('sturing', 'toerusting', 'ketens en ketensamenwerking' en 'kwaliteit')<sup>2</sup>.

De Inspectie heeft de deelonderzoeken zo gekozen en ingericht dat een verdieping plaatsvindt op twee processen en op twee aspecten uit het toetsingskader (zie *afbeelding 1*).



Afbeelding 1 Samenhang deelonderzoeken

Zoals uit afbeelding 1 naar voren komt zijn op deze manier de vier deelonderzoeken onlosmakelijk met elkaar verbonden. Om vergelijkbare informatie op te halen stemmen de deelprojecten onderling af welke informatie zij van elkaar nodig hebben.

<sup>2</sup> Zie voor een meer uitgebreide beschrijving het toetsingskader en het plan van aanpak Periodiek beeld 2019.





Het deelonderzoek 'Vakbekwaamheid crisisfunctionarissen' geeft een beeld van het proces 'voorbereiding' op alle aspecten; het deelonderzoek 'Operationele prestaties' richt zich op alle aspecten van proces 'uitvoering'.

Het deelonderzoek 'Samenwerking' is, evenals het deelonderzoek 'Kwaliteitszorg', zo ingericht dat alle processen worden doorlopen.

Het deelonderzoek operationele prestaties geeft een beeld hoe de veiligheidsregio's presteren tijdens de uitvoering. De bevindingen van dit deelonderzoek zijn gebaseerd op de evaluatieverslagen en rode dradenanalyses van de veiligheidsregio's. Deze evaluatieverslagen gaan niet alleen over de operationele prestaties van de veiligheidsregio's maar geven ook inzicht in de manier van evalueren en leren door de veiligheidsregio's. Daarmee zal deze data ook meegenomen worden in dit deelonderzoek kwaliteit.



# 3

## Onderzoeksaanpak

In dit hoofdstuk worden een aantal facetten ten aanzien van de aanpak van dit deelonderzoek beschreven:

### 3.1 Onderzoek in acht veiligheidsregio's

Het onderzoek vindt plaats in de volgende acht veiligheidsregio's:

- Groningen
- Gelderland-Midden
- Haaglanden
- Fryslân
- Noord-Holland Noord
- Zuid-Holland Zuid
- Zeeland
- Brabant-Noord

De selectiecriteria die ten grondslag liggen aan deze selectie staan beschreven in het Plan van Aanpak Periodiek beeld paragraaf 3.1. Daarin staat beschreven dat aan de keuze de volgende aspecten aan ten grondslag ligt:

- Geografische indeling
- Indeling politieregio's
- Omvang regio's
- Stedelijk/landelijk
- De resultaten uit de Staat 2016.

### 3.2 Methoden van onderzoek

De methode van onderzoek betreft een combinatie van twee werkwijzen. Te weten het afnemen van diepte-interviews en verrichten van een documentenstudie. Hieronder wordt dit toegelicht:

*Ad Diepte-Interviews:*

Er zullen per veiligheidsregio interviews gehouden worden met de volgende drie groepen:



- Functionarissen die verantwoordelijk zijn voor het organiseren en uitvoeren van evaluaties en opstellen van rode dradenanalyses. Dit kunnen kwaliteitszorgcoördinatoren, evaluatiecoördinatoren, of coördinatoren van een afdeling risicobeheersing en/Multidisciplinaire vakbekwaamheid zijn. Met deze gesprekken beoogt de Inspectie zicht te krijgen hoe de kerntaken van de veiligheidsregio worden geëvalueerd, welke evaluatiesystematiek de veiligheidsregio daarbij gebruikt, welke afspraken er zijn gemaakt over de uitvoering en opvolging van eigen evaluaties en onderzoeken/evaluaties van andere actoren, etc. Op deze wijze ontstaat er zicht om met name onderzoeksvraag 2 tot en met 5 te kunnen beantwoorden.
- Functionarissen die verantwoordelijk zijn voor de opvolging van de evaluatie (het bespreken van de evaluaties, betrokken bij het besluitvormingsproces, het monitoren en implementeren van verbeteracties, etc). Concreet betreft het een hoofd dat verantwoordelijk is voor het proces van crisisbeheersing (specifiek het opstellen van het risicoprofiel) het hoofd afdeling MOTO en het hoofd van de afdeling repressie. Door het spreken van deze functionarissen beoogt de Inspectie een beeld te vormen van de wijze van het evalueren van de primaire taakuitvoering en de wijze van opvolging van verrichte evaluaties. Met deze informatie beoogt de Inspectie de onderzoeksvraag 2 en 3 te kunnen beantwoorden. Ook bevroegt zij deze personen over de wijze van verantwoording naar het bestuur, in verband met het kunnen beantwoorden van onderzoeksvraag 1.
- Een aantal functionarissen die een operationele inzetfunctie hebben bij de uitvoering van rampenbestrijding- en crisisbeheersing en daarmee vanuit deze rol betrokken worden bij de evaluatie van trainings- en oefeningenactiviteiten en incidenten en vervolgens het bijstellen van operationele processen op basis van verrichte evaluaties. Deze interviews zullen naar verwachting bijdragen bij het beantwoorden van de onderzoeksvragen 2 en 3. Bij deze laatste groep functionarissen is het overigens belangrijk dat het om functionarissen gaat van zowel de GHOR als Brandweer, zo mogelijk aangevuld met crisisfunctionarissen van Team Bevolkingszorg en Politie.

Voor de eerste en derde groep kiest de Inspectie voor het houden van groepsinterviews omdat het een effectieve manier van werken is. De gesprekspartners kunnen namelijk elkaar aanvullen in de verschillende aspecten van relevante werkprocessen. Bovendien is het een efficiënte manier van interviewen.

Voor de tweede groep (hoofden van de verschillende afdelingen) kiest de Inspectie voor individuele gesprekken om dat deze functionarissen verantwoordelijk zijn voor verschillende kerntaken en een groeps gesprek zodoende geen meerwaarde heeft.

Om onderzoeksvraag 5 volledig te kunnen beantwoorden, zal de Inspectie aanvullend nog een interview afnemen met de voorzitter van het Netwerk



kwaliteitszorg van de veiligheidsregio's<sup>3</sup> en/of de portefeuillehouder Kwaliteitszorg van het Veiligheidsberaad Veiligheidsregio's<sup>4</sup>.

*Ad documentenstudie:*

De Inspectie zal diverse documenten bestuderen om meer inzicht te krijgen in het proces van verantwoorden en evalueren van de drie kernprocessen risicobeheersing, voorbereiding (opleiden en trainen) en multidisciplinaire inzetten. Ook kijkt de Inspectie naar documenten waaruit blijkt of en zo ja, wat de veiligheidsregio's doen ten aanzien van de opvolging van haar evaluaties en relevante externe onderzoeken. Deze informatie kan gebruikt worden om vast te stellen in hoeverre de aspecten verantwoorden, evalueren en bijstellen ook organisatorisch geborgd zijn. Het gaat bij de documentenstudie specifiek om de volgende documenten: verantwoordingsrapportages, beleidsplannen ten aanzien van strategisch beleid en kwaliteitszorg, multidisciplinaire inzetevaluatieverslagen, rode dradenanalyses, actie en verbeterplannen en/of notulen waaruit blijkt wat de opvolging is van de verantwoording, in- en externe evaluaties/onderzoeken en vigerende jaarplannen van de diverse kernafdelingen.

### Analysefase

Op basis van de informatie die is verkregen uit de documentenonderzoek en interviews zal de analysefase plaatsvinden. In de analysefase zal een analysewaaier worden opgesteld om vast te stellen hoe de veiligheidsregio's invulling geven aan kwaliteitszorg op de beschreven thema's. Dit zal gestructureerd worden aan de hand van de vijf genoemde onderzoeksvragen.

## 3.3 Beoordeling

Per te beoordelen hoofdproces uit het toetsingskader zal een specifiek beoordelingskader worden uitgewerkt, zo ook voor het deelonderzoek Kwaliteitszorg. Om tot een eenduidig gedragen beeld te komen over de specifieke invulling van de eisen uit het toetsingskader gaat de Inspectie samen met beleidsdepartement en de veiligheidsregio's in gesprek over de specifieke normen per onderwerp. Dit moet resulteren in een beschrijving van wat minimaal verwacht mag worden van de veiligheidsregio's om bijvoorbeeld 'basis op orde' te scoren. Het bepalen van het daadwerkelijke score (het oordeel) is een taak van de Inspectie. De Inspectie gebruikt voor de beoordeling een beoordelingskader met vier niveaus, te weten: onvoldoende, voor verbetering vatbaar, basis op orde en op niveau.

---

<sup>3</sup> Het netwerk Kwaliteitszorg is een platform voor iedereen die binnen de veiligheidsregio een taak heeft op het terrein van kwaliteitszorg.

<sup>4</sup> Het Veiligheidsberaad bestaat uit de 25 voorzitters van de veiligheidsregio's en komt vier keer per jaar bijeen. Het beraad werkt met een strategische agenda voor de veiligheidsregio's. In deze agenda zijn zowel de gezamenlijke doelstelling met de ministeries als de eigen prioriteiten opgenomen.



## 3.4 Kwaliteitsborging deelonderzoek

De kwaliteit van dit onderzoek wordt bewaakt door het inzetten van:

- De (Inspectie) review op dit plan van aanpak en rapportage;
- Het conceptverslag van de interviews worden opgestuurd aan de geïnterviewde personen, zodat zij aanpassingen kunnen doen op feitelijke onjuistheden;
- Het inzetten van een beoordelingskader (zie paragraaf 3.3);
- De klankbordgroep<sup>5</sup> om als/waar nodig aspecten uit het onderzoek ter discussie voor te leggen;
- Terugkoppeling van de resultaten aan de veiligheidsregio's in de zogeheten wederhoorfase.

## 3.5 Op te leveren producten

Op basis van verzamelde en gevalideerde informatie vormt de Inspectie zich een oordeel over het onderzoeksthema en de uitvoering in de praktijk bij de onderzochte veiligheidsregio's. Het eindproduct van dit onderzoek is een rapport. Dit rapport van bevindingen wordt gelijktijdig met de rapporten van de deelonderzoeken Vakbekwaamheid, Operationele Prestaties en Samenwerking en het periodiek beeld voor bestuurlijke consultatie voorgelegd aan de Raad van directeurs veiligheidsregio's. Vervolgens wordt het rapport gelijktijdig met het periodieke beeld gepubliceerd. Tevens worden er gezamenlijk met de deelprojecten Vakbekwaamheid, Operationele Prestaties en Samenwerking brieven met de bevindingen per onderzocht regio opgesteld. Deze brieven bespreekt de Inspectie vervolgens met de directeur van de desbetreffende regio.

<sup>5</sup> De klankbordgroep bestaat uit leden van de veiligheidsregio's respectievelijk het beleidsdepartement J&V). Zie verder paragraaf 7.1 van het plan van aanpak periodiek 2019.



# 4

## Communicatie

### **Voorafgaand aan de inspectiebezoeken**

De Inspectie publiceert dit plan van aanpak op haar website. Tevens stuurt de Inspectie een aankondigingsbrief, dit plan van aanpak en het onderzoeksprogramma toe aan de voorzitters en de directeuren van de veiligheidsregio's die worden betrokken in dit deelonderzoek.

### **Tijdens de inspectiebezoeken**

Het onderzoek bestaat uit het bestuderen en analyseren van eventueel ontvangen documentatie en vervolgens uit het houden van interviews bij een aantal te selecteren veiligheidsregio's. De Inspectie stuurt vooraf haar interviewprotocol naar de te interviewen personen en biedt per gesprek een verslag voor wederhoor aan de geïnterviewde personen aan. Voor dit wederhoor op feitelijke onjuistheden is twee weken gereserveerd.



### **Missie Inspectie Justitie en Veiligheid**

*De Inspectie Justitie en Veiligheid houdt voor de samenleving, de ondertoezichtgestelden en de politiek en bestuurlijk verantwoordelijken toezicht op het terrein van justitie en veiligheid om inzicht te geven in de kwaliteit van de taakuitvoering en de naleving van regels en normen, om risico's te signaleren en om organisaties aan te zetten tot verbetering. Hiermee draagt de Inspectie bij aan een rechtvaardige en veilige samenleving.*

#### **Dit is een uitgave van:**

Inspectie Justitie en Veiligheid  
Ministerie van Justitie en Veiligheid  
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag  
Postbus 20301 | 2500 EH Den Haag  
[Contactformulier](#) | [www.inspectie-jenv.nl](http://www.inspectie-jenv.nl)

November 2018

*Aan deze publicatie kunnen geen rechten worden ontleend.  
Vermenigvuldigen van informatie uit deze publicatie is toegestaan,  
mits deze uitgave als bron wordt vermeld.*