



Inspectie Justitie en Veiligheid
Ministerie van Justitie en Veiligheid

Beeld Veiligheidsregio Brabant-Noord

Kwaliteitszorg

Inhoudsopgave

1	Inleiding	3
1.1	Aanleiding	3
1.2	Doel en onderzoeksvragen	3
1.3	Operationalisering	4
1.4	Beoordelingskader	5
2	Bevindingen en beoordeling	6
2.1	Verantwoording aan algemeen bestuur	6
2.2	Evalueren van risicobeheersing, voorbereiding en uitvoering	7
2.3	Leren en bijstellen intern	8
2.4	Leren extern	8
2.5	Toepassing kwaliteitszorg-aspecten verantwoorden, leren en bijstellen	9
	Bijlagen	
I	Beoordelingskader	10
II	Wederhoortabel	14
III	Afkortingen	16



1

Inleiding

1.1 Aanleiding

In 2019 brengt de Inspectie Justitie en Veiligheid (hierna: de Inspectie) voor de vierde keer een periodiek beeld uit over de stand van zaken van de rampenbestrijding en crisisbeheersing in het land, voorheen genoemd de 'Staat van de Rampenbestrijding'. Op basis van de bevindingen van de Staat van de Rampenbestrijding 2016 besloot de Inspectie om voor het periodieke beeld 2019 verdiepend onderzoek te doen naar de onderwerpen operationele prestaties, vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen, samenwerking en kwaliteitszorg. Deze vier onderwerpen vormen de thema's van vier deelonderzoeken en leveren input voor het Periodiek beeld Rampenbestrijding en Crisisbeheersing 2019. Het deelonderzoek Operationele prestaties vindt plaats in elke veiligheidsregio. De overige onderwerpen zijn onderzocht in acht of negen verschillende veiligheidsregio's. Het onderzoek 'Kwaliteitszorg' is uitgevoerd in acht veiligheidsregio's waaronder de veiligheidsregio Brabant-Noord.

1.2 Doel en onderzoeksvragen

De Inspectie ziet een goed werkend kwaliteitszorgsysteem¹ als een belangrijke randvoorwaarde voor het (blijvend) goed kunnen functioneren van de veiligheidsregio. Door middel van kwaliteitszorg krijgen organisaties zicht op processen en prestaties, wat mogelijkheden biedt voor (tijdige) bijsturing. Bovendien biedt het toepassen van kwaliteitszorg goede mogelijkheden om systematisch te leren en te verbeteren. De wetgever heeft kwaliteitszorg een plaats gegeven in de Wet veiligheidsregio's (Wvr). In artikel 23 van deze wet is opgenomen dat veiligheidsregio's moeten beschikken over een kwaliteitszorgsysteem. Daarnaast bevat art. 56, eerste lid Wvr de verplichting voor het algemeen bestuur van de veiligheidsregio om ervoor zorg te dragen dat eenmaal per vijf jaar een visitatie² in de organisatie wordt verricht.

¹ Volgens de memorie van toelichting van de Wvr is een kwaliteitszorgsysteem: een managementsysteem met het doel de bedrijfsvoering in een organisatie, zowel in profit als non-profitorganisatie te verbeteren. Met het kwaliteitszorgsysteem worden op systematische wijze de kwaliteit van de taakuitvoering de resultaten en het beheer bewaakt, beheerst en verbeterd (de wet stelt aan dit systeem verder geen inhoudelijke eisen).

² Visitatie is een (officieel) bezoek aan de organisatie door experts, die in de organisatie onderzoek doen naar haar functioneren met als doel om de organisatie inzicht te geven hoe zij zichzelf kan verbeteren. Visitatie is een manier van het uitvoeren van kwaliteitszorg.



Het doel van het deelonderzoek kwaliteitszorg is inzicht krijgen wat de stand van zaken is in de veiligheidsregio's op het thema kwaliteitszorg. Daarnaast is het doel om de kwaliteitszorg van de onderzochte veiligheidsregio's op onderdelen te duiden.

De Inspectie kijkt in dit onderzoek in het kader van kwaliteitszorg specifiek naar het verantwoord, leren en bijstellen van de primaire taakuitvoering in de rampenbestrijding en crisisbeheersing. Hierbij gaat het specifiek over de volgende drie processen³:

1. Risicobeheersing: Specifiek het proces van risico-inventarisatie;
2. Voorbereiding: Specifiek het proces van oefenen en trainen;
3. Uitvoering: het proces van de multidisciplinaire taakuitvoering.

Voor dit deelonderzoek is de volgende centrale onderzoeksvraag geformuleerd:

Hoe past de veiligheidsregio de kwaliteitszorg-aspecten verantwoord, leren en bijstellen toe bij de multidisciplinaire taakuitvoering en is dit op orde?

Deze vraag valt uiteen in de volgende deelvragen:

1. Hoe verantwoordt de veiligheidsregio zich aan het algemeen bestuur over haar primaire taakuitvoering?
2. Hoe evalueert de veiligheidsregio de drie kernprocessen, te weten risicobeheersing, voorbereiding en uitvoering?
3. Gebruikt de veiligheidsregio de eigen evaluaties om de multidisciplinaire taakuitvoering te verbeteren?
4. Gebruikt de veiligheidsregio andere relevante onderzoeken en inzichten om haar taakuitvoering te verbeteren?

1.3 Operationalisering

Het onderzoek is uitgevoerd in acht veiligheidsregio's. In deze regio's zijn gesprekken gevoerd met verschillende functionarissen en zijn documenten geanalyseerd die de Inspectie bij de betreffende veiligheidsregio's heeft opgevraagd en ontvangen.

De informatie uit de interviews en de documenten vormen de basis voor de antwoorden op de onderzoeksvragen. Deze bevindingen en een beoordeling daarvan zijn opgenomen in dit beeld.

De bevindingen zijn voor wederhoor voorgelegd aan de veiligheidsregio. De door de veiligheidsregio gemaakte opmerkingen en de reactie van de Inspectie hierop zijn opgenomen in een wederhoortabel die als bijlage aan dit beeld is toegevoegd. Waar opmerkingen reden gaven tot aanpassingen in de tekst, zijn deze integraal in de tekst verwerkt.

³ De Inspectie heeft de genoemde processen: Risicobeheersing, Voorbereiding, Uitvoering en Verantwoord, leren en bijstellen expliciet in haar nieuwe [Toetsingskader Multidisciplinaire Taakuitvoering Veiligheidsregio's](#) versie 4.0, maart 2018 (hierna: Toetsingskader 4.0) beschreven.



1.4 Beoordelingskader

In deze beelden zijn de onderzoeksvragen beantwoord en voorzien van een beoordeling daarop. Deze beoordeling is gedaan aan de hand van een hiertoe opgesteld Beoordelingskader (zie bijlage) en leidt tot een van de volgende kwalificaties:

- voorbeeld voor anderen;
- op orde;
- voor verbetering vatbaar;
- risicovol.



2

Bevindingen en beoordeling

Deze paragraaf bevat de bevindingen van het deelonderzoek naar de kwaliteitszorg. Kwaliteitszorg is kortgezegd het geheel aan maatregelen waarmee een organisatie aanstuurt op verbetering van de kwaliteit van de geleverde diensten en/of producten. Het gaat bij veiligheidsregio's dan bijvoorbeeld om het evalueren van de inzetten tijdens een ramp of crisis.

Het deelonderzoek 'Kwaliteitszorg' omvat een centrale onderzoeksvraag die uiteen valt in vier deelvragen. De Inspectie geeft op iedere deelvraag een oordeel waarna een toelichting volgt. De centrale onderzoeksvraag wordt als laatste beantwoord met een samenvattend eindoordeel.

2.1 Verantwoording aan algemeen bestuur

Oordeel

Op basis van de informatie uit de gehouden interviews en de beschikbaar gestelde documenten is de Inspectie, gelet op het beoordelingskader, van oordeel dat hierop de kwalificatie '**Voor verbetering vatbaar**' van toepassing is.

Toelichting

De Inspectie constateert dat de veiligheidsregio Brabant-Noord in het verleden haar bestuur periodiek schriftelijk rapporteerde over het presteren van de veiligheidsregio in relatie tot wettelijke en niet-wettelijke bepalingen. De laatste rapportage op deze wijze stamt uit 2017. De veiligheidsregio verantwoordt zich ten aanzien van het primaire proces recentelijk door middel van een bestuursrapportage en het jaarverslag. Deze rapportages vormen de basis voor het dialoog tussen de veiligheidsregio en bestuur. De rapportages zijn sterk gericht op de financieel aspecten en schetsten op het gebied van rampenbestrijding en crisisbeheersing alleen op hoofdlijnen de resultaten van speerpunten uit beleidsprogramma's. De veiligheidsregio kent geen rapportage waarin het bestuur wordt geïnformeerd over de kwaliteit van het primaire proces. Ook zijn er geen afspraken vastgelegd waarin staat hoe de veiligheidsregio zich naar het Algemeen Bestuur moet verantwoorden. Op deze punten kan de veiligheidsregio zich verbeteren.

De veiligheidsregio en het bestuur vinden een helder verantwoordingsproces van belang en zijn op dit moment bezig met het opnieuw vormgeven van het verantwoordingsproces op basis van kwaliteitsindicatoren, zo geeft de



veiligheidsregio aan. De Inspectie ziet dit als een positieve ontwikkeling. Ze vraagt de veiligheidsregio Brabant-Noord hieraan prioriteit te geven, gezien het belang van het hebben van een adequaat en geborgd verantwoordingsproces.

2.2 Evalueren van risicobeheersing, voorbereiding en uitvoering

Oordeel

Op basis van de informatie uit de gehouden interviews en de beschikbaar gestelde documenten is de Inspectie, gelet op het beoordelingskader, van oordeel dat hierop de kwalificatie '**Op orde**' is.

Toelichting

De Inspectie constateert dat de Veiligheidsregio Brabant-Noord de activiteiten multidisciplinair opleiden, trainen en oefen (MOTO) als volgt evalueert:

Multidisciplinaire oefeningen evalueert de veiligheidsregio op systematische wijze door het schriftelijk bevragen van de deelnemers, met als eindproduct een rapportage. De inhoudelijke opbrengsten van een oefening rapporteren de waarnemers van de oefening mondeling terug aan het MOTO-team. Het MOTO-team evalueert, ten behoeve van het opstellen van een nieuw MOTO-jaarplan, haar MOTO-activiteiten door de ervaringen van het afgeronde jaar met elkaar te bespreken en vervolgens vast te leggen. Op basis van dit bovenstaande constateert de Inspectie dat de veiligheidsregio de MOTO-activiteiten grotendeels systematisch evalueert.

De veiligheidsregio evalueert ook haar multidisciplinaire GRIP (Gecoördineerde regionale incidentenbestrijdingsprocedure)- inzetten op systematische wijze. De veiligheidsregio heeft hiervoor een zogeheten *leeragentschap* in het leven geroepen. Het leeragentschap is verantwoordelijk voor de uitvoering van de evaluaties. De evaluatie start altijd met het invullen van een vragenlijst onder de betrokken crisisfunctionarissen, al dan niet aangevuld met een bijeenkomst met betrokken crisisfunctionarissen. Het eindproduct van de evaluatie is een factsheet met daarin vermeld positieve constatering, kritische constatering en leerpunten. De ervaring van het leeragentschap is dat belanghebbenden de rapportages beter gebruiken wanneer het in een compacte vorm zoals de factsheet wordt aangeboden.

De Inspectie vindt de wijze van evalueren van de multidisciplinaire inzetten op orde en is positief dat het leeragentschap haar producten geregeld aanpast op basis van behoefte van de gebruikers. De Inspectie ziet wel een aantal punten ter versterking van het evaluatieproces, namelijk het integraal betrekken van relevante digitale databronnen zoals LCMS, het geïntegreerd meldkamer systeem (GMS) en social media voor de analyse. Een ander aandachtspunt in het evaluatieproces is het toetsen van de multidisciplinaire inzetten op vooraf vastgestelde kwaliteitsnormen. De Inspectie ziet ook mogelijkheden voor de veiligheidsregio om de wijze van evalueren verder te versterken door het systematisch betrekken van (een deel van de betrokken) burgers en bedrijven.

De versterking van de kwaliteitszorg kan tevens plaatsvinden door het proces van het tot stand brengen en het gebruik van het regionale risicoprofiel systematisch te evalueren. Dat vindt namelijk niet plaats in de Veiligheidsregio Brabant-Noord.



Samengevat stelt de Inspectie vast dat de veiligheidsregio het primaire proces voor een belangrijk deel al systematisch en kwalitatief goed evalueert en daarmee, conform het beoordelingskader, op orde is. De veiligheidsregio kan zich in de wijze van evalueren, zoals hierboven is aangegeven, nog wel verder ontwikkelen.

2.3 Leren en bijstellen intern

Oordeel

Op basis van de informatie uit de gehouden interviews en de beschikbaar gestelde documenten is de Inspectie, gelet op het beoordelingskader, van oordeel dat hierop de kwalificatie '**Op orde**' is.

Toelichting

De Inspectie constateert dat de Veiligheidsregio Brabant-Noord de factsheet van de inzetevaluatie deelt via een specifieke app die crisisfunctionarissen van de veiligheidsregio gebruiken. Verschillende onderdelen van de organisatie bespreken veelal de evaluaties met elkaar om een goed leereffect te bereiken.

Op basis van de genoemde acties van de factsheet stelt de veiligheidsregio een actielijst op met actiehouders. De veiligheidsregio monitort deze lijst op voortgang. De veiligheidsregio geeft aan dat sommige zaken die verbeterd moeten worden, gezien de complexiteit, maar moeilijk gerealiseerd kunnen worden. Dat maakt het monitoringsproces soms wel lastig, zo geeft ze aan.

De Inspectie vindt dat de veiligheidsregio in voldoende mate heeft geborgd dat de evaluaties actief gebruikt worden om te verbeteren. De veiligheidsregio checkt de voltooide acties van de monitoringslijst nog niet op (beoogd) effect. Dit is nog een stap die de veiligheidsregio kan maken om daarmee de kwaliteitscyclus volledig te doorlopen.

2.4 Leren extern

Oordeel

Op basis van de informatie uit de gehouden interviews en de beschikbaar gestelde documenten is de Inspectie, gelet op het beoordelingskader, van oordeel dat hierop de kwalificatie '**Voor verbetering vatbaar**' van toepassing is.

Toelichting

Bij dit punt kijkt de Inspectie of de veiligheidsregio structureel leert van inzetevaluaties van andere regio's; in hoeverre de veiligheidsregio zich, ten aanzien van het ontwikkelen van haar evaluatiemethodiek, kennis opdoet bij andere veiligheidsregio's en tot slot in hoeverre de veiligheidsregio de vijfjaarlijkse visitatie heeft uitgevoerd en de bevindingen daarvan actief heeft gebruikt voor het verbeteren van de eigen organisatie.

De Inspectie constateert dat de Veiligheidsregio Brabant-Noord regelmatig externe multidisciplinaire inzetevaluaties opvraagt en deelt. Incidenteel nodigt het leeragentschap ook sprekers uit die betrokken waren als (crisis) sleutelfunctionaris bij een incident. De Inspectie vindt bovenstaande een goede manier om actief te leren van ervaringen van andere veiligheidsregio's. De veiligheidsregio heeft echter



geen procedure of afspraken gemaakt over hoe om te gaan met externe evaluaties. De Inspectie beveelt de veiligheidsregio aan om dit proces te beleggen en daarmee te borgen dat er continu optimaal hiervan wordt geleerd.

Wat betreft het kennis opdoen bij andere veiligheidsregio's, daarbij geeft de veiligheidsregio aan met name kennis ter bevordering van het evaluatieproces op te doen in de nauwe samenwerking met de Veiligheidsregio Brabant-Zuidoost. Beide veiligheidsregio's werken nauw samen en stemmen werkwijzen ook op elkaar af.

Tot slot is in 2017 in de veiligheidsregio de vijfjaarlijkse visitatie uitgevoerd. De opbrengsten van deze visitatie heeft de veiligheidsregio gebruikt bij de voorbereiding van een bestuursconferentie die in de veiligheidsregio in 2018 heeft plaatsgevonden. De bestuursconferentie heeft een ontwikkelrichting en ambities opgeleverd die op dit moment door de veiligheidsregio worden uitgewerkt ten behoeve van het regionale beleidsplan 2020-2023.

2.5 Toepassing kwaliteitszorg-aspecten verantwoord, leren en bijstellen

Conclusie

De Inspectie constateert dat de Veiligheidsregio Brabant-Noord het evalueren van het primaire proces en op basis daarvan de opvolging adequaat uitvoert met daarbij twee belangrijke verbeterpunten. Het verantwoordingsproces dient verbeterd te worden, omdat nu het risico bestaat dat het Algemeen Bestuur van de veiligheidsregio onvoldoende zicht heeft op het primaire proces van de multidisciplinaire taakuitvoering. Het beleggen van het proces van het (effectief) gebruiken van externe evaluaties is ook een verbeterpunt om te borgen dat de veiligheidsregio optimaal leert van externe evaluaties.



Bijlage

Beoordelingskader

1. Hoe verantwoordt de veiligheidsregio zich aan het algemeen bestuur over haar primaire taakuitvoering?

Hierbij kijkt de Inspectie naar de verantwoording van de veiligheidsregio aan het algemeen bestuur over twee kernprocessen van de rampenbestrijding en crisisbeheersing, namelijk voorbereiding en uitvoering. Bij voorbereiding gaat het om de multidisciplinaire oefenactiviteiten. Bij uitvoering gaat het om de verantwoording over de kwaliteit van de multidisciplinaire inzetten van de crisisorganisatie.

Zijn er afspraken gemaakt tussen de veiligheidsregio en het algemeen bestuur over de verantwoording van deze verschillende processen en evalueren de veiligheidsregio en het bestuur deze afspraken periodiek?

Tabel a. Beoordeling onderzoeksvraag 1

Waarderingsaspecten	
<ul style="list-style-type: none"> De wijze van verantwoording is door de veiligheidsregio vastgelegd en wordt periodiek geëvalueerd en indien nodig bijgesteld. Als de veiligheidsregio zich daarnaast via rapportages kwalitatief verantwoordt op de primaire processen <i>voorbereiding</i> (specifiek MOTO-activiteiten) en op de kwaliteit van de <i>uitvoering</i> van de multidisciplinaire inzetten. 	Voorbeeld voor anderen
<ul style="list-style-type: none"> De wijze van verantwoording is vastgelegd. Of als de veiligheidsregio zich via rapportages kwalitatief verantwoordt op de primaire processen <i>voorbereiding</i> (specifiek MOTO-activiteiten) en op de kwaliteit van de <i>uitvoering</i> van de multidisciplinaire inzetten. 	Op orde
<ul style="list-style-type: none"> Als de wijze van verantwoording niet is vastgelegd. Daarnaast als de verantwoording van de MOTO-activiteiten en de kwaliteit van de multidisciplinaire inzetevaluatie via rapportages beperkt in de veiligheidsregio is vormgegeven en de verantwoording grotendeels mondeling gedaan wordt. 	Voor verbetering vatbaar



<ul style="list-style-type: none"> • Als de wijze van verantwoorden niet is vastgelegd. • Daarnaast als de verantwoording over de kwaliteit van de taakuitvoering uitsluitend mondeling plaatsvindt of het verantwoordingsproces geheel niet plaatsvindt. 	Risicovol
---	-----------

2. Hoe evalueert de veiligheidsregio de kernprocessen, te weten risicobeheersing, voorbereiding en uitvoering?

De Inspectie kijkt hierbij niet naar alle activiteiten in deze kernprocessen, maar brengt daarin de volgende focus aan:

Bij risicobeheersing kijkt de Inspectie naar de mate waarin de veiligheidsregio het proces risico-inventarisatie, met als eindresultaat het regionaal risicoprofiel, systematisch evalueert.

Bij voorbereiding kijkt de Inspectie naar de mate waarin de veiligheidsregio de multidisciplinaire oefenactiviteiten evalueert.

Bij uitvoering kijkt de Inspectie naar de wijze waarop de regio multidisciplinaire inzetten evalueert. Hanteert de regio een vastgestelde evaluatiesystematiek? Zijn de evaluatiedoelen, -onderwerpen en gestelde normen inzichtelijk? Staan in de evaluatieverslagen conclusies en aanbevelingen? En worden samenwerkingspartners, burgers en bedrijven waar nodig betrokken bij deze evaluaties? Stelt de regio een rode-draden-analyse op van de uitkomsten van de evaluaties?

Tabel b. Beoordeling onderzoeksvraag 2

Waarderingsaspecten	
<ul style="list-style-type: none"> • Als de elementen van de categorie 'op orde' zijn gerealiseerd. • Als daarnaast de veiligheidsregio de inzetevaluaties toetst op basis van kwaliteitsnormen. • Wanneer de veiligheidsregio daarnaast ook burgers en bedrijven betreft bij evaluaties. 	Voorbeeld voor anderen
<ul style="list-style-type: none"> • Als de veiligheidsregio de MOTO-oefeningen en GRIP-incidenten systematisch evalueert. • Als de evaluaties van de GRIP-inzetten conclusies en aanbevelingen bevatten. • Als de veiligheidsregio op basis van de inzetevaluaties periodiek rode-draden-analyses opstelt. 	Op orde
<ul style="list-style-type: none"> • Als de veiligheidsregio de MOTO-oefeningen niet of nauwelijks evalueert. • Of als de veiligheidsregio de GRIP-inzetten wel evalueert, maar deze evaluaties niet voorziet van conclusies en aanbevelingen. • Of als de veiligheidsregio op basis van de inzetevaluaties periodiek geen rode-draden-analyses opstelt. 	Voor verbetering vatbaar



<ul style="list-style-type: none"> Als de veiligheidsregio de GRIP inzetten niet of nauwelijks evalueert. 	Risicovol
--	-----------

3. Gebruikt de veiligheidsregio de eigen evaluaties om de multidisciplinaire taakuitvoering te verbeteren?

Hierbij kijkt de Inspectie hoe de veiligheidsregio de taakuitvoering verbetert op basis van de evaluaties. Daarbij is van belang dat de veiligheidsregio de evaluaties deelt binnen haar eigen organisatie en met de betrokken externe samenwerkingspartners. Voorts kijkt de Inspectie in hoeverre de evaluatieverslagen leiden tot het benoemen van verbeterpunten en zo ja, dat deze worden vertaald naar concrete actiepunten en actiehouders, dat dit wordt vastgelegd en dat de actiepunten worden gemonitord op uitvoering en resultaat.

Tabel c. Beoordeling onderzoeksvraag 3

Waarderingsaspecten	
<ul style="list-style-type: none"> Als alle elementen van de categorie 'op orde' zijn gerealiseerd. Als hierop aanvullend de veiligheidsregio de inzetevaluaties systematisch bespreekt in de eigen organisatie. Als hierop aanvullend de veiligheidsregio regelmatig toets of de afgeronde acties ook leiden tot het gewenste effect. 	Voorbeeld voor anderen
<ul style="list-style-type: none"> Als de veiligheidsregio de inzetevaluaties verspreidt in de eigen organisatie en onder relevante crisispartners; Als op basis van de bevindingen die voortvloeien uit de inzetevaluaties de veiligheidsregio verbeteracties bepaalt met daaraan gekoppeld concrete actiepunten en actiehouders. Als de veiligheidsregio de actiepunten systematisch monitort op voortgang. 	Op orde
<ul style="list-style-type: none"> Als de veiligheidsregio de evaluatieverslagen niet verspreidt in de eigen organisatie en onder relevante crisispartners. Of als de veiligheidsregio de actiepunten niet systematisch monitort of als dit proces gebrekkig verloopt. 	Voor verbetering vatbaar
<ul style="list-style-type: none"> Als de veiligheidsregio de evaluatieverslagen niet verspreidt in de eigen organisatie en onder relevante crisispartners. Als daarnaast de veiligheidsregio naar aanleiding van de inzetevaluaties de acties en actiehouders niet bepaalt dan wel systematisch monitort. 	Risicovol

4. Gebruikt de veiligheidsregio andere relevante onderzoeken en inzichten om haar taakuitvoering te verbeteren?

Hierbij kijkt de Inspectie naar de mate waarin de veiligheidsregio in staat is om relevante inzichten van andere beschikbare onderzoeken en evaluaties systematisch



te benutten voor het verbeteren van haar taakuitvoering. Ook onderzoekt de Inspectie in hoeverre de veiligheidsregio leert van andere veiligheidsregio's bij het verbeteren van evaluatiemethodieken (aanbeveling 3, Staat Rampenbestrijding 2016) en in hoeverre de veiligheidsregio de vijfjaarlijkse visitatie benut ter verbetering van de taakuitvoering.

Tabel d. *Beoordeling onderzoeksvraag 4*

Waarderingsaspecten	
<ul style="list-style-type: none"> Als alle elementen van de categorie 'op orde' zijn gerealiseerd. Wanneer de veiligheidsregio een inspirerende voorbeeld is op de wijze waarop externe inzetevaluaties systematisch worden gebruikt om van te leren. 	Voorbeeld voor anderen
<ul style="list-style-type: none"> Als de veiligheidsregio het proces heeft belegd hoe externe evaluaties worden gebruikt om er intern optimaal van te leren en te verbeteren; Daarnaast als de regio zich actief heeft georiënteerd bij andere regio's ten aanzien van een evaluatiesystematiek; Als de regio de aanbevelingen van de vijfjarige visitatie heeft opgevolgd (voor zover mogelijk). 	Op orde
<ul style="list-style-type: none"> Als aan één van de drie aspecten bij de categorie 'op orde' niet is voldaan. 	Voor verbetering vatbaar
<ul style="list-style-type: none"> Als aan twee van de drie aspecten bij de categorie 'op orde' niet is voldaan. 	Risicovol



Bijlage Wederhoortabel



Nr.	Pagina en/of proces	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing hiervoor	Reactie Inspectie
1	Dit punt heeft betrekking op het deelonderzoek operationele prestaties en wordt daar in de wederhoortabel opgenomen.			
2	Par.3.4.4	In paragraaf 3.4.4, leren extern, wordt de kwalificatie "voor verbetering vatbaar" gegeven omdat we niet beschikken over een protocol/procedure extern leren.	Dit terwijl we wel in de praktijk externe evaluaties betrekken in ons leren (zoals ook in het conceptbeeld staat beschreven). Het leren van externe ervaringen vindt ons inziens situationeel plaats en laat zich niet altijd gemakkelijk vangen in een generieke procedure. De inspectie streeft, terecht ons inziens, na om meer kwalitatief te toetsen. Het constateren dat er geen procedure is staat hiermee op gespannen voet. Kwalitatieve toetsing zou moeten kijken naar of de externe ervaringen ook 'ingedaald' zijn in de organisatie en toegepast worden indien nodig. Het vaststellen dat er geen procedure is, maar dat wel extern geleerd wordt, lijkt veel meer een kwantitatieve toetsing. Wij stellen voor om de kwalificatie te wijzigen in 'basis op orde' met de aanbeveling om te bezien of er een procedure 'extern leren' de borging verder kan versterken.	Veiligheidsregio Brabant-Noord gebruikt in de praktijk met enige regelmaat externe evaluaties om daarvan te leren. Dat vindt de Inspectie positief, maar dit gebeurt niet structureel en systematisch. De Inspectie vindt dit wel van belang om te zorgen dat het leren en verbeteren op basis van ervaringen van andere veiligheidsregio's optimaal plaatsvindt. In het kader van kwaliteitsborging is de Inspectie van mening dat dit proces bij veiligheidsregio's intern belegd zou moeten zijn. De Inspectie handhaaft om die reden, conform het beoordelingskader, de kwalificatie voor verbetering vatbaar.



Bijlage

Afkortingen

Afkorting

BOB

CaCo

GBT

GMS

GRIP

LCMS

MOTO

NS

Wvr

Betekenis

Beeldvorming, Oordeelsvorming en Besluitvorming

Calamiteitencoördinator

Gemeentelijk Beleidsteam

Geïntegreerd Meldkamer Systeem

Gecoördineerde regionale Incidentbestrijdings Procedure

Landelijke Crisismanagement Systeem

Multidisciplinair Opleiden Trainen Oefenen

Nederlandse Spoorwegen

Wet veiligheidsregio's



Missie Inspectie Justitie en Veiligheid

De Inspectie Justitie en Veiligheid houdt voor de samenleving, de ondertoezichtgestelden en de politiek en bestuurlijk verantwoordelijken toezicht op het terrein van justitie en veiligheid om inzicht te geven in de kwaliteit van de taakuitvoering en de naleving van regels en normen, om risico's te signaleren en om organisaties aan te zetten tot verbetering. Hiermee draagt de Inspectie bij aan een rechtvaardige en veilige samenleving.

Dit is een uitgave van:

Inspectie Justitie en Veiligheid
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH Den Haag
[Contactformulier](#) | www.inspectie-jenv.nl

Augustus 2019

*Aan deze publicatie kunnen geen rechten worden ontleend.
Vermenigvuldigen van informatie uit deze publicatie is toegestaan,
mits deze uitgave als bron wordt vermeld.*