



Inspectie Justitie en Veiligheid  
*Ministerie van Justitie en Veiligheid*

# Beeld Veiligheidsregio Noord-Holland Noord

*Kwaliteitszorg*

# Inhoudsopgave

<b>1</b>	<b>Inleiding</b>	<b>3</b>
1.1	Aanleiding	3
1.2	Doel en onderzoeksvragen	3
1.3	Operationalisering	4
1.4	Beoordelingskader	5
<b>2</b>	<b>Bevindingen en beoordeling</b>	<b>6</b>
2.1	Verantwoording aan algemeen bestuur	6
2.2	Evalueren van risicobeheersing, voorbereiding en uitvoering	7
2.3	Leren en bijstellen intern	7
2.4	Leren extern	8
2.5	Toepassing kwaliteitszorg-aspecten verantwoorden, leren en bijstellen	8
	<b>Bijlagen</b>	
<b>I</b>	<b>Beoordelingskader</b>	<b>10</b>
<b>II</b>	<b>Wederhoortabel</b>	<b>14</b>
<b>III</b>	<b>Afkortingen</b>	<b>17</b>



# 1

## Inleiding

### 1.1 Aanleiding

In 2019 brengt de Inspectie Justitie en Veiligheid (hierna: de Inspectie) voor de vierde keer een periodiek beeld uit over de stand van zaken van de rampenbestrijding en crisisbeheersing in het land, voorheen genoemd de 'Staat van de Rampenbestrijding'. Op basis van de bevindingen van de Staat van de Rampenbestrijding 2016 besloot de Inspectie om voor het periodieke beeld 2019 verdiepend onderzoek te doen naar de onderwerpen operationele prestaties, vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen, samenwerking en kwaliteitszorg. Deze vier onderwerpen vormen de thema's van vier deelonderzoeken en leveren input voor het Periodiek beeld Rampenbestrijding en Crisisbeheersing 2019. Het deelonderzoek Operationele prestaties vindt plaats in elke veiligheidsregio. De overige onderwerpen zijn onderzocht in acht of negen verschillende veiligheidsregio's. Het onderzoek 'Kwaliteitszorg' is uitgevoerd in acht veiligheidsregio's waaronder de veiligheidsregio Noord-Holland Noord.

### 1.2 Doel en onderzoeksvragen

De Inspectie ziet een goed werkend kwaliteitszorgsysteem<sup>1</sup> als een belangrijke randvoorwaarde voor het (blijvend) goed kunnen functioneren van de veiligheidsregio. Door middel van kwaliteitszorg krijgen organisaties zicht op processen en prestaties, wat mogelijkheden biedt voor (tijdige) bijsturing. Bovendien biedt het toepassen van kwaliteitszorg goede mogelijkheden om systematisch te leren en te verbeteren. De wetgever heeft kwaliteitszorg een plaats gegeven in de Wet veiligheidsregio's (Wvr). In artikel 23 van deze wet is opgenomen dat veiligheidsregio's moeten beschikken over een kwaliteitszorgsysteem. Daarnaast bevat art. 56, eerste lid Wvr de verplichting voor het algemeen bestuur van de veiligheidsregio om ervoor zorg te dragen dat eenmaal per vijf jaar een visitatie<sup>2</sup> in de organisatie wordt verricht.

<sup>1</sup> Volgens de memorie van toelichting van de Wvr is een kwaliteitszorgsysteem: een managementsysteem met het doel de bedrijfsvoering in een organisatie, zowel in profit als non-profitorganisatie te verbeteren. Met het kwaliteitszorgsysteem worden op systematische wijze de kwaliteit van de taakuitvoering de resultaten en het beheer bewaakt, beheerst en verbeterd (de wet stelt aan dit systeem verder geen inhoudelijke eisen).

<sup>2</sup> Visitatie is een (officieel) bezoek aan de organisatie door experts, die in de organisatie onderzoek doen naar haar functioneren met als doel om de organisatie inzicht te geven hoe zij zichzelf kan verbeteren. Visitatie is een manier van het uitvoeren van kwaliteitszorg.



Het doel van het deelonderzoek kwaliteitszorg is inzicht krijgen wat de stand van zaken is in de veiligheidsregio's op het thema kwaliteitszorg. Daarnaast is het doel om de kwaliteitszorg van de onderzochte veiligheidsregio's op onderdelen te duiden.

De Inspectie kijkt in dit onderzoek in het kader van kwaliteitszorg specifiek naar het verantwoord, leren en bijstellen van de primaire taakuitvoering in de rampenbestrijding en crisisbeheersing. Hierbij gaat het specifiek over de volgende drie processen<sup>3</sup>:

1. Risicobeheersing: Specifiek het proces van risico-inventarisatie;
2. Voorbereiding: Specifiek het proces van oefenen en trainen;
3. Uitvoering: het proces van de multidisciplinaire taakuitvoering.

Voor dit deelonderzoek is de volgende centrale onderzoeksvraag geformuleerd:

**Hoe past de veiligheidsregio de kwaliteitszorg-aspecten verantwoord, leren en bijstellen toe bij de multidisciplinaire taakuitvoering en is dit op orde?**

Deze vraag valt uiteen in de volgende deelvragen:

1. Hoe verantwoordt de veiligheidsregio zich aan het algemeen bestuur over haar primaire taakuitvoering?
2. Hoe evalueert de veiligheidsregio de drie kernprocessen, te weten risicobeheersing, voorbereiding en uitvoering?
3. Gebruikt de veiligheidsregio de eigen evaluaties om de multidisciplinaire taakuitvoering te verbeteren?
4. Gebruikt de veiligheidsregio andere relevante onderzoeken en inzichten om haar taakuitvoering te verbeteren?

### 1.3 Operationalisering

Het onderzoek is uitgevoerd in acht veiligheidsregio's. In deze regio's zijn gesprekken gevoerd met verschillende functionarissen en zijn documenten geanalyseerd die de Inspectie bij de betreffende veiligheidsregio's heeft opgevraagd en ontvangen.

De informatie uit de interviews en de documenten vormen de basis voor de antwoorden op de onderzoeksvragen. Deze bevindingen en een beoordeling daarvan zijn opgenomen in dit beeld.

De bevindingen zijn voor wederhoor voorgelegd aan de veiligheidsregio. De door de veiligheidsregio gemaakte opmerkingen en de reactie van de Inspectie hierop zijn opgenomen in een wederhoortabel die als bijlage aan dit beeld is toegevoegd. Waar opmerkingen reden gaven tot aanpassingen in de tekst, zijn deze integraal in de tekst verwerkt.

<sup>3</sup> De Inspectie heeft de genoemde processen: Risicobeheersing, Voorbereiding, Uitvoering en Verantwoord, leren en bijstellen expliciet in haar nieuwe [Toetsingskader Multidisciplinaire Taakuitvoering Veiligheidsregio's](#) versie 4.0, maart 2018 (hierna: Toetsingskader 4.0) beschreven.



## 1.4 Beoordelingskader

In deze beelden zijn de onderzoeksvragen beantwoord en voorzien van een beoordeling daarop. Deze beoordeling is gedaan aan de hand van een hiertoe opgesteld Beoordelingskader (zie bijlage) en leidt tot een van de volgende kwalificaties:

- voorbeeld voor anderen;
- op orde;
- voor verbetering vatbaar;
- risicovol.



# 2

## Bevindingen en beoordeling

Deze paragraaf bevat de bevindingen van het deelonderzoek naar de kwaliteitszorg. Kwaliteitszorg is kortgezegd het geheel aan maatregelen waarmee een organisatie aanstuurt op verbetering van de kwaliteit van de geleverde diensten en/of producten. Het gaat bij veiligheidsregio's dan bijvoorbeeld om het evalueren van de inzetten tijdens een ramp of crisis.

Het deelonderzoek 'Kwaliteitszorg' omvat een centrale onderzoeksvraag die uiteen valt in vier deelvragen. De Inspectie geeft op iedere deelvraag een oordeel waarna een toelichting volgt. De centrale onderzoeksvraag wordt als laatste beantwoord met een samenvattend eindoordeel.

### 2.1 Verantwoording aan algemeen bestuur

#### Oordeel

Op basis van de informatie uit de gehouden interviews en de beschikbaar gestelde documenten is de Inspectie, gelet op het beoordelingskader, van oordeel dat hierop de kwalificatie '**Voorbeeld voor anderen**' van toepassing is.

#### Toelichting

De Inspectie constateert dat de Veiligheidsregio Noord-Holland Noord over de wijze van verantwoording een vaste planning- en controlecyclus hanteert. Hiervan maken de bestuurlijke rapportages deel uit. Deze bestuurlijke rapportages beschrijven de voortgang van de programma-activiteiten op basis van een stoplichtsysteem. De bestuurlijke rapportages gaan onder andere over de voortgang van het tot stand komen van het regionale risicoprofiel en de MOTO<sup>4</sup>-activiteiten. Tevens informeert de veiligheidsregio het bestuur over de kwaliteit van de multidisciplinaire inzet door middel van een overzicht van alle incidenten, met daarbij aangegeven wat goed ging en wat aandachtspunten zijn.

De wijze waarop de veiligheidsregio zich aan het bestuur verantwoordt is bovendien vastgelegd in het document wat de planning- en controlecyclus beschrijft.

De Inspectie is van mening dat de veiligheidsregio op basis van het bovenstaande het verantwoordingsproces sterk heeft vormgegeven en het kan dienen als een voorbeeld voor anderen.

---

<sup>4</sup> MOTO staat voor multidisciplinair opleiden, trainen en oefenen.



## 2.2 Evalueren van risicobeheersing, voorbereiding en uitvoering

### Oordeel

Op basis van de informatie uit de gehouden interviews en de beschikbaar gestelde documenten is de Inspectie, gelet op het beoordelingskader, van oordeel dat hierop de kwalificatie '**Op orde**' is.

### Toelichting

De Inspectie constateert dat de veiligheidsregio de activiteiten met betrekking tot risico-inventarisatie, MOTO en de multidisciplinaire inzetten als volgt evalueert:

De veiligheidsregio evalueert de MOTO-activiteiten door na elke oefening of oefenreeks een evaluatiedocument op te stellen, waarin zowel op proces als inhoud wordt teruggekeken op de oefening. De veiligheidsregio evalueert het MOTO-jaarplan aan het einde van de looptijd op mondelinge wijze. Daarbij maakt het MOTO-team gebruik van de evaluatieverslagen van de oefeningen. De regio legt de evaluatie van het MOTO jaarplan vast in notulen.

De veiligheidsregio evalueert al haar GRIP-inzetten. De regio maakt daarbij gebruik van een vastgestelde evaluatiemethodiek. Deze methodiek geeft ook aan hoe burgers betrokken kunnen worden bij de evaluatie. In de praktijk heeft de regio dat laatste aspect nog niet toegepast. Bij de evaluatie betreft de regio ook externe crisispartners. Een sterk punt van de evaluaties is dat de regio toetst op kwaliteitsnormen.

De veiligheidsregio stelt op basis van de evaluaties en systeemtesten rode dradenanalyses op. In het deelonderzoek Operationele Prestaties (zie inleiding) zal de Inspectie nader ingaan op de navolgbaarheid en volledigheid van deze analyses.

De veiligheidsregio evalueert het proces risico-inventarisatie (en het product regionaal risicoprofiel) niet systematisch. Wel heeft zij onlangs met haar partners gereflecteerd op de actualiteit van het risicoprofiel. De Inspectie ziet kansen voor de veiligheidsregio om het evaluatieproces van risico-inventarisatie verder te versterken door deze vast te stellen en periodiek te evalueren.

## 2.3 Leren en bijstellen intern

### Oordeel

Op basis van de informatie uit de gehouden interviews en de beschikbaar gestelde documenten is de Inspectie, gelet op het beoordelingskader, van oordeel dat hierop de kwalificatie '**Op orde**' is.

### Toelichting

De Inspectie constateert dat de veiligheidsregio de evaluatieverslagen onder de kolommen en piketgroepen verspreidt. Zij heeft van elk evaluatierapport een zogeheten *praatplaat* gemaakt, bedoeld om het gesprek te kunnen voeren over de uitkomsten van de evaluatie. Crisisfunctionarissen zijn enthousiast over deze praatplaat. De veiligheidsregio zet de aanbevelingen van de evaluaties om in actiepunten en koppelt deze aan actiehouders. Deze actiepunten plaatst de



veiligheidsregio vervolgens op een lijst met als doel om de uitvoering van deze acties te monitoren.

De Inspectie ziet kansen voor de veiligheidsregio om dit proces te versterken door te toetsen of (een deel van de) voltooide actiepunten leiden tot verbetering. Daarmee kan de veiligheidsregio op dit thema de kwaliteitscyclus volledig doorlopen.

## 2.4 Leren extern

### Oordeel

Op basis van de informatie uit de gehouden interviews en de beschikbaar gestelde documenten is de Inspectie, gelet op het beoordelingskader, van oordeel dat hierop de kwalificatie '**Voor verbetering vatbaar**' van toepassing is.

### Toelichting

Bij dit punt kijkt de Inspectie of de veiligheidsregio structureel leert van inzetevaluaties van andere regio's; in hoeverre de veiligheidsregio ten aanzien van het ontwikkelen van haar evaluatiemethodiek, kennis opdoet bij andere veiligheidsregio's en tot slot in hoeverre de veiligheidsregio de vijfjaarlijkse visitatie heeft uitgevoerd en de bevindingen daarvan actief heeft gebruikt voor het verbeteren van de eigen organisatie.

De Inspectie constateert dat de veiligheidsregio deels gebruik maakt van externe onderzoeken om de kwaliteit van de eigen organisatie te verbeteren. Dit gebeurt soms via leerbijeenkomsten die de regio regelmatig organiseert en waar soms functionarissen van andere regio's betrokken worden die vanuit hun eigen praktijk vertellen over incidenten.

De regio hanteert de visie dat het de verantwoordelijkheid van de individuele professional is om relevante externe inzetevaluaties intern te delen en te bespreken. Op deze competentie wordt echter vanuit de leiding niet actief op gestuurd. De regio bespreekt soms al wel externe evaluaties, de 'Leerbijeenkomsten' zijn daar een mooi voorbeeld van. De veiligheidsregio kan zich nog verbeteren door het proces van het benutten van externe evaluaties te beleggen om zo maximaal te leren van externe onderzoeken.

De veiligheidsregio werkt nauw samen met een andere veiligheidsregio (Veiligheidsregio Zaanstreek-Waterland) in het verder professionaliseren van de inzetevaluaties.

De vijfjaarlijkse visitatie heeft eind 2018 plaatsgevonden. De veiligheidsregio geeft aan nog bezig te zijn om de aanbevelingen van deze visitatie op te pakken.

## 2.5 Toepassing kwaliteitszorg-aspecten verantwoord, leren en bijstellen

### Conclusie

De Inspectie constateert dat de veiligheidsregio de kwaliteitszorg-aspecten verantwoord, leren en bijstellen adequaat toepast. Wel kan zij op onderdelen het evaluatieproces versterken.







# Bijlage

## Beoordelingskader

### 1. Hoe verantwoordt de veiligheidsregio zich aan het algemeen bestuur over haar primaire taakuitvoering?

Hierbij kijkt de Inspectie naar de verantwoording van de veiligheidsregio aan het algemeen bestuur over twee kernprocessen van de rampenbestrijding en crisisbeheersing, namelijk voorbereiding en uitvoering. Bij voorbereiding gaat het om de multidisciplinaire oefenactiviteiten. Bij uitvoering gaat het om de verantwoording over de kwaliteit van de multidisciplinaire inzetten van de crisisorganisatie.

Zijn er afspraken gemaakt tussen de veiligheidsregio en het algemeen bestuur over de verantwoording van deze verschillende processen en evalueren de veiligheidsregio en het bestuur deze afspraken periodiek?

Tabel a. Beoordeling onderzoeksvraag 1

Waarderingsaspecten	
<ul style="list-style-type: none"> <li>De wijze van verantwoording is door de veiligheidsregio vastgelegd en wordt periodiek geëvalueerd en indien nodig bijgesteld.</li> <li>Als de veiligheidsregio zich daarnaast via rapportages kwalitatief verantwoordt op de primaire processen <i>voorbereiding</i> (specifiek MOTO-activiteiten) en op de kwaliteit van de <i>uitvoering</i> van de multidisciplinaire inzetten.</li> </ul>	Voorbeeld voor anderen
<ul style="list-style-type: none"> <li>De wijze van verantwoording is vastgelegd.</li> <li>Of als de veiligheidsregio zich via rapportages kwalitatief verantwoordt op de primaire processen <i>voorbereiding</i> (specifiek MOTO-activiteiten) en op de kwaliteit van de <i>uitvoering</i> van de multidisciplinaire inzetten.</li> </ul>	Op orde
<ul style="list-style-type: none"> <li>Als de wijze van verantwoording niet is vastgelegd.</li> <li>Daarnaast als de verantwoording van de MOTO-activiteiten en de kwaliteit van de multidisciplinaire inzetevaluatie via rapportages beperkt in de veiligheidsregio is vormgegeven en de verantwoording grotendeels mondeling gedaan wordt.</li> </ul>	Voor verbetering vatbaar



<ul style="list-style-type: none"> <li>• Als de wijze van verantwoorden niet is vastgelegd.</li> <li>• Daarnaast als de verantwoording over de kwaliteit van de taakuitvoering uitsluitend mondeling plaatsvindt of het verantwoordingsproces geheel niet plaatsvindt.</li> </ul>	Risicovol
---	-----------

## 2. Hoe evalueert de veiligheidsregio de kernprocessen, te weten risicobeheersing, voorbereiding en uitvoering?

De Inspectie kijkt hierbij niet naar alle activiteiten in deze kernprocessen, maar brengt daarin de volgende focus aan:

Bij risicobeheersing kijkt de Inspectie naar de mate waarin de veiligheidsregio het proces risico-inventarisatie, met als eindresultaat het regionaal risicoprofiel, systematisch evalueert.

Bij voorbereiding kijkt de Inspectie naar de mate waarin de veiligheidsregio de multidisciplinaire oefenactiviteiten evalueert.

Bij uitvoering kijkt de Inspectie naar de wijze waarop de regio multidisciplinaire inzetten evalueert. Hanteert de regio een vastgestelde evaluatiesystematiek? Zijn de evaluatiedoelen, -onderwerpen en gestelde normen inzichtelijk? Staan in de evaluatieverslagen conclusies en aanbevelingen? En worden samenwerkingspartners, burgers en bedrijven waar nodig betrokken bij deze evaluaties? Stelt de regio een rode-draden-analyse op van de uitkomsten van de evaluaties?

Tabel b. Beoordeling onderzoeksvraag 2

Waarderingsaspecten	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Als de elementen van de categorie 'op orde' zijn gerealiseerd.</li> <li>• Als daarnaast de veiligheidsregio de inzetevaluaties toetst op basis van kwaliteitsnormen.</li> <li>• Wanneer de veiligheidsregio daarnaast ook burgers en bedrijven betreft bij evaluaties.</li> </ul>	Voorbeeld voor anderen
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Als de veiligheidsregio de MOTO-oefeningen en GRIP-incidenten systematisch evalueert.</li> <li>• Als de evaluaties van de GRIP-inzetten conclusies en aanbevelingen bevatten.</li> <li>• Als de veiligheidsregio op basis van de inzetevaluaties periodiek rode-draden-analyses opstelt.</li> </ul>	Op orde
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Als de veiligheidsregio de MOTO-oefeningen niet of nauwelijks evalueert.</li> <li>• Of als de veiligheidsregio de GRIP-inzetten wel evalueert, maar deze evaluaties niet voorziet van conclusies en aanbevelingen.</li> <li>• Of als de veiligheidsregio op basis van de inzetevaluaties periodiek geen rode-draden-analyses opstelt.</li> </ul>	Voor verbetering vatbaar



<ul style="list-style-type: none"> <li>Als de veiligheidsregio de GRIP inzetten niet of nauwelijks evalueert.</li> </ul>	Risicovol
--	-----------

### 3. Gebruikt de veiligheidsregio de eigen evaluaties om de multidisciplinaire taakuitvoering te verbeteren?

Hierbij kijkt de Inspectie hoe de veiligheidsregio de taakuitvoering verbetert op basis van de evaluaties. Daarbij is van belang dat de veiligheidsregio de evaluaties deelt binnen haar eigen organisatie en met de betrokken externe samenwerkingspartners. Voorts kijkt de Inspectie in hoeverre de evaluatieverslagen leiden tot het benoemen van verbeterpunten en zo ja, dat deze worden vertaald naar concrete actiepunten en actiehouders, dat dit wordt vastgelegd en dat de actiepunten worden gemonitord op uitvoering en resultaat.

Tabel c. Beoordeling onderzoeksvraag 3

Waarderingsaspecten	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Als alle elementen van de categorie 'op orde' zijn gerealiseerd.</li> <li>Als hierop aanvullend de veiligheidsregio de inzetevaluaties systematisch bespreekt in de eigen organisatie.</li> <li>Als hierop aanvullend de veiligheidsregio regelmatig toets of de afgeronde acties ook leiden tot het gewenste effect.</li> </ul>	Voorbeeld voor anderen
<ul style="list-style-type: none"> <li>Als de veiligheidsregio de inzetevaluaties verspreidt in de eigen organisatie en onder relevante crisispartners;</li> <li>Als op basis van de bevindingen die voortvloeien uit de inzetevaluaties de veiligheidsregio verbeteracties bepaalt met daaraan gekoppeld concrete actiepunten en actiehouders.</li> <li>Als de veiligheidsregio de actiepunten systematisch monitort op voortgang.</li> </ul>	Op orde
<ul style="list-style-type: none"> <li>Als de veiligheidsregio de evaluatieverslagen niet verspreidt in de eigen organisatie en onder relevante crisispartners.</li> <li>Of als de veiligheidsregio de actiepunten niet systematisch monitort of als dit proces gebrekkig verloopt.</li> </ul>	Voor verbetering vatbaar
<ul style="list-style-type: none"> <li>Als de veiligheidsregio de evaluatieverslagen niet verspreidt in de eigen organisatie en onder relevante crisispartners.</li> <li>Als daarnaast de veiligheidsregio naar aanleiding van de inzetevaluaties de acties en actiehouders niet bepaalt dan wel systematisch monitort.</li> </ul>	Risicovol

### 4. Gebruikt de veiligheidsregio andere relevante onderzoeken en inzichten om haar taakuitvoering te verbeteren?

Hierbij kijkt de Inspectie naar de mate waarin de veiligheidsregio in staat is om relevante inzichten van andere beschikbare onderzoeken en evaluaties systematisch



te benutten voor het verbeteren van haar taakuitvoering. Ook onderzoekt de Inspectie in hoeverre de veiligheidsregio leert van andere veiligheidsregio's bij het verbeteren van evaluatiemethodieken (aanbeveling 3, Staat Rampenbestrijding 2016) en in hoeverre de veiligheidsregio de vijfjaarlijkse visitatie benut ter verbetering van de taakuitvoering.

Tabel d. Beoordeling onderzoeksvraag 4

Waarderingsaspecten	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Als alle elementen van de categorie 'op orde' zijn gerealiseerd.</li> <li>Wanneer de veiligheidsregio een inspirerende voorbeeld is op de wijze waarop externe inzetevaluaties systematisch worden gebruikt om van te leren.</li> </ul>	Voorbeeld voor anderen
<ul style="list-style-type: none"> <li>Als de veiligheidsregio het proces heeft belegd hoe externe evaluaties worden gebruikt om er intern optimaal van te leren en te verbeteren;</li> <li>Daarnaast als de regio zich actief heeft georiënteerd bij andere regio's ten aanzien van een evaluatiesystematiek;</li> <li>Als de regio de aanbevelingen van de vijfjarige visitatie heeft opgevolgd (voor zover mogelijk).</li> </ul>	Op orde
<ul style="list-style-type: none"> <li>Als aan één van de drie aspecten bij de categorie 'op orde' niet is voldaan.</li> </ul>	Voor verbetering vatbaar
<ul style="list-style-type: none"> <li>Als aan twee van de drie aspecten bij de categorie 'op orde' niet is voldaan.</li> </ul>	Risicovol



# Bijlage Wederhoortabel



Nr.	Pagina en/of onderzoeksvraag	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
1	3.4.2 (p.10, 11)	'De regio legt de evaluatie van het MOTO jaarplan niet vast' en 'De inspectie ziet kansen... en periodiek te evalueren'	Zoals in de gesprekken aangegeven en door de inspectie vastgesteld evalueert de VrNHN haar MOTO activiteiten. Dit wordt besproken in de MTO Regiegroep en in notulen vastgelegd. Op basis hiervan is de aanbeveling van de inspectie ten aanzien van MOTO reeds ingevuld en heeft de aanbeveling alleen betrekking op wat de inspectie schaarst onder de noemer 'risico-inventarisatie'.	De inspectie heeft deze correctie overgenomen.
2	3.4.4 Leren extern (p.11 en 12)	Oordeel en toelichting	<p>Het oordeel van de inspectie ('voor verbetering vatbaar') is gebaseerd op de waarderingsaspecten zoals die opgenomen zijn in tabel op pagina 20 van het regiobeeld NHN. Er is sprake van 'voor verbetering vatbaar' als aan één van de drie aspecten bij 'basis op orde' niet is voldaan. Voor de VrNHN geldt dat aan dit oordeel op basis van de waarderingsaspecten niet voldaan kon worden aangezien de resultaten van de visitatie op het moment van onderzoek / gesprekken nog niet beschikbaar was. Gezien de landelijke planning en de rol van de VrNHN is dit geen bewuste keuze, maar een niet te beïnvloeden omstandigheid.</p> <p>De VrNHN is van mening dat het oordeel dan ook gewijzigd moet worden in 'basis op orde' aangezien aan de andere twee aspecten wel is voldaan. Dit wordt in de</p>	De reden dat op dit onderdeel het oordeel 'voor verbetering vatbaar' is gegeven is het feit dat het leren van externe evaluaties binnen de organisatie niet is belegd, waarmee de kans bestaat dat (beschikbare) relevante evaluaties van andere veiligheidsregio's niet (optimaal) worden benut. Dit ligt in lijn met het beoordelingskader. De inspectie doet geen aanpassingen op dit onderdeel.



alinea's van de toelichting (pagina 12) ook door de Inspectie onderschreven waarbij aangevuld dient te worden dat tijdens bijeenkomsten eind 2018 (cyclus 'terug en vooruit') niet allen collega's van ene andere veiligheidsregio, maar ook ketenpartners (Marine) of ondernemers (Karsten tenten n.a.v. een zeer grote brand) worden gevraagd om leerpunten met de VrNHN te delen.





# Bijlage

## Afkortingen

### Afkorting

### Betekenis

CaCo	Calamiteitencoördinator
CoPI	Commando Plaats Incident
GRIP	Gecoördineerde regionale Incidentbestrijdingsprocedure
LCMS	Landelijk Crisismanagement Systeem
MOTO	Multidisciplinair Opleiden Trainen Oefenen
ROT	Regionaal operationeel team
Wvr	Wet veiligheidsregio's



### **Missie Inspectie Justitie en Veiligheid**

*De Inspectie Justitie en Veiligheid houdt voor de samenleving, de ondertoezichtgestelden en de politiek en bestuurlijk verantwoordelijken toezicht op het terrein van justitie en veiligheid om inzicht te geven in de kwaliteit van de taakuitvoering en de naleving van regels en normen, om risico's te signaleren en om organisaties aan te zetten tot verbetering. Hiermee draagt de Inspectie bij aan een rechtvaardige en veilige samenleving.*

#### **Dit is een uitgave van:**

Inspectie Justitie en Veiligheid  
Ministerie van Justitie en Veiligheid  
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag  
Postbus 20301 | 2500 EH Den Haag  
[Contactformulier](#) | [www.inspectie-jenv.nl](http://www.inspectie-jenv.nl)

Augustus 2019

*Aan deze publicatie kunnen geen rechten worden ontleend.  
Vermenigvuldigen van informatie uit deze publicatie is toegestaan,  
mits deze uitgave als bron wordt vermeld.*