



Inspectie Justitie en Veiligheid  
*Ministerie van Justitie en Veiligheid*

# Beeld Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid

*Kwaliteitszorg*

# Inhoudsopgave

<b>1</b>	<b>Inleiding</b>	<b>3</b>
1.1	Aanleiding	3
1.2	Doel en onderzoeksvragen	3
1.3	Operationalisering	4
1.4	Beoordelingskader	5
<b>2</b>	<b>Bevindingen en beoordeling</b>	<b>6</b>
2.1	Verantwoording aan algemeen bestuur	6
2.2	Evalueren van risicobeheersing, voorbereiding en uitvoering	7
2.3	Leren en bijstellen intern	8
2.4	Leren extern	8
2.5	Toepassing kwaliteitszorg-aspecten verantwoorden, leren en bijstellen	9
	<b>Bijlagen</b>	
<b>I</b>	<b>Beoordelingskader</b>	<b>10</b>
<b>II</b>	<b>Wederhoortabel</b>	<b>14</b>
<b>III</b>	<b>Afkortingen</b>	<b>16</b>



# 1

## Inleiding

### 1.1 Aanleiding

In 2019 brengt de Inspectie Justitie en Veiligheid (hierna: de Inspectie) voor de vierde keer een periodiek beeld uit over de stand van zaken van de rampenbestrijding en crisisbeheersing in het land, voorheen genoemd de 'Staat van de Rampenbestrijding'. Op basis van de bevindingen van de Staat van de Rampenbestrijding 2016 besloot de Inspectie om voor het periodieke beeld 2019 verdiepend onderzoek te doen naar de onderwerpen operationele prestaties, vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen, samenwerking en kwaliteitszorg. Deze vier onderwerpen vormen de thema's van vier deelonderzoeken en leveren input voor het Periodiek beeld Rampenbestrijding en Crisisbeheersing 2019. Het deelonderzoek Operationele prestaties vindt plaats in elke veiligheidsregio. De overige onderwerpen zijn onderzocht in acht of negen verschillende veiligheidsregio's. Het onderzoek 'Kwaliteitszorg' is uitgevoerd in acht veiligheidsregio's waaronder de veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid.

### 1.2 Doel en onderzoeksvragen

De Inspectie ziet een goed werkend kwaliteitszorgsysteem<sup>1</sup> als een belangrijke randvoorwaarde voor het (blijvend) goed kunnen functioneren van de veiligheidsregio. Door middel van kwaliteitszorg krijgen organisaties zicht op processen en prestaties, wat mogelijkheden biedt voor (tijdige) bijsturing. Bovendien biedt het toepassen van kwaliteitszorg goede mogelijkheden om systematisch te leren en te verbeteren. De wetgever heeft kwaliteitszorg een plaats gegeven in de Wet veiligheidsregio's (Wvr). In artikel 23 van deze wet is opgenomen dat veiligheidsregio's moeten beschikken over een kwaliteitszorgsysteem. Daarnaast bevat art. 56, eerste lid Wvr de verplichting voor het algemeen bestuur van de veiligheidsregio om ervoor zorg te dragen dat eenmaal per vijf jaar een visitatie<sup>2</sup> in de organisatie wordt verricht.

<sup>1</sup> Volgens de memorie van toelichting van de Wvr is een kwaliteitszorgsysteem: een managementsysteem met het doel de bedrijfsvoering in een organisatie, zowel in profit als non-profitorganisatie te verbeteren. Met het kwaliteitszorgsysteem worden op systematische wijze de kwaliteit van de taakuitvoering de resultaten en het beheer bewaakt, beheerst en verbeterd (de wet stelt aan dit systeem verder geen inhoudelijke eisen).

<sup>2</sup> Visitatie is een (officieel) bezoek aan de organisatie door experts, die in de organisatie onderzoek doen naar haar functioneren met als doel om de organisatie inzicht te geven hoe zij zichzelf kan verbeteren. Visitatie is een manier van het uitvoeren van kwaliteitszorg.



Het doel van het deelonderzoek kwaliteitszorg is inzicht krijgen wat de stand van zaken is in de veiligheidsregio's op het thema kwaliteitszorg. Daarnaast is het doel om de kwaliteitszorg van de onderzochte veiligheidsregio's op onderdelen te duiden.

De Inspectie kijkt in dit onderzoek in het kader van kwaliteitszorg specifiek naar het verantwoord, leren en bijstellen van de primaire taakuitvoering in de rampenbestrijding en crisisbeheersing. Hierbij gaat het specifiek over de volgende drie processen<sup>3</sup>:

1. Risicobeheersing: Specifiek het proces van risico-inventarisatie;
2. Voorbereiding: Specifiek het proces van oefenen en trainen;
3. Uitvoering: het proces van de multidisciplinaire taakuitvoering.

Voor dit deelonderzoek is de volgende centrale onderzoeksvraag geformuleerd:

**Hoe past de veiligheidsregio de kwaliteitszorg-aspecten verantwoord, leren en bijstellen toe bij de multidisciplinaire taakuitvoering en is dit op orde?**

Deze vraag valt uiteen in de volgende deelvragen:

1. Hoe verantwoordt de veiligheidsregio zich aan het algemeen bestuur over haar primaire taakuitvoering?
2. Hoe evalueert de veiligheidsregio de drie kernprocessen, te weten risicobeheersing, voorbereiding en uitvoering?
3. Gebruikt de veiligheidsregio de eigen evaluaties om de multidisciplinaire taakuitvoering te verbeteren?
4. Gebruikt de veiligheidsregio andere relevante onderzoeken en inzichten om haar taakuitvoering te verbeteren?

### 1.3 Operationalisering

Het onderzoek is uitgevoerd in acht veiligheidsregio's. In deze regio's zijn gesprekken gevoerd met verschillende functionarissen en zijn documenten geanalyseerd die de Inspectie bij de betreffende veiligheidsregio's heeft opgevraagd en ontvangen.

De informatie uit de interviews en de documenten vormen de basis voor de antwoorden op de onderzoeksvragen. Deze bevindingen en een beoordeling daarvan zijn opgenomen in dit beeld.

De bevindingen zijn voor wederhoor voorgelegd aan de veiligheidsregio. De door de veiligheidsregio gemaakte opmerkingen en de reactie van de Inspectie hierop zijn opgenomen in een wederhoortabel die als bijlage aan dit beeld is toegevoegd. Waar opmerkingen reden gaven tot aanpassingen in de tekst, zijn deze integraal in de tekst verwerkt.

<sup>3</sup> De Inspectie heeft de genoemde processen: Risicobeheersing, Voorbereiding, Uitvoering en Verantwoord, leren en bijstellen expliciet in haar nieuwe [Toetsingskader Multidisciplinaire Taakuitvoering Veiligheidsregio's](#) versie 4.0, maart 2018 (hierna: Toetsingskader 4.0) beschreven.



## 1.4 Beoordelingskader

In deze beelden zijn de onderzoeksvragen beantwoord en voorzien van een beoordeling daarop. Deze beoordeling is gedaan aan de hand van een hiertoe opgesteld Beoordelingskader (zie bijlage) en leidt tot een van de volgende kwalificaties:

- voorbeeld voor anderen;
- op orde;
- voor verbetering vatbaar;
- risicovol.



# 2

## Bevindingen en beoordeling

Deze paragraaf bevat de bevindingen van het deelonderzoek naar de kwaliteitszorg. Kwaliteitszorg is kortgezegd het geheel aan maatregelen waarmee een organisatie aanstuurt op verbetering van de kwaliteit van de geleverde diensten en/of producten. Het gaat bij veiligheidsregio's dan bijvoorbeeld om het evalueren van de inzetten tijdens een ramp of crisis.

Het deelonderzoek 'Kwaliteitszorg' omvat een centrale onderzoeksvraag die uiteen valt in vier deelvragen. De Inspectie geeft op iedere deelvraag een oordeel waarna een toelichting volgt. De centrale onderzoeksvraag wordt als laatste beantwoord met een samenvattend eindoordeel.

### 2.1 Verantwoording aan algemeen bestuur

#### Oordeel

Op basis van de informatie uit de gehouden interviews en de beschikbaar gestelde documenten is de Inspectie, gelet op het beoordelingskader, van oordeel dat hierop de kwalificatie '**Op orde**' is.

#### Toelichting

De Inspectie constateert dat Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid zich naar haar algemeen bestuur onder andere op mondelinge wijze verantwoordt. Dit gebeurt door middel van een periodiek gesprek tussen de algemeen directeur van de veiligheidsregio en de portefeuillehouder crisisbeheersing van het algemeen bestuur. Deze hebben voor iedere bestuursvergadering een vooroverleg met als doel de bestuurder goed te informeren over de activiteiten op het gebied van rampenbestrijding en crisisbeheersing. In de zogeheten Buraps (Bestuurlijke rapportages) die de veiligheidsregio twee keer per jaar voor het bestuur opstelt, gaat de veiligheidsregio vooral in op strategische doelen uit het meerjarenbeleid en benoemt de veiligheidsregio de resultaten van verrichte jaaractiviteiten, waaronder haar multidisciplinaire oefenen, trainen en opleiden-activiteiten (MOTO).

Ook verantwoordt de veiligheidsregio zich aan het bestuur over de multidisciplinaire inzetten. Dit doet zij door aan het bestuur periodiek een overzicht met de belangrijkste punten uit de inzetevaluaties te verstrekken. Dit overzicht geeft een beschrijving van de gebeurtenissen van het incident. Het overzicht gaat niet in op de kwaliteit van de inzetten. De Inspectie ziet het geven van inzicht aan het bestuur



over de kwaliteit van de multidisciplinaire taakuitvoering als een waardevolle aanvulling.

Tot slot, het algemeen bestuur heeft in een notulen vastgelegd hoe de veiligheidsregio de verantwoording ten aanzien van de primaire taakuitvoering richting het algemeen bestuur moet uitvoeren. De Inspectie beveelt de veiligheidsregio aan om samen met het bestuur de wijze van verantwoording periodiek te evalueren om daarmee de kwaliteitscyclus volledig te doorlopen.

## 2.2 Evalueren van risicobeheersing, voorbereiding en uitvoering

### Oordeel

Op basis van de informatie uit de gehouden interviews en de beschikbaar gestelde documenten is de Inspectie, gelet op het beoordelingskader, van oordeel dat hierop de kwalificatie '**Op orde**' is.

### Toelichting

De Inspectie constateert dat de veiligheidsregio samen met haar partners conform wet- en regelgeving het regionale risicoprofiel eens in de vier jaar opstelt en laat vaststellen door haar bestuur. De veiligheidsregio evalueert het ontwikkelingsproces van het risicoprofiel niet systematisch. De regio geeft wel aan tijdens het ontwikkelingsproces van dit profiel met haar crisispartners in contact te zijn over de tevredenheid in de samenwerking. De Inspectie ziet dat laatste als een belangrijk aspect, maar ziet het systematisch evalueren (en zo nodig bijstellen) van dit proces (en product) op verschillende aspecten als een goede vervolgstap in de kwaliteitscyclus.

In het kader van de voorbereiding evalueert de veiligheidsregio de MOTO activiteiten. Zij evalueert alle multidisciplinaire oefenactiviteiten, onder andere door het gebruik van de zogeheten '*evaluatie-app*'. De oefenstaf maakt vervolgens van alle oefeningen of oefenreeksen een evaluatieverslag, wat besproken wordt in het MOTO-team met als doel te leren van de ervaringen. De veiligheidsregio borgt met deze werkwijze het evalueren van de oefeningen op een goede manier. Het evalueren van het MOTO-jaarplan vindt op mondelinge wijze plaats aan het einde van de looptijd van het MOTO-jaar. De Inspectie ziet op dit punt nog wel mogelijkheden voor de veiligheidsregio om het evalueren van het MOTO-jaarplan te versterken door het planmatig uit te voeren en de opbrengsten van de evaluatie te borgen.

De veiligheidsregio evalueert de multidisciplinaire GRIP-inzetten volgens een vaste methodiek met gebruikmaking van verschillende bronnen, zoals de ervaringen van de betrokken crisisfunctionarissen. Ook hier gebruikt de veiligheidsregio de evaluatie-app. De uniformiteit hierin maakt het geheel krachtiger. De veiligheidsregio legt deze evaluaties vast door middel van een rapportage. Deze rapportages zijn solide opgebouwd, namelijk vanuit een aantal standaard thema's en bevatten ook conclusies en aanbevelingen. Een sterk punt bij deze evaluaties is dat de veiligheidsregio een set van normen gebruikt om haar eigen kwaliteit te toetsen. De Inspectie ziet mogelijkheden voor de veiligheidsregio om de evaluaties verder te verbeteren door ook burgers en bedrijven systematisch te betrekken bij haar evaluaties.



Samengevat stelt de Inspectie vast dat de veiligheidsregio het primaire proces voor een belangrijk deel al systematisch en kwalitatief goed evalueert en daarmee, conform het beoordelingskader, op orde is. De veiligheidsregio kan zich in de wijze van evalueren, zoals hiervoor is aangegeven, nog wel verder ontwikkelen.

## 2.3 Leren en bijstellen intern

### Oordeel

Op basis van de informatie uit de gehouden interviews en de beschikbaar gestelde documenten is de Inspectie, gelet op het beoordelingskader, van oordeel dat hierop de kwalificatie '**Op orde**' is.

### Toelichting

De Inspectie constateert dat de veiligheidsregio haar afgeronde evaluatierapporten van de multidisciplinaire inzetten standaard (zowel in- als extern) verspreidt onder de betrokken crisisfunctionarissen en plaatst vervolgens de rapporten op het (eigen) intranet, waartoe alle medewerkers toegang hebben. De regio geeft aan dat de rapporten veelal door de crisisfunctionarissen gelezen worden en soms ook besproken worden binnen de kolommen of piketgroepen. Dit gebeurt echter niet standaard. De veiligheidsregio zoekt nog een manier om te borgen dat de evaluatierapporten binnen de piketgroepen en kolommen actiever worden behandeld.

De veiligheidsregio bespreekt het evaluatierapport vervolgens op het periodieke overleg met crisispartners. Op basis van de gesignaleerde knelpunten uit het rapport benoemt de veiligheidsregio actiepunten en actiehouders. De monitoring van deze actiepunten gebeurt door een regiegroep. De veiligheidsregio toetst sommige afgehandelde actiepunten ook nog op het beoogde effect. Die toetsing doet de veiligheidsregio tijdens een oefening of tijdens een volgende inzetevaluatie.

## 2.4 Leren extern

### Oordeel

Op basis van de informatie uit de gehouden interviews en de beschikbaar gestelde documenten is de Inspectie, gelet op het beoordelingskader, van oordeel dat hierop de kwalificatie '**Voor verbetering vatbaar**' is.

### Toelichting

Bij dit punt kijkt de Inspectie of de veiligheidsregio structureel leert van inzetevaluaties van andere regio's; in hoeverre de veiligheidsregio ten aanzien van het ontwikkelen van haar evaluatiemethodiek kennis opdoet bij andere veiligheidsregio's en tot slot in hoeverre de veiligheidsregio de vijfjaarlijkse visitatie heeft uitgevoerd en de bevindingen daarvan actief heeft gebruikt voor het verbeteren van de eigen organisatie.

De Inspectie constateert dat de veiligheidsregio zicht probeert te krijgen op relevante externe rapporten door middel van het bijwonen van verschillende landelijke en regionale overleggen. De regio heeft het proces van het juist afhandelen van relevante externe evaluaties echter niet belegd en loopt daarmee het risico dat er onvoldoende geleerd wordt van ervaringen van buiten de organisatie. Het beleggen van het proces van het juist afhandelen van relevante externe evaluaties is een stap die de regio nog kan nemen.





De veiligheidsregio heeft op het gebied van evalueren inzichten bij andere veiligheidsregio opgedaan, bijvoorbeeld bij de Veiligheidsregio IJsselland, die eerder al werkte met de evaluatie-app. De veiligheidsregio heeft deze systematiek recentelijk overgenomen als aanvulling op haar evaluatiesystematiek.

Tot slot kijkt de Inspectie in hoeverre de wettelijke (vijfjaarlijkse) visitatie in de veiligheidsregio heeft plaatsgevonden en of de aanbevelingen zijn opgepakt. Deze visitatie heeft bij de veiligheidsregio recentelijk (2018) plaatsgevonden. De aandachtspunten uit deze visitatie is de veiligheidsregio op dit moment aan het oppakken.

## 2.5 Toepassing kwaliteitszorg-aspecten verantwoord, leren en bijstellen

### Conclusie

De Inspectie constateert dat de veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid de kwaliteitszorg-aspecten verantwoord, leren en bijstellen adequaat toepast. Wel ziet de Inspectie mogelijkheden voor de veiligheidsregio om op onderdelen het evaluatieproces te versterken.



# Bijlage

## Beoordelingskader

### 1. Hoe verantwoordt de veiligheidsregio zich aan het algemeen bestuur over haar primaire taakuitvoering?

Hierbij kijkt de Inspectie naar de verantwoording van de veiligheidsregio aan het algemeen bestuur over twee kernprocessen van de rampenbestrijding en crisisbeheersing, namelijk voorbereiding en uitvoering. Bij voorbereiding gaat het om de multidisciplinaire oefenactiviteiten. Bij uitvoering gaat het om de verantwoording over de kwaliteit van de multidisciplinaire inzetten van de crisisorganisatie.

Zijn er afspraken gemaakt tussen de veiligheidsregio en het algemeen bestuur over de verantwoording van deze verschillende processen en evalueren de veiligheidsregio en het bestuur deze afspraken periodiek?

Tabel a. Beoordeling onderzoeksvraag 1

Waarderingsaspecten	
<ul style="list-style-type: none"> <li>De wijze van verantwoording is door de veiligheidsregio vastgelegd en wordt periodiek geëvalueerd en indien nodig bijgesteld.</li> <li>Als de veiligheidsregio zich daarnaast via rapportages kwalitatief verantwoordt op de primaire processen <i>voorbereiding</i> (specifiek MOTO-activiteiten) en op de kwaliteit van de <i>uitvoering</i> van de multidisciplinaire inzetten.</li> </ul>	Voorbeeld voor anderen
<ul style="list-style-type: none"> <li>De wijze van verantwoording is vastgelegd.</li> <li>Of als de veiligheidsregio zich via rapportages kwalitatief verantwoordt op de primaire processen <i>voorbereiding</i> (specifiek MOTO-activiteiten) en op de kwaliteit van de <i>uitvoering</i> van de multidisciplinaire inzetten.</li> </ul>	Op orde
<ul style="list-style-type: none"> <li>Als de wijze van verantwoording niet is vastgelegd.</li> <li>Daarnaast als de verantwoording van de MOTO-activiteiten en de kwaliteit van de multidisciplinaire inzetevaluatie via rapportages beperkt in de veiligheidsregio is vormgegeven en de verantwoording grotendeels mondeling gedaan wordt.</li> </ul>	Voor verbetering vatbaar



<ul style="list-style-type: none"> <li>Als de wijze van verantwoorden niet is vastgelegd.</li> <li>Daarnaast als de verantwoording over de kwaliteit van de taakuitvoering uitsluitend mondeling plaatsvindt of het verantwoordingsproces geheel niet plaatsvindt.</li> </ul>	Risicovol
---	-----------

## 2. Hoe evalueert de veiligheidsregio de kernprocessen, te weten risicobeheersing, voorbereiding en uitvoering?

De Inspectie kijkt hierbij niet naar alle activiteiten in deze kernprocessen, maar brengt daarin de volgende focus aan:

Bij risicobeheersing kijkt de Inspectie naar de mate waarin de veiligheidsregio het proces risico-inventarisatie, met als eindresultaat het regionaal risicoprofiel, systematisch evalueert.

Bij voorbereiding kijkt de Inspectie naar de mate waarin de veiligheidsregio de multidisciplinaire oefenactiviteiten evalueert.

Bij uitvoering kijkt de Inspectie naar de wijze waarop de regio multidisciplinaire inzetten evalueert. Hanteert de regio een vastgestelde evaluatiesystematiek? Zijn de evaluatiedoelen, -onderwerpen en gestelde normen inzichtelijk? Staan in de evaluatieverslagen conclusies en aanbevelingen? En worden samenwerkingspartners, burgers en bedrijven waar nodig betrokken bij deze evaluaties? Stelt de regio een rode-draden-analyse op van de uitkomsten van de evaluaties?

Tabel b. Beoordeling onderzoeksvraag 2

Waarderingsaspecten	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Als de elementen van de categorie 'op orde' zijn gerealiseerd.</li> <li>Als daarnaast de veiligheidsregio de inzetevaluaties toetst op basis van kwaliteitsnormen.</li> <li>Wanneer de veiligheidsregio daarnaast ook burgers en bedrijven betreft bij evaluaties.</li> </ul>	Voorbeeld voor anderen
<ul style="list-style-type: none"> <li>Als de veiligheidsregio de MOTO-oefeningen en GRIP-incidenten systematisch evalueert.</li> <li>Als de evaluaties van de GRIP-inzetten conclusies en aanbevelingen bevatten.</li> <li>Als de veiligheidsregio op basis van de inzetevaluaties periodiek rode-draden-analyses opstelt.</li> </ul>	Op orde
<ul style="list-style-type: none"> <li>Als de veiligheidsregio de MOTO-oefeningen niet of nauwelijks evalueert.</li> <li>Of als de veiligheidsregio de GRIP-inzetten wel evalueert, maar deze evaluaties niet voorziet van conclusies en aanbevelingen.</li> <li>Of als de veiligheidsregio op basis van de inzetevaluaties periodiek geen rode-draden-analyses opstelt.</li> </ul>	Voor verbetering vatbaar



<ul style="list-style-type: none"> <li>Als de veiligheidsregio de GRIP inzetten niet of nauwelijks evalueert.</li> </ul>	Risicovol
--	-----------

### 3. Gebruikt de veiligheidsregio de eigen evaluaties om de multidisciplinaire taakuitvoering te verbeteren?

Hierbij kijkt de Inspectie hoe de veiligheidsregio de taakuitvoering verbetert op basis van de evaluaties. Daarbij is van belang dat de veiligheidsregio de evaluaties deelt binnen haar eigen organisatie en met de betrokken externe samenwerkingspartners. Voorts kijkt de Inspectie in hoeverre de evaluatieverslagen leiden tot het benoemen van verbeterpunten en zo ja, dat deze worden vertaald naar concrete actiepunten en actiehouders, dat dit wordt vastgelegd en dat de actiepunten worden gemonitord op uitvoering en resultaat.

Tabel c. Beoordeling onderzoeksvraag 3

Waarderingsaspecten	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Als alle elementen van de categorie 'op orde' zijn gerealiseerd.</li> <li>Als hierop aanvullend de veiligheidsregio de inzetevaluaties systematisch bespreekt in de eigen organisatie.</li> <li>Als hierop aanvullend de veiligheidsregio regelmatig toets of de afgeronde acties ook leiden tot het gewenste effect.</li> </ul>	Voorbeeld voor anderen
<ul style="list-style-type: none"> <li>Als de veiligheidsregio de inzetevaluaties verspreidt in de eigen organisatie en onder relevante crisispartners;</li> <li>Als op basis van de bevindingen die voortvloeien uit de inzetevaluaties de veiligheidsregio verbeteracties bepaalt met daaraan gekoppeld concrete actiepunten en actiehouders.</li> <li>Als de veiligheidsregio de actiepunten systematisch monitort op voortgang.</li> </ul>	Op orde
<ul style="list-style-type: none"> <li>Als de veiligheidsregio de evaluatieverslagen niet verspreidt in de eigen organisatie en onder relevante crisispartners.</li> <li>Of als de veiligheidsregio de actiepunten niet systematisch monitort of als dit proces gebrekkig verloopt.</li> </ul>	Voor verbetering vatbaar
<ul style="list-style-type: none"> <li>Als de veiligheidsregio de evaluatieverslagen niet verspreidt in de eigen organisatie en onder relevante crisispartners.</li> <li>Als daarnaast de veiligheidsregio naar aanleiding van de inzetevaluaties de acties en actiehouders niet bepaalt dan wel systematisch monitort.</li> </ul>	Risicovol

### 4. Gebruikt de veiligheidsregio andere relevante onderzoeken en inzichten om haar taakuitvoering te verbeteren?

Hierbij kijkt de Inspectie naar de mate waarin de veiligheidsregio in staat is om relevante inzichten van andere beschikbare onderzoeken en evaluaties systematisch



te benutten voor het verbeteren van haar taakuitvoering. Ook onderzoekt de Inspectie in hoeverre de veiligheidsregio leert van andere veiligheidsregio's bij het verbeteren van evaluatiemethodieken (aanbeveling 3, Staat Rampenbestrijding 2016) en in hoeverre de veiligheidsregio de vijfjaarlijkse visitatie benut ter verbetering van de taakuitvoering.

Tabel d. Beoordeling onderzoeksvraag 4

Waarderingsaspecten	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Als alle elementen van de categorie 'op orde' zijn gerealiseerd.</li> <li>Wanneer de veiligheidsregio een inspirerende voorbeeld is op de wijze waarop externe inzetevaluaties systematisch worden gebruikt om van te leren.</li> </ul>	Voorbeeld voor anderen
<ul style="list-style-type: none"> <li>Als de veiligheidsregio het proces heeft belegd hoe externe evaluaties worden gebruikt om er intern optimaal van te leren en te verbeteren;</li> <li>Daarnaast als de regio zich actief heeft georiënteerd bij andere regio's ten aanzien van een evaluatiesystematiek;</li> <li>Als de regio de aanbevelingen van de vijfjarige visitatie heeft opgevolgd (voor zover mogelijk).</li> </ul>	Op orde
<ul style="list-style-type: none"> <li>Als aan één van de drie aspecten bij de categorie 'op orde' niet is voldaan.</li> </ul>	Voor verbetering vatbaar
<ul style="list-style-type: none"> <li>Als aan twee van de drie aspecten bij de categorie 'op orde' niet is voldaan.</li> </ul>	Risicovol



# Bijlage

## Wederhoortabel





# Bijlage

## Afkortingen

<b>Afkorting</b>	<b>Betekenis</b>
Buraps	Bestuurlijke rapportages
CaCo	Calamiteitencoördinator
GRIP	Gecoördineerde regionale incidentbestrijdingsprocedure
IM	Informatiemanagement
LCMS	Landelijk Crisismanagement Systeem
MOTO	Multidisciplinair Opleiden Trainen Oefenen
VIC	Veiligheidsinformatiecentrum
Wvr	Wet veiligheidsregio's





### **Missie Inspectie Justitie en Veiligheid**

*De Inspectie Justitie en Veiligheid houdt voor de samenleving, de ondertoezichtgestelden en de politiek en bestuurlijk verantwoordelijken toezicht op het terrein van justitie en veiligheid om inzicht te geven in de kwaliteit van de taakuitvoering en de naleving van regels en normen, om risico's te signaleren en om organisaties aan te zetten tot verbetering. Hiermee draagt de Inspectie bij aan een rechtvaardige en veilige samenleving.*

#### **Dit is een uitgave van:**

Inspectie Justitie en Veiligheid  
Ministerie van Justitie en Veiligheid  
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag  
Postbus 20301 | 2500 EH Den Haag  
[Contactformulier](#) | [www.inspectie-jenv.nl](http://www.inspectie-jenv.nl)

Augustus 2019

*Aan deze publicatie kunnen geen rechten worden ontleend.  
Vermenigvuldigen van informatie uit deze publicatie is toegestaan,  
mits deze uitgave als bron wordt vermeld.*