



Inspectie Justitie en Veiligheid
Ministerie van Justitie en Veiligheid

Beeld Veiligheidsregio Brabant-Noord

Operationele prestaties

Inhoudsopgave

1	Inleiding	3
1.1	Aanleiding	3
1.2	Centrale vraag	3
1.3	Operationalisering	4
1.4	Beoordelingskader	4
2	Bevindingen en beoordeling	6
2.1	Melding en alarmering	6
2.2	Leiding en coördinatie	7
2.3	Informatiemanagement	8
2.4	Crisiscommunicatie	8
2.5	Overdracht nafase	9
2.6	Conclusie	10
	Bijlagen	
I	Beoordelingskader	11
II	Wederhoortabel	15
III	Afkortingen	18



1

Inleiding

1.1 Aanleiding

In 2019 brengt de Inspectie Justitie en Veiligheid (hierna: de Inspectie) voor de vierde keer een periodiek beeld uit over de stand van zaken van de rampenbestrijding en crisisbeheersing in het land, voorheen genoemd de 'Staat van de Rampenbestrijding'.

Op basis van de bevindingen van de Staat van de Rampenbestrijding 2016 besloot de Inspectie om voor het periodieke beeld 2019 verdiepend onderzoek te doen naar de onderwerpen Operationele prestaties, Borging vakbekwaamheid crisisfunctionarissen, Samenwerking en Kwaliteitszorg. Deze vier onderwerpen vormen de thema's van vier deelonderzoeken en leveren input voor het 'Periodiek beeld Rampenbestrijding en Crisisbeheersing 2019'. Het deelonderzoek Operationele prestaties vindt plaats in elke veiligheidsregio. De overige drie onderwerpen zijn onderzocht in respectievelijk negen, acht en acht verschillende veiligheidsregio's.

1.2 Centrale vraag

Van een veiligheidsregio wordt verwacht dat deze bij een ramp of crisis een daarop afgestemde crisisorganisatie inricht en dat deze de juiste 'operationele prestaties' levert om de ramp of crisis te kunnen beheersen/bestrijden. Tevens wordt van de veiligheidsregio verwacht dat deze, na afloop van een ramp of crisis, hierop terugkijkt en vaststelt of de vereiste operationele prestaties ook daadwerkelijk zijn geleverd. De veiligheidsregio dient daarom zicht te hebben op de geleverde prestaties zodat deze gecontinueerd of waar nodig verbeterd kunnen worden.

Met het deelonderzoek Operationele prestaties brengt de Inspectie in beeld hoe de veiligheidsregio's in de jaren 2016, 2017 en 2018 hebben gepresteerd bij de aanpak van rampen en crises.

De centrale vraag van het onderzoek luidt daarmee als volgt:

Hoe presteren de veiligheidsregio's bij de aanpak van rampen en crises en is dit op orde?



De Inspectie richt zich voor de beantwoording van deze vraag op de vijf processen die bij de aanpak van rampen en crises van belang zijn. Dit zijn:

1. melding en alarmering;
2. leiding en coördinatie;
3. informatiemanagement;
4. crisiscommunicatie;
5. overdracht naar de nafase.

1.3 Operationalisering

Voor dit onderzoek heeft de Inspectie elke veiligheidsregio verzocht om aan de hand van een rode-draden-analyse van hun evaluaties van incidenten en oefeningen aan te tonen hoe de veiligheidsregio heeft gepresteerd tijdens inzetten bij (nagebootste) incidenten, rampen, crises en evenementen in de jaren 2016, 2017 en 2018.

Bij een aantal veiligheidsregio's bleek de aangeleverde analyse niet voldoende informatie te bevatten om alle processen en aspecten te kunnen beoordelen. De Inspectie heeft daarom besloten tot het uitvoeren van aanvullend onderzoek. Daarbij heeft de Inspectie de focus gelegd op de meest belangrijke aspecten van de eerdergenoemde vijf processen van rampenbestrijding en crisisbeheersing. Op deze aspecten zou elke veiligheidsregio volgens de Inspectie zicht moeten hebben en informatie beschikbaar moet kunnen stellen. Aan de betreffende veiligheidsregio's is vervolgens gericht naar (ontbrekende of aanvullende) informatie over deze aspecten gevraagd.

De Inspectie heeft de belangrijkste aspecten binnen de vijf processen verwerkt in een beoordelingskader (zie 1.4 en bijlage I).

Op basis van de door de veiligheidsregio aangeleverde 'zelfevaluatie' van hun operationele prestaties en - waar van toepassing - de aanvullend geleverde informatie stelde de Inspectie een inhoudelijke beoordeling op van de prestaties op de vijf processen en verbond per proces hieraan een van de kwalificaties '*Op orde*', '*Voor verbetering vatbaar*' of '*Risicovol*'.

De Inspectie heeft het opgestelde beeld operationele prestaties voor wederhoor aan de veiligheidsregio aangeboden. De door de veiligheidsregio aangegeven opmerkingen en de reactie van de Inspectie hierop zijn opgenomen in een wederhoortabel die als bijlage bij dit beeld is toegevoegd. Waar opmerkingen reden gaven tot aanpassingen in de tekst, zijn deze integraal in de tekst verwerkt.

1.4 Beoordelingskader

In het beoordelingskader heeft de Inspectie de belangrijkste aspecten opgenomen die voor de beoordeling van de vijf processen van belang zijn. Tevens heeft de Inspectie aangegeven hoe deze worden gewaardeerd en leiden tot een van de kwalificaties '*Op orde*', '*Voor verbetering vatbaar*' en '*Risicovol*'.



De belangrijkste aspecten per proces zijn:

Melding en alarmering

- de functie van calamiteitencoördinator (CaCo) is 24/7 geregeld en de CaCo zorgt voor de multidisciplinaire aansturing van de meldkamer
- de meldkamer zorgt voor tijdige alarmering van de functionarissen en eenheden van de crisisorganisatie
- er wordt een (meldkamer)startbeeld opgesteld en dit wordt actief gedeeld

Leiding en coördinatie

- er is regelmatige afstemming over de aanpak en de eventuele bijstelling daarvan
- er is duidelijkheid over wie wat doet, zowel operationeel als bestuurlijk

Informatiemanagement

- de crisisteams verzamelen en verrijken informatie en delen dit netcentrisch
- de informatie is tijdig en actueel en bevat in elk geval het beeld en de aanpak van het incident, alsmede de genomen besluiten

Crisiscommunicatie

- er is sprake van doelgroepenbenadering (informatie op maat)
- communicatie is tijdig en doelgericht en vindt regelmatig plaats
- het effect van de communicatie wordt gemonitord

Overdracht nafase

- het moment van overdracht is logisch en er wordt over gecommuniceerd
- de vervolgtactiviteiten zijn eenduidig belegd

Zie voor het beoordelingskader bijlage I.



2

Bevindingen en beoordeling

De centrale vraag bij het deelonderzoek 'Operationele prestaties' is hoe de veiligheidsregio presteert bij de aanpak van rampen en crises en of dit op orde is. Om deze vraag te kunnen beantwoorden zijn de prestaties op de vijf onderliggende processen die bij de aanpak van rampen en crises van belang zijn, beoordeeld. Bij de beoordeling heeft de Inspectie gebruik gemaakt van de door de veiligheidsregio aangeleverde informatie.

Aangeleverde informatie

De veiligheidsregio heeft in 2016, 2017 en 2018 de wettelijk verplichte systeemtest gehouden. De evaluatieverslagen zijn samen met die van oefeningen en (GRIP-) incidenten meegenomen in de analyse. Per proces uit het Toetsingskader 4.0 van de Inspectie geeft de veiligheidsregio een overzicht van de stand van zaken en schetst zij de aandachts- en verbeterpunten. De veiligheidsregio onderbouwt de analyse met voorbeelden van incidenten. Op verzoek van de Inspectie heeft de veiligheidsregio op een aantal processen aanvullende informatie verstrekt.

2.1 Melding en alarmering

Oordeel

De Inspectie is van oordeel dat het proces melding en alarmering binnen de veiligheidsregio **voor verbetering vatbaar** is.

Toelichting

Uit de informatie die de veiligheidsregio heeft aangeleverd blijkt dat de crisisorganisatie beschikt over een calamiteitencoördinator (CaCo), die deels (boven de sterkte) op de meldkamer aanwezig is. In de nacht moet de bezetting vanuit de reguliere meldkamer worden geleverd. Overdag en in de avond is de CaCo aanwezig, maar in de nacht dient hij op te komen middels vrije instroom. Op zo'n moment kan het 30 tot 45 minuten duren voordat een CaCo op de meldkamer aanwezig is. Daarmee was het proces van het eenduidig aansturen van de meldkamer de afgelopen jaren niet 24/7 geborgd. Dit is voor de Inspectie de reden om dit proces nu 'voor verbetering vatbaar' te kwalificeren.

De regio meldt dat in 2018 belangrijke stappen zijn gezet om te komen tot een duurzame regeling voor de CaCo. Door het bestuur is besloten tot een structurele 24/7 borging boven de meldkamerbezetting van de CaCo-functie per ingang van uiterlijk 31 december 2019. Verder meldt de regio dat daarnaast belangrijke



stappen gezet worden in het informatiegestuurd werken op de meldkamer, onder andere door de bouw van een 'VeiligheidsInformatieKnooppunt'.

Als de CaCo er is voert hij zijn taken overigens goed uit. Zo blijkt bijvoorbeeld uit de systeemtest 2018 dat de CaCo stuurt en actief coördineert en tussen de verschillende kolommen. De veiligheidsregio heeft het momenteel zo geregeld dat het opstellen van het eerste meldkamerbeeld bij een GRIP-incident is belegd bij de sectie informatievoorziening. Op die wijze zorgt de veiligheidsregio ervoor dat het eerste startbeeld bij GRIP incidenten tijdig kan worden opgeleverd. In de praktijk blijkt dat dit werkt: het startbeeld van het incident wordt tijdig opgesteld en elke 10 à 15 minuten bijgewerkt.

De alarmering verloopt in de praktijk conform procedure, zo blijkt uit de analyse van de veiligheidsregio. Uit de evaluaties van de systeemtesten komt naar voren dat de alarmering tijdig en goed verliep.

2.2 Leiding en coördinatie

Oordeel

De Inspectie is van oordeel dat het proces leiding en coördinatie binnen de veiligheidsregio **voor verbetering vatbaar** is.

Toelichting

Uit de rode-draden-analyse die de veiligheidsregio ter beschikking heeft gesteld komt naar voren dat de crisisorganisatie bij de aanpak van incidenten werkt volgens de door de regio vastgestelde procedures. Zo werken de teams met een vaste agenda en gebruiken tijdens hun overleggen de Beeld-Oordeel-Besluitvorming (BOB)-structuur.

De veiligheidsregio besteedt in trainingen aandacht aan het verbeteren van de samenwerking en de communicatie binnen de teams. Uit de evaluaties van ruim 100 First Impression Reports (FIR's) komt naar voren dat de leden van de teams de samenwerking als 'goed' kwalificeren. Vooral de samenwerking binnen het Commando Plaats Incident (CoPI) scoort hoog. De teamleden ervaren ruimte voor de eigen inbreng, er wordt meegedacht met de andere teamleden en er wordt goed naar elkaar geluisterd.

Naast deze positieve ervaringen besteedt de veiligheidsregio in de analyse ook aandacht aan de verbeterpunten. Zo komt uit de evaluatie van de systeemtest 2018 naar voren dat de afstemming op operationeel niveau weliswaar goed verliep, maar de afstemming tussen de OL en de burgemeester zich beperkte tot de beginfase van het incident. Ook de samenwerking en afstemming met externe partners -die volgens de regio doorgaans goed verloopt-, verliep toen niet goed.

In de analyse constateert de veiligheidsregio tevens een aantal 'onvolkomenheden' in de rolvastheid van teams/functionarissen. Het blijkt dat niet altijd voor iedereen duidelijk is wie wat moet doen op bestuurlijk en operationeel niveau. Tot slot meldt de veiligheidsregio dat ze al enkele jaren gericht aandacht besteedt aan de interregionale samenwerking. Het ongeval bij de stuw te Grave heeft volgens de regio het belang hiervan nog eens benadrukt.



2.3 Informatiemanagement

Oordeel

De Inspectie is van oordeel dat het proces informatiemanagement binnen de veiligheidsregio **op orde** is.

Toelichting

Uit de door de veiligheidsregio beschikbaar gestelde informatie blijkt dat de crisisteams het Landelijke Crisismanagementsysteem (LCMS) gebruiken voor het netcentrisch delen van informatie. Dit verloopt over het algemeen goed, al constateert de veiligheidsregio dat het opstellen van een totaalbeeld nog kan worden verbeterd. Tijdens een incident wordt een multidisciplinaire sectie ingezet, die de informatie genereert voor het multidisciplinaire beeld. Elke kolom beschikt over een informatiecoördinator, die het eigen monodisciplinaire beeld, genomen besluiten en acties bijhoudt.

De teams van de crisisorganisatie beschikken elk over een informatiemanager en zo nodig een informatiecoördinator, met name voor het bijhouden van LCMS. De teams voeren de regie over het eigen beeld, dat in principe thematisch wordt opgezet. Naast brandweer, politie, GHOR en gemeenten (bevolkingszorg) zijn ook het Waterschap en Rijkswaterstaat aangesloten op LCMS.

De interregionale informatievoorziening verloopt over het algemeen goed, zo bleek bijvoorbeeld uit een cyber-oefening die onlangs samen met andere veiligheidsregio's is georganiseerd. De informatie-uitwisseling met de politie verliep hierbij minder goed, omdat het informatiesysteem van de politie niet in alle opzichten aansluit bij LCMS.

In 2018 heeft de veiligheidsregio geïnvesteerd in verbeteringen door een trainingsprogramma aan te bieden waaraan de multidisciplinaire sectie informatie en de monodisciplinaire informatiecoördinatoren deelnamen. De eerste resultaten waren volgens de veiligheidsregio al zichtbaar bij het spoorwegongeval in Oss in september 2018 en bij oefeningen van het regionaal operationeel team (ROT). Gemiddeld genomen kon binnen 20 tot 30 minuten een volledig situatiebeeld worden opgebouwd dat was gebaseerd op de eigen beelden. De resultaten van de systeemtest 2018 ondersteunen volgens de veiligheidsregio de praktijkbevindingen op dit gebied.

2.4 Crisiscommunicatie

Oordeel

De Inspectie is van oordeel dat het proces crisiscommunicatie binnen de veiligheidsregio **op orde** is.

Toelichting

Uit de door de veiligheidsregio beschikbaar gestelde informatie blijkt dat crisiscommunicatie in de veiligheidsregio goed is georganiseerd. Bij incidenten vanaf GRIP2 alarmeert de veiligheidsregio meteen de Taakorganisatie Communicatie. Het hoofd van de taakorganisatie bepaalt direct of sprake is van een maatschappelijke informatiebehoefte en schakelt vervolgens een omgevingsanalist in om een quick scan op te stellen.



De veiligheidsregio hanteert bij de communicatie over incidenten de driedeling 'informatievoorziening - betekenisgeving - schadebeperking'. Naast feitelijke informatie over het incident en het proces verstrekt de taakorganisatie ook een handelingsperspectief. Hiermee wordt volgens de veiligheidsregio aangesloten op de behoefte aan informatie vanuit de bevolking, zo nodig ingedeeld vanuit verschillende doelgroepen. De functionarissen van de taakorganisatie communicatie toetsen hoe de communicatieboodschap is overgekomen door onder andere omgevingsanalyses.

Voor de crisiscommunicatie hanteert de veiligheidsregio een stappenplan: analyse - advies - aanpak. Volgens de veiligheidsregio blijkt uit de evaluaties dat dit model in de praktijk werkt. De trainingen en oefeningen laten zien dat functionarissen van de taakorganisatie communicatie de eigen rol goed kunnen invullen.

Bij incidenten zoekt de taakorganisatie afstemming met andere betrokken partijen over de te volgen communicatiestrategie. Bij het spoorwegongeval in Oss is dit bijvoorbeeld gebeurd met de NS en ProRail.

Uit de systeemtesten en de praktijkevaluaties kan worden afgeleid dat het lukt om het gehele communicatieproces op te starten en vrijwel alle functies ook daadwerkelijk te bezetten; volgens de veiligheidsregio een teken van het 'taakvolwassen zijn' van dit proces.

2.5 Overdracht nafase

Oordeel

De Inspectie komt tot het oordeel dat het proces overdracht nafase binnen de veiligheidsregio **op orde** is.

Toelichting

Uit de beschikbaar gestelde informatie blijkt dat de veiligheidsregio volop bezig is met de ontwikkeling van het proces 'overdracht nafase'. Binnen de organisatie van bevolkingszorg is een expertteam ingericht om de gemeente te helpen bij de voorbereiding op de fase na afschaling van de crisisorganisatie. Er is een Teamleider Nafase, die standaard wordt gealarmeerd bij GRIP 2-incidenten. De veiligheidsregio beoogt hiermee te bewerkstelligen dat de reeds opgestarte werkzaamheden automatisch kunnen doorlopen in de nafase.

Uit de analyse komt verder naar voren dat de veiligheidsregio zich ervan bewust is dat het voor de overdracht naar de nafase belangrijk is vast te stellen wie verantwoordelijk is/zijn voor de verdere afwikkeling van de gevolgen van het incident. Om dit zo goed mogelijk te laten verlopen is het belangrijk de nafase al tijdens de 'acute' fase mee te nemen in de aanpak en afspraken te maken wie welke aspecten oppakt. Doorgaans verloopt dit goed.

Om de samenwerking voor de overdracht naar de nafase verder te verbeteren besteedt de veiligheidsregio hieraan binnen de trainingen gericht aandacht. Volgens de regio blijkt dat de trainingen hun vruchten inmiddels afwerpen. Dat bleek bij een grote brand in Uden en bij het spoorwegongeval in Oss. Alle crisisteams betrokken het proces 'nafase' al snel bij hun aanpak, ook het expertteam nafase werd snel na aanvang van deze incidenten gealarmeerd.



2.6 Conclusie

De Inspectie heeft het operationeel presteren van Veiligheidsregio Brabant-Noord in de jaren 2016-2018 beoordeeld aan de hand van de door de veiligheidsregio aangeleverde gegevens over hun prestaties op vijf processen.

Op basis hiervan concludeert de Inspectie dat binnen Veiligheidsregio Brabant-Noord drie van de vijf bovengenoemde processen die een rol spelen bij de aanpak van rampen en crises, te weten 'informatiemanagement', 'crisiscommunicatie' en 'overdracht nafase' op orde zijn. De prestaties op de processen 'melding en alarmering' en 'leiding en coördinatie' behoeven nog verbetering.



Bijlage

Beoordelingskader

De Inspectie stelt een beoordeling op van de operationele prestaties op de vijf processen die een rol spelen bij het bestrijden/beheersen van een ramp of crisis, namelijk:

1. melding en alarmering. Zorgt de meldkamer bij aanvang en tijdens een incident of crisis voor tijdige alarmering en informatie-uitwisseling door eenduidige aansturing?
2. leiding en coördinatie. Stuurt en coördineert de crisisorganisatie de operationele en bestuurlijke aanpak van een incident of crisis effectief en efficiënt?
3. informatiemanagement. Beschikken de crisisorganisatie en de extern betrokken partners over tijdige, actuele en relevante informatie gedurende een incident of crisis?
4. crisiscommunicatie. Wordt naar de verschillende doelgroepen (zoals getroffen, media, bevolking, verwanten en de interne organisatie) tijdig, doelgericht en regelmatig gecommuniceerd over het incident of de crisis?
5. overdracht nafase. Is na afschaling sprake van een duidelijke overdracht van activiteiten van de crisisorganisatie naar de 'nafase'-organisatie waarbij de vervolgactiviteiten zijn belegd?

De Inspectie baseert haar oordeel op de door de veiligheidsregio aangeleverde informatie.



Proces 1. Melding en alarmering

Hierbij kijkt de Inspectie vooral¹ naar de gegarandeerde beschikbaarheid van een functionaris die de multidisciplinaire eenhoofdige aansturing van de meldkamer bij een ramp of crisis voor zijn/haar rekening neemt (de calamiteitencoördinator) en naar de tijdige alarmering van de in- en externe functionarissen en -eenheden. Daarnaast kijkt de Inspectie naar het opstellen door de meldkamer van een eerste beeld van een ramp of crisis ten behoeve van de opkomende crisisteams en het actief delen daarvan met deze teams.

Waarderingsaspect	
<ul style="list-style-type: none"> Op de meldkamer is georganiseerd dat de functie van calamiteitencoördinator te allen tijde kan worden vervuld en dat deze de meldkamer multidisciplinair aanstuurt De meldkamer zorgt voor tijdige alarmering van de functionarissen en eenheden van de crisisorganisatie De meldkamer stelt bij een ramp of crisis een meldkamerbeeld op en deelt dit actief met het Commando Plaats Incident, het Operationeel Team en het Beleidsteam 	Op orde
<ul style="list-style-type: none"> Op de meldkamer is niet georganiseerd dat de functie van calamiteitencoördinator altijd vervuld kan worden, maar uit evaluaties van incidenten blijkt dat deze functie wel altijd ingevuld kon worden De meldkamer alarmeert de functionarissen en eenheden van de crisisorganisatie niet tijdig De meldkamer stelt bij een ramp of crisis een meldkamerbeeld op wat beschikbaar is voor de crisisteams. De meldkamer deelt dit beeld niet actief 	Voor verbetering vatbaar
<ul style="list-style-type: none"> De meldkamerorganisatie kent de functie van calamiteitencoördinator niet De meldkamer stelt geen eerste situatiebeeld op bij een ramp of crisis 	Risicovol

¹ Door op deze wijze focus aan te brengen op de genoemde aspecten geeft de Inspectie aan wat zij bij het betreffende proces essentieel vindt. De overige aspecten blijven niet geheel buiten beschouwing, en kunnen dienen ter verbreding/verdieping van de beoordeling.



Proces 2. Leiding en coördinatie

De Inspectie kijkt hierbij vooral naar de in- en externe afstemming tussen de (leiders van de) crisisteams (CoPI, OT en BT en eventuele externe partners). Tevens kijkt de Inspectie of duidelijk is wie wat doet in de operationele en bestuurlijke aanpak van het incident en of deze aanpak zo nodig wordt bijgestuurd.

Waarderingsaspect	
<ul style="list-style-type: none"> Binnen en tussen de teams en functionarissen van de crisisorganisatie (met inbegrip van de betrokken externe partners) vindt regelmatige afstemming plaats over de aanpak van het incident en of deze bijgesteld dient te worden Binnen de gehele crisisorganisatie (met inbegrip van de externe partners) is duidelijk wie wat doet in de operationele en bestuurlijke aanpak van het incident 	Op orde
<ul style="list-style-type: none"> De leiders van de crisisteams leggen soms (ad hoc) contact met elkaar over de incidentbestrijding. Binnen de crisisorganisatie is niet overal duidelijk wie wat doet in de aanpak van het incident 	Voor verbetering vatbaar
<ul style="list-style-type: none"> De leiders van de crisisteams leggen niet of slechts sporadisch contact met elkaar over de incidentbestrijding. Binnen de crisisorganisatie is niet duidelijk wie wat doet in de aanpak van het incident 	Risicovol

Proces 3. Informatiemanagement

De Inspectie kijkt hierbij vooral naar de informatieverzameling, -verrijking en –deling (zowel actief als passief) binnen en tussen de crisisteams en of deze tijdig en actueel is en betrekking heeft op het beeld en de aanpak van het incident en de in de crisisteams genomen besluiten.

Waarderingsaspect	
<ul style="list-style-type: none"> De crisisteams verzamelen en verrijken de voor hen van belang zijnde informatie en delen deze op een netcentrische wijze met de overige teams en externe partners De informatie is tijdig en actueel en heeft betrekking op het beeld en de aanpak van het incident en de daartoe in de crisisteams genomen besluiten 	Op orde
<ul style="list-style-type: none"> De crisisteams verzamelen de voor hen van belang zijnde informatie en stellen deze op verzoek ter beschikking aan andere functionarissen of crisisteams De informatie is niet tijdig of niet actueel, maar bevat wel de in de crisisteams genomen besluiten 	Voor verbetering vatbaar
<ul style="list-style-type: none"> De crisisteams verzamelen de voor hen van belang zijnde informatie De informatie bevat niet de in de crisisteams genomen besluiten 	Risicovol



Proces 4. Crisiscommunicatie

De Inspectie kijkt hierbij vooral naar tijdige, doelgerichte en regelmatige afstemming over de communicatie over de ramp of crisis naar de verschillende hierbij te onderscheiden doelgroepen.

Waarderingsaspect	
<ul style="list-style-type: none"> • Crisiscommunicatie richt zich op de verschillende doelgroepen die op maat worden bediend qua boodschap en communicatiekanalen • De communicatie vindt tijdig, doelgericht en met regelmaat plaats en sluit aan bij de behoefte van de doelgroepen • Door middel van een omgevingsanalyse wordt het effect van de communicatie onderzocht 	Op orde
<ul style="list-style-type: none"> • Bij de communicatie worden de verschillende doelgroepen op gelijke wijze bediend qua boodschap en communicatiekanalen • De communicatie is niet in alle gevallen tijdig, doelgericht en met regelmaat en sluit vaak niet aan bij de behoefte van de doelgroepen • Het effect van de communicatie wordt niet onderzocht 	Voor verbetering vatbaar
<ul style="list-style-type: none"> • Er wordt ad hoc gecommuniceerd naar de diverse doelgroepen • De communicatie sluit niet aan bij de behoefte van de verschillende doelgroepen • De communicatie is niet tijdig, doelgericht en regelmatig • Het effect van de communicatie wordt niet onderzocht 	Risicovol

Proces 5. Overdracht nafase

De Inspectie kijkt hierbij vooral naar de overdracht van activiteiten vanuit de crisisorganisatie naar de 'nafase-organisatie'. De vervolgactiviteiten zijn benoemd en belegd.

Waarderingsaspect	
<ul style="list-style-type: none"> • De overgang van de crisisfase naar de nafase vindt op een logisch moment plaats en wordt zowel naar de crisisorganisatie als de 'nafase-organisatie' gecommuniceerd • De over te dragen vervolgactiviteiten zijn eenduidig geformuleerd en belegd en passen bij de betreffende 'nafase-organisatie' 	Op orde
<ul style="list-style-type: none"> • De overgang van de crisisfase naar de nafase vindt niet eenduidig plaats en over deze overgang wordt niet naar alle betrokkenen gecommuniceerd • De over te dragen vervolgactiviteiten zijn niet in alle gevallen eenduidig belegd 	Voor verbetering vatbaar
<ul style="list-style-type: none"> • De overgang van de crisisfase naar de nafase vindt niet eenduidig plaats en over deze overgang wordt niet gecommuniceerd • De over te dragen vervolgactiviteiten zijn niet eenduidig belegd 	Risicovol



Bijlage

Wederhoortabel

Noot Inspectie: de veiligheidsregio heeft haar opmerkingen in een brief gemeld. De Inspectie heeft deze opmerkingen onverkort in onderstaande tabel overgenomen.



Nr.	Pagina en/of proces	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord) Argumentatie/onderbouwing hiervoor	Reactie Inspectie
1	<u>2.1 Melding en alarmering</u>	<p>In deze paragraaf merkt u op dat de regio Brabant-Noord niet 24/7 beschikt over een Calamiteitencoördinator (CaCo) boven de sterkte. In een voetnoot merkt u daarbij wel op dat in 2019 hierin verandering komt. Hoewel dit feitelijk juist is, betreur ik het dat niet expliciet melding wordt gedaan dat reeds in 2018 belangrijke stappen bestuurlijk zijn gezet om te komen tot een duurzame regeling voor de CaCo. Dit bestuurlijke proces heeft een lange aanloop gekend, maar het verheugt mij zeer dat we door de bestuurlijke besluitvorming op 7 november 2018 (vergadering van het Algemeen Bestuur) een structurele 24/7 baring boven de meldkamerbezetting kennen van de CaCo-functie per ingang van uiterlijk 31 december 2019. En dat we verder met de invulling van de CaCo ook belangrijke stappen zetten in het bouwen aan informatie-gestuurd werken (door onder ander de bouw van een 'VeiligheidsInformatieKnooppunt'). Ik zou het bijzonder op prijs stellen als dit alsnog bij de betreffende paragraaf wordt vermeld.</p>	De Inspectie neemt de inhoud van deze tekst over in de toelichting. De voetnoot wordt verwijderd.
2	<u>2.5 Overdracht nafase</u>	<p>U komt na het lezen van onze rode draden analyse tot de conclusie dat het thema nafase 'voor verbetering vatbaar' is. Deze conclusie is voornamelijk gebaseerd op het feit dat de veiligheidsregio nog verbeterpunten ziet en dat de nafase niet aan de orde is gekomen tijdens de systeemtest Uw conclusie en onderliggende redentatie deel ik niet. In onze rode dradenanalyse constateren wij juist dat de verbeterpunten hebben geleid tot verbetering. We vermelden letterlijk in onze rode dradenanalyse: <i>Daarnaast is binnen de organisatie van bevolkingszorg een expertteam ingericht om gemeenten te helpen bij de voorbereiding hierop. Een teamleider nafase wordt standaard gealarmeerd bij GRIP 2 voor de sectie bevolkingszorg zodat het proces automatisch doorloopt in de nafase. De verhoogde aandacht voor het samenspel rondom overdracht komt de praktijk ten goede. Bij een grote brand in juni 2018 in de gemeente Uden is dit samenspel goed zichtbaar geweest tussen CoPI en gemeente. Ook bij GRIP 3 in Oss, het Stint ongeluk, heeft deze inzet zeer goed gewerkt. (bron: operationele prestaties 2018, Veiligheidsregio Brabant-Noord)</i></p>	De Inspectie neemt de argumentatie van de veiligheidsregio over en past de kwalificatie aan naar 'op orde'.



Dat nafase niet aan bod is gekomen tijdens de systeemtest klopt slechts ten dele. In de sectie Bevolkingszorg is hiervoor wel aandacht geweest, maar dat het niet multidisciplinair aan de orde is geweest ligt voornamelijk bij de tijdsduur van de systeemtest. Ook hiervoor wil ik u graag attenderen op wat we hierover hebben opgenomen in onze rode dradenanalyse (operationele prestaties 2018): *Uit de systeemtest volgt:*

- *Het thema Nafase is niet in de teams aan bod gekomen, behalve in de Sectie Bevolkingszorg.*
- *In de Sectie Bevolkingszorg wordt Nafase vanaf de start van de test besproken. De test leent zich echter niet om een goede overdracht te doen naar de nafase vanwege de beperkte tijdsduur.*

Gezien bovenstaande opmerkingen herken ik me niet in de conclusie 'voor betering vatbaar'. Ik zou u willen vragen om deze te heroverwegen naar 'op orde'.

De tekst over de systeemtest is verwijderd.



Bijlage

Afkortingen

Afkorting

Betekenis

CaCo	Calamiteitencoördinator
CoPI	Commando Plaats Incident
GHOR	Geneeskundige Hulpverleningsorganisatie in de regio
GRIP	Gecoördineerde Regionale Incidentbestrijdingsprocedure
HSI	Hoofd sectie Informatievoorziening
IM	Informatiemanager
LCMS	Landelijk Crisismanagement Systeem
OvD	Officier van Dienst
(R)BT	(Regionaal) Beleidsteam
ROT	Regionaal Operationeel Team



Missie Inspectie Justitie en Veiligheid

De Inspectie Justitie en Veiligheid houdt voor de samenleving, de ondertoezichtgestelden en de politiek en bestuurlijk verantwoordelijken toezicht op het terrein van justitie en veiligheid om inzicht te geven in de kwaliteit van de taakuitvoering en de naleving van regels en normen, om risico's te signaleren en om organisaties aan te zetten tot verbetering. Hiermee draagt de Inspectie bij aan een rechtvaardige en veilige samenleving.

Dit is een uitgave van:

Inspectie Justitie en Veiligheid
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH Den Haag
[Contactformulier](#) | www.inspectie-jenv.nl

December 2019

*Aan deze publicatie kunnen geen rechten worden ontleend.
Vermenigvuldigen van informatie uit deze publicatie is toegestaan,
mits deze uitgave als bron wordt vermeld.*