



Inspectie Justitie en Veiligheid
Ministerie van Justitie en Veiligheid

Beeld Veiligheidsregio Drenthe

Operationele prestaties

Inhoudsopgave

| | | |
|------------|-----------------------------------|-----------|
| 1 | Inleiding | 3 |
| 1.1 | Aanleiding | 3 |
| 1.2 | Centrale vraag | 3 |
| 1.3 | Operationalisering | 4 |
| 1.4 | Beoordelingskader | 4 |
| 2 | Bevindingen en beoordeling | 6 |
| 2.1 | Melding en alarmering | 6 |
| 2.2 | Leiding en coördinatie | 7 |
| 2.3 | Informatiemanagement | 7 |
| 2.4 | Crisiscommunicatie | 8 |
| 2.5 | Overdracht nafase | 8 |
| 2.6 | Conclusie | 9 |
| | Bijlagen | |
| I | Beoordelingskader | 10 |
| II | Wederhoortabel | 14 |
| III | Afkortingen | 16 |



1

Inleiding

1.1 Aanleiding

In 2019 brengt de Inspectie Justitie en Veiligheid (hierna: de Inspectie) voor de vierde keer een periodiek beeld uit over de stand van zaken van de rampenbestrijding en crisisbeheersing in het land, voorheen genoemd de 'Staat van de Rampenbestrijding'.

Op basis van de bevindingen van de Staat van de Rampenbestrijding 2016 besloot de Inspectie om voor het periodieke beeld 2019 verdiepend onderzoek te doen naar de onderwerpen Operationele prestaties, Borging vakbekwaamheid crisisfunctionarissen, Samenwerking en Kwaliteitszorg. Deze vier onderwerpen vormen de thema's van vier deelonderzoeken en leveren input voor het 'Periodiek beeld Rampenbestrijding en Crisisbeheersing 2019'. Het deelonderzoek Operationele prestaties vindt plaats in elke veiligheidsregio. De overige drie onderwerpen zijn onderzocht in respectievelijk negen, acht en acht verschillende veiligheidsregio's.

1.2 Centrale vraag

Van een veiligheidsregio wordt verwacht dat deze bij een ramp of crisis een daarop afgestemde crisisorganisatie inricht en dat deze de juiste 'operationele prestaties' levert om de ramp of crisis te kunnen beheersen/bestrijden. Tevens wordt van de veiligheidsregio verwacht dat deze, na afloop van een ramp of crisis, hierop terugkijkt en vaststelt of de vereiste operationele prestaties ook daadwerkelijk zijn geleverd. De veiligheidsregio dient daarom zicht te hebben op de geleverde prestaties zodat deze gecontinueerd of waar nodig verbeterd kunnen worden.

Met het deelonderzoek Operationele prestaties brengt de Inspectie in beeld hoe de veiligheidsregio's in de jaren 2016, 2017 en 2018 hebben gepresteerd bij de aanpak van rampen en crises.

De centrale vraag van het onderzoek luidt daarmee als volgt:

Hoe presteren de veiligheidsregio's bij de aanpak van rampen en crises en is dit op orde?



De Inspectie richt zich voor de beantwoording van deze vraag op de vijf processen die bij de aanpak van rampen en crises van belang zijn. Dit zijn:

1. melding en alarmering;
2. leiding en coördinatie;
3. informatiemanagement;
4. crisiscommunicatie;
5. overdracht naar de nafase.

1.3 Operationalisering

Voor dit onderzoek heeft de Inspectie elke veiligheidsregio verzocht om aan de hand van een rode-draden-analyse van hun evaluaties van incidenten en oefeningen aan te tonen hoe de veiligheidsregio heeft gepresteerd tijdens inzetten bij (nagebootste) incidenten, rampen, crises en evenementen in de jaren 2016, 2017 en 2018.

Bij een aantal veiligheidsregio's bleek de aangeleverde analyse niet voldoende informatie te bevatten om alle processen en aspecten te kunnen beoordelen. De Inspectie heeft daarom besloten tot het uitvoeren van aanvullend onderzoek. Daarbij heeft de Inspectie de focus gelegd op de meest belangrijke aspecten van de eerdergenoemde vijf processen van rampenbestrijding en crisisbeheersing. Op deze aspecten zou elke veiligheidsregio volgens de Inspectie zicht moeten hebben en informatie beschikbaar moet kunnen stellen. Aan de betreffende veiligheidsregio's is vervolgens gericht naar (ontbrekende of aanvullende) informatie over deze aspecten gevraagd.

De Inspectie heeft de belangrijkste aspecten binnen de vijf processen verwerkt in een beoordelingskader (zie 1.4 en bijlage I).

Op basis van de door de veiligheidsregio aangeleverde 'zelfevaluatie' van hun operationele prestaties en - waar van toepassing - de aanvullend geleverde informatie stelde de Inspectie een inhoudelijke beoordeling op van de prestaties op de vijf processen en verbond per proces hieraan een van de kwalificaties '*Op orde*', '*Voor verbetering vatbaar*' of '*Risicovol*'.

De Inspectie heeft het opgestelde beeld operationele prestaties voor wederhoor aan de veiligheidsregio aangeboden. De door de veiligheidsregio aangegeven opmerkingen en de reactie van de Inspectie hierop zijn opgenomen in een wederhoortabel die als bijlage bij dit beeld is toegevoegd. Waar opmerkingen reden gaven tot aanpassingen in de tekst, zijn deze integraal in de tekst verwerkt.

1.4 Beoordelingskader

In het beoordelingskader heeft de Inspectie de belangrijkste aspecten opgenomen die voor de beoordeling van de vijf processen van belang zijn. Tevens heeft de Inspectie aangegeven hoe deze worden gewaardeerd en leiden tot een van de kwalificaties '*Op orde*', '*Voor verbetering vatbaar*' en '*Risicovol*'.



De belangrijkste aspecten per proces zijn:

Melding en alarmering

- de functie van calamiteitencoördinator (CaCo) is 24/7 geregeld en de CaCo zorgt voor de multidisciplinaire aansturing van de meldkamer
- de meldkamer zorgt voor tijdige alarmering van de functionarissen en eenheden van de crisisorganisatie
- er wordt een (meldkamer)startbeeld opgesteld en dit wordt actief gedeeld

Leiding en coördinatie

- er is regelmatige afstemming over de aanpak en de eventuele bijstelling daarvan
- er is duidelijkheid over wie wat doet, zowel operationeel als bestuurlijk

Informatiemanagement

- de crisisteams verzamelen en verrijken informatie en delen dit netcentrisch
- de informatie is tijdig en actueel en bevat in elk geval het beeld en de aanpak van het incident, alsmede de genomen besluiten

Crisiscommunicatie

- er is sprake van doelgroepenbenadering (informatie op maat)
- communicatie is tijdig en doelgericht en vindt regelmatig plaats
- het effect van de communicatie wordt gemonitord

Overdracht nafase

- het moment van overdracht is logisch en er wordt over gecommuniceerd
- de vervolgtactiviteiten zijn eenduidig belegd

Zie voor het beoordelingskader bijlage I.



2

Bevindingen en beoordeling

De centrale vraag bij het deelonderzoek 'Operationele prestaties' is hoe de veiligheidsregio presteert bij de aanpak van rampen en crises en of dit op orde is. Om deze vraag te kunnen beantwoorden zijn de prestaties op de vijf onderliggende processen die bij de aanpak van rampen en crises van belang zijn, beoordeeld. Bij de beoordeling heeft de Inspectie gebruik gemaakt van de door de veiligheidsregio aangeleverde informatie.

Aangeleverde informatie

Veiligheidsregio Drenthe heeft de evaluaties van de in 2017 gehouden wettelijk verplichte systeemtest betrokken bij de analyse. In 2016 en 2018 heeft de regio geen systeemtest gedaan. In afstemming met de Inspectie zijn in 2018 in plaats daarvan drie incidenten gezamenlijk geëvalueerd. De resultaten ervan zijn meegenomen in de analyse. Wel heeft de veiligheidsregio in 2018 de onderdelen van de hoofdstructuur gezamenlijk beoefend in een oefening (zoals wettelijk verplicht) op 4 juni 2018. In 2016 is dit ook gebeurd op respectievelijk 25 mei en 5 oktober. Naast de evaluaties van de (vervangende) systeemtesten heeft de regio de evaluaties van een aantal GRIP-incidenten en oefeningen betrokken in de analyse. In de analyse benoemt de veiligheidsregio de nodige aandachtspunten, een totaaloverzicht van leer- en/of actiepunten ontbreekt. De analyse van de veiligheidsregio was zodanig dat de Inspectie geen aanvullende vragen meer heeft hoeven te stellen.

2.1 Melding en alarmering

Oordeel

De Inspectie is van oordeel dat het proces melding en alarmering binnen de veiligheidsregio **op orde** is.

Toelichting

Uit de door de veiligheidsregio aangeleverde informatie blijkt dat in de meldkamer Noord-Nederland (waarop Veiligheidsregio Drenthe is aangesloten) 24/7 een vrijgestelde calamiteitencoördinator (CaCo) aanwezig is. Deze CaCo coördineert tussen de drie disciplines en zorgt bij opschaling voor de eenhoofdige multidisciplinaire aansturing van de meldkamer. De regio geeft daarbij aan dat er een nauwe samenwerking is tussen de disciplines op de meldkamer, met aansturing en ondersteuning van de CaCo.



De CaCo stelt een (start)meldkamerbeeld op en houdt dit beeld gedurende het incident actueel. De meldkamer deelt dit beeld regelmatig met de crisisteams via het Landelijke Crisismanagement Systeem (LCMS). Het Veiligheidsinformatieknooppunt Noord-Nederland (VINN) is in de nabije toekomst beschikbaar voor de veiligheidsregio en kan daarmee bijdragen aan het verrijken van informatie op de meldkamer.

De regio geeft verder aan dat de meldkamer zorg draagt voor een tijdige alarmering van de functionarissen en eenheden van de crisisorganisatie. Dit geldt ook voor externe partners zoals het waterschap en Drents Landschap.

2.2 Leiding en coördinatie

Oordeel

De Inspectie is van oordeel dat het proces leiding en coördinatie binnen de veiligheidsregio **op orde** is.

Toelichting

Uit de door de veiligheidsregio beschikbaar gestelde informatie blijkt dat de veiligheidsregio maatwerk toepast. De opschaling vindt binnen de 'Drentse Crisisstructuur' plaats in de vorm die het best past bij de situatie. Ook in de samenstelling van de teams past de regio maatwerk toe; externe partners sluiten desgewenst aan. De Inspectie vindt dat de veiligheidsregio wel kritisch moet blijven op de opschaling en het betrekken van functionarissen hierbij. Bij een aantal incidenten was onduidelijk waarom bepaalde functionarissen aangesloten waren in een crisisteam.

De regio geeft aan dat tussen de teams en de crisisfunctionarissen tijdens het verloop van een incident regelmatig afstemming plaatsvindt. Over het geheel genomen heeft men voldoende inzicht in elkaars taken, rollen en verantwoordelijkheden. Door het opnemen van de acties en de bijbehorende actiehouders in het LCMS ontstaat er een overzicht van wie wat moet doen in de operationele en bestuurlijke aanpak. Ook de genomen besluiten als de nog openstaande vraagstukken worden in LCMS vastgelegd met de bijbehorende actiehouders.

2.3 Informatiemanagement

Oordeel

De Inspectie is van oordeel dat het proces informatiemanagement binnen de veiligheidsregio **op orde** is.

Toelichting

Uit de door de veiligheidsregio aangeleverde informatie blijkt dat de crisisteams de van belang zijnde informatie verzamelen, waar mogelijk verrijken en dit vervolgens netcentrisch delen via het LCMS. De crisisteams leggen ook de besluiten vast in het LCMS. In LCMS is zichtbaar dat de kolommen en de teams de informatie en de beelden met elkaar delen en dat de informatie ook overkomt. Daarnaast hebben de crisisfunctionarissen van de verschillende teams telefonisch contact met elkaar.

Uit de beschikbaar gestelde informatie leidt de Inspectie af dat de informatie actueel is en tijdig wordt gedeeld.



2.4 Crisiscommunicatie

Oordeel

De Inspectie is van oordeel dat het proces crisiscommunicatie binnen de veiligheidsregio **op orde** is.

Toelichting

In de door de veiligheidsregio beschikbaar gestelde informatie geeft de regio aan dat de crisiscommunicatie in de regio zich richt op het verstrekken van een handelingsperspectief (zoals het sluiten van ramen en deuren), het geven van feitelijke informatie over het incident en het geven van duiding aan het incident. Ten behoeve van crisiscommunicatie onderscheidt de regio de diverse bij een incident betrokken doelgroepen, maar richt zich primair op de inwoners als hoofddoelgroep. De regio geeft aan dat er voor de crisiscommunicatie een aantal middelen ter beschikking staat die naar behoefte ingezet worden. Bij incidenten tijdens de afgelopen jaren is er volgens de regio veel onderlinge afstemming geweest over de communicatieboodschappen, de manier van communiceren, de informatiebehoefte en door wie en wanneer gecommuniceerd moest worden. De regio monitort tijdens een incident de (resterende) informatiebehoefte van inwoners. De communicatieboodschappen worden hierop zo nodig aangepast.

2.5 Overdracht nafase

Oordeel

De Inspectie is van oordeel dat het proces overdracht nafase binnen de veiligheidsregio **op orde** is.

Toelichting

Uit de door de veiligheidsregio beschikbaar gestelde informatie blijkt dat het proces 'overdracht nafase' nog geen onderdeel is geweest van oefeningen, omdat die doorgaans in de tijd niet zolang duren. Wel wordt in het laatste CoPI-overleg of in de nabespreking aandacht besteed aan de zaken die nog doorlopen na afschaling. Uit evaluaties van incidenten komt naar voren dat de afschaling veelal plaatsvindt op het moment dat er geen fysieke dreiging meer is. Vaak blijft dan nog een aantal vraagstukken liggen waaraan in de nafase aandacht moet worden besteed. Uit het overzicht blijkt dat de veiligheidsregio deze vraagstukken ook daadwerkelijk oppakt. Dit betreft bijvoorbeeld de milieutechnische afhandeling van een incident, en de bewaking van een terrein. Ook over het eindbericht van een NL-Alert worden afspraken gemaakt en vindt overleg plaats met de gemeente over verdere communicatie. De evaluaties laten tevens zien dat het besef van het belang van de nafase leeft onder de crisisfunctionarissen. In een aantal gevallen leidt dit tot een 'warme' overdracht waarbij taken en verantwoordelijkheden duidelijk worden belegd. De veiligheidsregio noemt in haar overzicht een aantal voorbeelden. Bij een afvalbrand in Nieuw-Dordrecht heeft de gemeente al tijdens het incident een projectleider voor de nafase aangesteld. Vanwege het grote milieuaspect is deze taak toebedeeld aan een functionaris van de regionale uitvoeringsdienst, omdat deze beschikte over de juiste expertise. Hij was al aanwezig bij een aantal crisioverleggen, zodat de overdracht soepel kon plaatsvinden. Naar aanleiding van een natuurbrand in Wateren heeft de brandweer de gemeente in de nafase geassisteerd bij het geven van voorlichting tijdens een aantal bewonersbijeenkomsten.



2.6 Conclusie

De Inspectie heeft het operationeel presteren van Veiligheidsregio Drenthe in de jaren 2016-2018 beoordeeld aan de hand van de door de veiligheidsregio aangeleverde gegevens over hun prestaties op vijf processen. Op basis hiervan concludeert de Inspectie dat binnen Veiligheidsregio Drenthe alle vijf bovengenoemde processen die een rol spelen bij de aanpak van rampen en crises, te weten 'melding en alarmering', 'leiding en coördinatie', 'informatiemanagement', 'crisiscommunicatie' en 'overdracht nafase', op orde zijn.



Bijlage

Beoordelingskader

De Inspectie stelt een beoordeling op van de operationele prestaties op de vijf processen die een rol spelen bij het bestrijden/beheersen van een ramp of crisis, namelijk:

1. melding en alarmering. Zorgt de meldkamer bij aanvang en tijdens een incident of crisis voor tijdige alarmering en informatie-uitwisseling door eenduidige aansturing?
2. leiding en coördinatie. Stuert en coördineert de crisisorganisatie de operationele en bestuurlijke aanpak van een incident of crisis effectief en efficiënt?
3. informatiemanagement. Beschikken de crisisorganisatie en de extern betrokken partners over tijdige, actuele en relevante informatie gedurende een incident of crisis?
4. crisiscommunicatie. Wordt naar de verschillende doelgroepen (zoals getroffen, media, bevolking, verwanten en de interne organisatie) tijdig, doelgericht en regelmatig gecommuniceerd over het incident of de crisis?
5. overdracht nafase. Is na afschaling sprake van een duidelijke overdracht van activiteiten van de crisisorganisatie naar de 'nafase'-organisatie waarbij de vervolgactiviteiten zijn belegd?.

De Inspectie baseert haar oordeel op de door de veiligheidsregio aangeleverde informatie.



Proces 1. Melding en alarmering

Hierbij kijkt de Inspectie vooral¹ naar de gegarandeerde beschikbaarheid van een functionaris die de multidisciplinaire eenhoofdige aansturing van de meldkamer bij een ramp of crisis voor zijn/haar rekening neemt (de calamiteitencoördinator) en naar de tijdige alarmering van de in- en externe functionarissen en -eenheden. Daarnaast kijkt de Inspectie naar het opstellen door de meldkamer van een eerste beeld van een ramp of crisis ten behoeve van de opkomende crisisteams en het actief delen daarvan met deze teams.

| Waarderingsaspect | |
|---|--------------------------|
| <ul style="list-style-type: none"> • Op de meldkamer is georganiseerd dat de functie van calamiteitencoördinator te allen tijde kan worden vervuld en dat deze de meldkamer multidisciplinair aanstuurt • De meldkamer zorgt voor tijdige alarmering van de functionarissen en eenheden van de crisisorganisatie • De meldkamer stelt bij een ramp of crisis een meldkamerbeeld op en deelt dit actief met het Commando Plaats Incident, het Operationeel Team en het Beleidsteam | Op orde |
| <ul style="list-style-type: none"> • Op de meldkamer is niet georganiseerd dat de functie van calamiteitencoördinator altijd vervuld kan worden, maar uit evaluaties van incidenten blijkt dat deze functie wel altijd ingevuld kon worden • De meldkamer alarmeert de functionarissen en eenheden van de crisisorganisatie niet tijdig • De meldkamer stelt bij een ramp of crisis een meldkamerbeeld op wat beschikbaar is voor de crisisteams. De meldkamer deelt dit beeld niet actief | Voor verbetering vatbaar |
| <ul style="list-style-type: none"> • De meldkamerorganisatie kent de functie van calamiteitencoördinator niet • De meldkamer stelt geen eerste situatiebeeld op bij een ramp of crisis | Risicovol |

¹ Door op deze wijze focus aan te brengen op de genoemde aspecten geeft de Inspectie aan wat zij bij het betreffende proces essentieel vindt. De overige aspecten blijven niet geheel buiten beschouwing, en kunnen dienen ter verbreding/verdieping van de beoordeling.



Proces 2. Leiding en coördinatie

De Inspectie kijkt hierbij vooral naar de in- en externe afstemming tussen de (leiders van de) crisisteams (CoPI, OT en BT en eventuele externe partners). Tevens kijkt de Inspectie of duidelijk is wie wat doet in de operationele en bestuurlijke aanpak van het incident en of deze aanpak zo nodig wordt bijgestuurd.

| Waarderingsaspect | |
|--|--------------------------|
| <ul style="list-style-type: none"> Binnen en tussen de teams en functionarissen van de crisisorganisatie (met inbegrip van de betrokken externe partners) vindt regelmatige afstemming plaats over de aanpak van het incident en of deze bijgesteld dient te worden Binnen de gehele crisisorganisatie (met inbegrip van de externe partners) is duidelijk wie wat doet in de operationele en bestuurlijke aanpak van het incident | Op orde |
| <ul style="list-style-type: none"> De leiders van de crisisteams leggen soms (ad hoc) contact met elkaar over de incidentbestrijding. Binnen de crisisorganisatie is niet overal duidelijk wie wat doet in de aanpak van het incident | Voor verbetering vatbaar |
| <ul style="list-style-type: none"> De leiders van de crisisteams leggen niet of slechts sporadisch contact met elkaar over de incidentbestrijding. Binnen de crisisorganisatie is niet duidelijk wie wat doet in de aanpak van het incident | Risicovol |

Proces 3. Informatiemanagement

De Inspectie kijkt hierbij vooral naar de informatieverzameling, -verrijking en –deling (zowel actief als passief) binnen en tussen de crisisteams en of deze tijdig en actueel is en betrekking heeft op het beeld en de aanpak van het incident en de in de crisisteams genomen besluiten.

| Waarderingsaspect | |
|--|--------------------------|
| <ul style="list-style-type: none"> De crisisteams verzamelen en verrijken de voor hen van belang zijnde informatie en delen deze op een netcentrische wijze met de overige teams en externe partners De informatie is tijdig en actueel en heeft betrekking op het beeld en de aanpak van het incident en de daartoe in de crisisteams genomen besluiten | Op orde |
| <ul style="list-style-type: none"> De crisisteams verzamelen de voor hen van belang zijnde informatie en stellen deze op verzoek ter beschikking aan andere functionarissen of crisisteams De informatie is niet tijdig of niet actueel, maar bevat wel de in de crisisteams genomen besluiten | Voor verbetering vatbaar |
| <ul style="list-style-type: none"> De crisisteams verzamelen de voor hen van belang zijnde informatie De informatie bevat niet de in de crisisteams genomen besluiten | Risicovol |



Proces 4. Crisiscommunicatie

De Inspectie kijkt hierbij vooral naar tijdige, doelgerichte en regelmatige afstemming over de communicatie over de ramp of crisis naar de verschillende hierbij te onderscheiden doelgroepen.

| Waarderingsaspect | |
|--|--------------------------|
| <ul style="list-style-type: none"> • Crisiscommunicatie richt zich op de verschillende doelgroepen die op maat worden bediend qua boodschap en communicatiekanalen • De communicatie vindt tijdig, doelgericht en met regelmaat plaats en sluit aan bij de behoefte van de doelgroepen • Door middel van een omgevingsanalyse wordt het effect van de communicatie onderzocht | Op orde |
| <ul style="list-style-type: none"> • Bij de communicatie worden de verschillende doelgroepen op gelijke wijze bediend qua boodschap en communicatiekanalen • De communicatie is niet in alle gevallen tijdig, doelgericht en met regelmaat en sluit vaak niet aan bij de behoefte van de doelgroepen • Het effect van de communicatie wordt niet onderzocht | Voor verbetering vatbaar |
| <ul style="list-style-type: none"> • Er wordt ad hoc gecommuniceerd naar de diverse doelgroepen • De communicatie sluit niet aan bij de behoefte van de verschillende doelgroepen • De communicatie is niet tijdig, doelgericht en regelmatig • Het effect van de communicatie wordt niet onderzocht | Risicovol |

Proces 5. Overdracht nafase

De Inspectie kijkt hierbij vooral naar de overdracht van activiteiten vanuit de crisisorganisatie naar de 'nafase-organisatie'. De vervolgactiviteiten zijn benoemd en belegd.

| Waarderingsaspect | |
|--|--------------------------|
| <ul style="list-style-type: none"> • De overgang van de crisisfase naar de nafase vindt op een logisch moment plaats en wordt zowel naar de crisisorganisatie als de 'nafase-organisatie' gecommuniceerd • De over te dragen vervolgactiviteiten zijn eenduidig geformuleerd en belegd en passen bij de betreffende 'nafase-organisatie' | Op orde |
| <ul style="list-style-type: none"> • De overgang van de crisisfase naar de nafase vindt niet eenduidig plaats en over deze overgang wordt niet naar alle betrokkenen gecommuniceerd • De over te dragen vervolgactiviteiten zijn niet in alle gevallen eenduidig belegd | Voor verbetering vatbaar |
| <ul style="list-style-type: none"> • De overgang van de crisisfase naar de nafase vindt niet eenduidig plaats en over deze overgang wordt niet gecommuniceerd • De over te dragen vervolgactiviteiten zijn niet eenduidig belegd | Risicovol |



Bijlage

Wederhoortabel



| Nr. | Hoofdstuk/ paragraaf | Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord) | Argumentatie/onderbouwing van uw reactie | Reactie Inspectie |
|-----|-------------------------|--|--|--|
| 1. | 2 | Veiligheidsregio .. analyse. | In 2018 is er geen systeemtest gehouden. In afstemming met de Inspectie zijn in plaats daarvan 3 incidenten gezamenlijk geëvalueerd. Het resultaat daarvan is te vinden het rapport "En het werd zomer" wat op 1 maart 2018 naar de Inspectie is verzonden. Wel heeft de VRD in 2018 de onderdelen van de hoofdstructuur gezamenlijk beoefend in een oefening (zoals wettelijk verplicht) op 4 juni. In 2016 is dit ook gebeurd op respectievelijk 25 mei en 5 oktober. | Tekst aangepast: Veiligheidsregio Drenthe heeft de evaluatie van de in 2017 gehouden wettelijk verplichte systeemtest betrokken bij de analyse. In 2016 en 2018 heeft de regio geen systeemtest gedaan. In afstemming met de Inspectie zijn in 2018 in plaats daarvan drie incidenten gezamenlijk geëvalueerd. De resultaten ervan zijn meegenomen in de analyse. Wel heeft de veiligheidsregio in 2018 de onderdelen van de hoofdstructuur gezamenlijk beoefend in een oefening (zoals wettelijk verplicht) op 4 juni 2018. In 2016 is dit ook gebeurd op respectievelijk 25 mei en 5 oktober..... |
| 2. | 2.2 | Ook .. vereist is. | <i>Externe partners sluiten desgewenst aan i.p.v. Externe partners worden aangesloten als betrokkenheid vereist is.</i> | Tekst veranderd conform voorstel |
| 3. | 2.2 | Bij .. Crisissteam | I.p.v. <i>het</i> crisisteam, <i>een</i> crisisteam. Met het crisisteam wordt binnen de VRD het BT aangeduid, terwijl dit ook is voorgekomen bij het CoPI-team. | Tekst aangepast |



Bijlage

Afkortingen

Afkorting

Betekenis

| | |
|-------|--|
| CaCo | Calamiteitencoördinator |
| CoPI | Commando Plaats Incident |
| GHOR | Geneeskundige Hulpverleningsorganisatie in de regio |
| GRIP | Gecoördineerde Regionale Incidentbestrijdingsprocedure |
| HSI | Hoofd sectie Informatievoorziening |
| IM | Informatiemanager |
| LCMS | Landelijk Crisismanagement Systeem |
| OvD | Officier van Dienst |
| (R)BT | (Regionaal) Beleidsteam |
| ROT | Regionaal Operationeel Team |



Missie Inspectie Justitie en Veiligheid

De Inspectie Justitie en Veiligheid houdt voor de samenleving, de ondertoezichtgestelden en de politiek en bestuurlijk verantwoordelijken toezicht op het terrein van justitie en veiligheid om inzicht te geven in de kwaliteit van de taakuitvoering en de naleving van regels en normen, om risico's te signaleren en om organisaties aan te zetten tot verbetering. Hiermee draagt de Inspectie bij aan een rechtvaardige en veilige samenleving.

Dit is een uitgave van:

Inspectie Justitie en Veiligheid
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH Den Haag
[Contactformulier](#) | www.inspectie-jenv.nl

December 2019

*Aan deze publicatie kunnen geen rechten worden ontleend.
Vermenigvuldigen van informatie uit deze publicatie is toegestaan,
mits deze uitgave als bron wordt vermeld.*