



Inspectie Justitie en Veiligheid
Ministerie van Justitie en Veiligheid

Beeld Veiligheidsregio Gelderland-Zuid

Operationele prestaties

Inhoudsopgave

1	Inleiding	3
1.1	Aanleiding	3
1.2	Centrale vraag	3
1.3	Operationalisering	4
1.4	Beoordelingskader	4
2	Bevindingen en beoordeling	6
2.1	Melding en alarmering	6
2.2	Leiding en coördinatie	7
2.3	Informatiemanagement	7
2.4	Crisiscommunicatie	8
2.5	Overdracht nafase	8
2.6	Conclusie	9
	Bijlagen	
I	Beoordelingskader	10
II	Wederhoortabel	14
III	Afkortingen	16



1

Inleiding

1.1 Aanleiding

In 2019 brengt de Inspectie Justitie en Veiligheid (hierna: de Inspectie) voor de vierde keer een periodiek beeld uit over de stand van zaken van de rampenbestrijding en crisisbeheersing in het land, voorheen genoemd de 'Staat van de Rampenbestrijding'.

Op basis van de bevindingen van de Staat van de Rampenbestrijding 2016 besloot de Inspectie om voor het periodieke beeld 2019 verdiepend onderzoek te doen naar de onderwerpen Operationele prestaties, Borging vakbekwaamheid crisisfunctionarissen, Samenwerking en Kwaliteitszorg. Deze vier onderwerpen vormen de thema's van vier deelonderzoeken en leveren input voor het 'Periodiek beeld Rampenbestrijding en Crisisbeheersing 2019'. Het deelonderzoek Operationele prestaties vindt plaats in elke veiligheidsregio. De overige drie onderwerpen zijn onderzocht in respectievelijk negen, acht en acht verschillende veiligheidsregio's.

1.2 Centrale vraag

Van een veiligheidsregio wordt verwacht dat deze bij een ramp of crisis een daarop afgestemde crisisorganisatie inricht en dat deze de juiste 'operationele prestaties' levert om de ramp of crisis te kunnen beheersen/bestrijden. Tevens wordt van de veiligheidsregio verwacht dat deze, na afloop van een ramp of crisis, hierop terugkijkt en vaststelt of de vereiste operationele prestaties ook daadwerkelijk zijn geleverd. De veiligheidsregio dient daarom zicht te hebben op de geleverde prestaties zodat deze gecontinueerd of waar nodig verbeterd kunnen worden.

Met het deelonderzoek Operationele prestaties brengt de Inspectie in beeld hoe de veiligheidsregio's in de jaren 2016, 2017 en 2018 hebben gepresteerd bij de aanpak van rampen en crises.

De centrale vraag van het onderzoek luidt daarmee als volgt:

Hoe presteren de veiligheidsregio's bij de aanpak van rampen en crises en is dit op orde?



De Inspectie richt zich voor de beantwoording van deze vraag op de vijf processen die bij de aanpak van rampen en crises van belang zijn. Dit zijn:

1. melding en alarmering;
2. leiding en coördinatie;
3. informatiemanagement;
4. crisiscommunicatie;
5. overdracht naar de nafase.

1.3 Operationalisering

Voor dit onderzoek heeft de Inspectie elke veiligheidsregio verzocht om aan de hand van een rode-draden-analyse van hun evaluaties van incidenten en oefeningen aan te tonen hoe de veiligheidsregio heeft gepresteerd tijdens inzetten bij (nagebootste) incidenten, rampen, crises en evenementen in de jaren 2016, 2017 en 2018.

Bij een aantal veiligheidsregio's bleek de aangeleverde analyse niet voldoende informatie te bevatten om alle processen en aspecten te kunnen beoordelen. De Inspectie heeft daarom besloten tot het uitvoeren van aanvullend onderzoek. Daarbij heeft de Inspectie de focus gelegd op de meest belangrijke aspecten van de eerdergenoemde vijf processen van rampenbestrijding en crisisbeheersing. Op deze aspecten zou elke veiligheidsregio volgens de Inspectie zicht moeten hebben en informatie beschikbaar moet kunnen stellen. Aan de betreffende veiligheidsregio's is vervolgens gericht naar (ontbrekende of aanvullende) informatie over deze aspecten gevraagd.

De Inspectie heeft de belangrijkste aspecten binnen de vijf processen verwerkt in een beoordelingskader (zie 1.4 en bijlage I).

Op basis van de door de veiligheidsregio aangeleverde 'zelfevaluatie' van hun operationele prestaties en - waar van toepassing - de aanvullend geleverde informatie stelde de Inspectie een inhoudelijke beoordeling op van de prestaties op de vijf processen en verbond per proces hieraan een van de kwalificaties '*Op orde*', '*Voor verbetering vatbaar*' of '*Risicovol*'.

De Inspectie heeft het opgestelde beeld operationele prestaties voor wederhoor aan de veiligheidsregio aangeboden. De door de veiligheidsregio aangegeven opmerkingen en de reactie van de Inspectie hierop zijn opgenomen in een wederhoortabel die als bijlage bij dit beeld is toegevoegd. Waar opmerkingen reden gaven tot aanpassingen in de tekst, zijn deze integraal in de tekst verwerkt.

1.4 Beoordelingskader

In het beoordelingskader heeft de Inspectie de belangrijkste aspecten opgenomen die voor de beoordeling van de vijf processen van belang zijn. Tevens heeft de Inspectie aangegeven hoe deze worden gewaardeerd en leiden tot een van de kwalificaties '*Op orde*', '*Voor verbetering vatbaar*' en '*Risicovol*'.



De belangrijkste aspecten per proces zijn:

Melding en alarmering

- de functie van calamiteitencoördinator (CaCo) is 24/7 geregeld en de CaCo zorgt voor de multidisciplinaire aansturing van de meldkamer
- de meldkamer zorgt voor tijdige alarmering van de functionarissen en eenheden van de crisisorganisatie
- er wordt een (meldkamer)startbeeld opgesteld en dit wordt actief gedeeld

Leiding en coördinatie

- er is regelmatige afstemming over de aanpak en de eventuele bijstelling daarvan
- er is duidelijkheid over wie wat doet, zowel operationeel als bestuurlijk

Informatiemanagement

- de crisisteams verzamelen en verrijken informatie en delen dit netcentrisch
- de informatie is tijdig en actueel en bevat in elk geval het beeld en de aanpak van het incident, alsmede de genomen besluiten

Crisiscommunicatie

- er is sprake van doelgroepenbenadering (informatie op maat)
- communicatie is tijdig en doelgericht en vindt regelmatig plaats
- het effect van de communicatie wordt gemonitord

Overdracht nafase

- het moment van overdracht is logisch en er wordt over gecommuniceerd
- de vervolgtactiviteiten zijn eenduidig belegd

Zie voor het beoordelingskader bijlage I.



2

Bevindingen en beoordeling

De centrale vraag bij het deelonderzoek 'Operationele prestaties' is hoe de veiligheidsregio presteert bij de aanpak van rampen en crises en of dit op orde is. Om deze vraag te kunnen beantwoorden zijn de prestaties op de vijf onderliggende processen die bij de aanpak van rampen en crises van belang zijn, beoordeeld. Bij de beoordeling heeft de Inspectie gebruik gemaakt van de door de veiligheidsregio aangeleverde informatie.

Aangeleverde informatie

De veiligheidsregio heeft in 2016 en 2018 een systeemtest uitgevoerd. In 2017 is een GRIP-4 incident (stroomstoring) gebruikt als systeemtest. In de aangeleverde analyse heeft de veiligheidsregio naast de evaluaties van de systeemtesten en het GRIP-4 incident ook de evaluaties van verschillende andere GRIP-incidenten en trainingen/oefeningen betrokken. Per proces is een apart overzicht met verbeterpunten geformuleerd. Op verzoek van de Inspectie heeft de veiligheidsregio op een aantal processen aanvullende informatie verstrekt.

2.1 Melding en alarmering

Oordeel

De Inspectie is van oordeel dat het proces melding en alarmering binnen de veiligheidsregio **op orde** is.

Toelichting

Uit de door de veiligheidsregio aangeleverde analyse blijkt dat de veiligheidsregio continu (24/7) een vrijgestelde calamiteitencoördinator (CaCo) op de meldkamer beschikbaar heeft. Uit de evaluaties blijkt dat de CaCo de taken in de praktijk goed uitvoert. De veiligheidsregio geeft aan dat tijdens de incidenten van 2016 en 2017 de CaCo niet altijd in staat was om snel een meldkamerbeeld op te stellen. In 2018 is dit verbeterd en wordt het meldkamerbeeld tijdig door middel van LCMS met andere onderdelen van de hoofdstructuur gedeeld. Verder stelt de CaCo vanaf een GRIP 1 opschaling een zogenaamd 'MULTI-beeld SITRAP' op. Deze wordt per e-mail gestuurd naar de Leider Commando Plaats Incident (CoPI), de informatiemanager (IM) van het CoPI, de Operationeel Leider (OL), de IM van het Regionaal operationeel team (ROT), de Operationeel Woordvoerder en de Officier van Dienst (OvD)-Bevolkingszorg van de betrokken gemeente(s).



Uit de gegevens van de veiligheidsregio komt verder naar voren dat de alarmering door de meldkamer tijdens GRIP-incidenten en testen in de periode 2016 t/m 2018 vrijwel altijd goed verloopt. Er is sprake van tijdige alarmering en alle in- en externe functionarissen en eenheden die gezien het incident opgeroepen moeten worden, worden gealarmeerd. Enig aandachtspunt is de respons op de alarmering door het team bevolkingszorg; deze verloopt niet altijd naar wens en het kost de meldkamer dan extra inspanning om voldoende mensen op tijd op plaats bestemming te krijgen.

2.2 Leiding en coördinatie

Oordeel

De Inspectie is van oordeel dat het proces leiding en coördinatie binnen de veiligheidsregio **op orde** is.

Toelichting

Uit de informatie die is aangeleverd door de veiligheidsregio blijkt dat er binnen en tussen de teams en functionarissen van de crisisorganisatie regelmatig en gestructureerd afstemming plaatsvindt. Teams weten elkaar goed te vinden en er wordt goed samengewerkt. Dat geldt ook voor de afstemming met de ketenpartners.

De teams zijn getraind in het gebruik van de beeld-, oordeel-, en besluitvorming (BOB)-methode tijdens de teamoverleggen en hanteren deze methode ook daadwerkelijk in de praktijk. Door het consequent toepassen van de BOB-methode wordt een incident continu gemonitord, zodat gesignaleerde veranderingen in het beeld kunnen worden benut voor bijsturing van de aanpak.

Tussen CoPI, ROT en Beleidsteam (BT) zijn in de praktijk korte lijnen. Tussen de voorzitters/leiders van de crisisteams worden afspraken gemaakt over het verdelen van de taken, inzetgebieden en verwachtingen zodat iedereen/elk team weet wat hij/het moet doen in de aanpak van het incident. De rolvastheid van de liaisons van de ketenpartners en de afstemming met het CoPI is goed te noemen en dit heeft volgens de veiligheidsregio te maken met het feit dat ketenpartners aansluiten bij de multidisciplinaire oefeningen in de regio. De teams maken gebruik van diverse plannen en netwerkkaarten.

2.3 Informatiemanagement

Oordeel

De Inspectie is van oordeel dat het proces informatiemanagement binnen de veiligheidsregio **voor verbetering vatbaar** is.

Toelichting

Uit de door de veiligheidsregio beschikbaar gestelde informatie blijkt dat het verzamelen, verrijken, en actief (netcentrisch) delen van informatie binnen de crisisorganisatie en externe partners tijdens incidenten niet altijd vlekkeloos verloopt. Weliswaar meldt de regio dat er altijd een totaalbeeld bijgehouden wordt tijdens een incident, dat de informatiemanager (IM) in het CoPI, de CaCo op de meldkamer en de IM in het ROT de regie daarover hebben en dat dat in de praktijk naar behoren loopt, maar de veiligheidsregio constateert ook dat het totaalbeeld niet optimaal is doordat niet alle secties het eigen beeld met besluiten en aanpak



volledig in het Landelijk Crisismanagement Systeem (LCMS) bijhouden. Dit bleek bijvoorbeeld ook tijdens de systeemtest 2018. Als reden hiervoor geeft de regio aan dat er soms sprake is van onderbezetting van een team of sectie, of dat de informatiecoördinator van het team bevolkingszorg of het Hoofd Informatie afwezig zijn. Bovendien werkte LCMS niet altijd door de verouderde omgeving van het Regionaal Crisiscentrum. Begin 2019 is een nieuwe ruimte in gebruik genomen die tot verbetering van de situatie en techniek moet leiden.

2.4 Crisiscommunicatie

Oordeel

De Inspectie is van oordeel dat het proces crisiscommunicatie binnen de veiligheidsregio **op orde** is.

Toelichting

Uit de informatie die is aangeleverd door de veiligheidsregio blijkt dat in de veiligheidsregio de crisiscommunicatie een volwaardige zelfstandige '5e kolom' is. De algemeen commandant communicatie en de communicatieadviseur CoPI hebben het mandaat om direct te communiceren naar de bevolking/betrokkenen. Ze krijgen zicht op de informatiebehoefte van betrokkenen, o.a. door het monitoren van social media.

Bij grote incidenten worden omgevingsanalisten ingezet die externe bronnen scannen om zo zicht te krijgen op het gevoel van veiligheid onder de burgers en de effecten van de verstrekte handelingsperspectieven te kunnen signaleren. De communicatieboodschap wordt afgestemd met de crisisteams. Als ketenpartners betrokken zijn bij de incidentafhandeling wordt er contact gelegd om de communicatie(boodschap) met hen af te stemmen en wordt deze afgestemd op de doelgroep(en).

Afhankelijk van de ernst en omvang van het incident worden diverse communicatiemiddelen gebruikt. Variërend van social media (WhatsApp, Twitter), Website CrisisGLZ, Calamiteitenzender, NL Alert en de WAS-palen. Uit de analyse blijkt dat de bevolking in de jaren 2016-2018 2 keer is geïnformeerd via NL-alert. Dit verliep prima.

Bij de verschillende GRIP 1- incidenten van de afgelopen jaren is met name Twitter het eerste communicatiemiddel dat binnen 5 tot 10 minuten na melding incident wordt ingezet door de Communicatieadviseur CoPI.

De regio geeft tot slot aan dat afstemming van de crisiscommunicatie tussen verschillende veiligheidsregio's nog wel een aandachtspunt is, zo heeft haar de evaluatie van het incident bij de stuw in Grave geleerd.

2.5 Overdracht nafase

Oordeel

De Inspectie is van oordeel dat de overdracht naar de nafase binnen de veiligheidsregio **op orde** is.



Toelichting

Uit de informatie die is aangeleverd door de veiligheidsregio blijkt dat de veiligheidsregio de afgelopen jaren heeft geïnvesteerd in het proces 'overdracht nafase'. Doordat er in de crisisteam wordt gewerkt conform een vastgestelde werkwijze komt al vroeg in de fasering van een incident de nafase op de agenda van de verschillende overleggen. Dit gebeurt volgens de regio niet alleen in oefeningen, maar ook in de praktijk bij incidenten. Taken, bevoegdheden en verantwoordelijkheden werden dan besproken en afspraken gemaakt. Vaak wordt een CoPI- teamlid gekoppeld aan een externe partner om de besproken vervolgtactiviteiten ook te monitoren en te borgen. Een voorbeeld hiervan is het koppelen van de Ovd-Bevolkingszorg aan een medewerker van Stichting Salvage bij een grote brand op 14 januari 2018 waarbij veel mensen getroffen en/of gedupeerd waren. In het ROT neemt in de sectie Bevolkingszorg meestal een teamleider Preparatie Nafase plaats, al bleek deze functionaris bij de systeemtest 2018 en tijdens een GRIP 2 incident niet te komen opdagen. De veiligheidsregio heeft dit als aandachtspunt benoemd.

2.6 Conclusie

De Inspectie heeft het operationeel presteren van Veiligheidsregio Gelderland-Zuid in de jaren 2016-2018 beoordeeld aan de hand van de door de veiligheidsregio aangeleverde gegevens over hun prestaties op vijf processen. Op basis hiervan concludeert de Inspectie dat binnen Veiligheidsregio Gelderland-Zuid vier van de vijf bovengenoemde processen die een rol spelen bij de aanpak van rampen en crises, te weten 'melding en alarmering', 'leiding en coördinatie', 'crisiscommunicatie' en 'overdracht nafase', op orde zijn. De prestatie op het proces 'informatiemanagement' heeft nog verbetering.



Bijlage

Beoordelingskader

De Inspectie stelt een beoordeling op van de operationele prestaties op de vijf processen die een rol spelen bij het bestrijden/beheersen van een ramp of crisis, namelijk:

1. melding en alarmering. Zorgt de meldkamer bij aanvang en tijdens een incident of crisis voor tijdige alarmering en informatie-uitwisseling door eenduidige aansturing?
2. leiding en coördinatie. Stuurt en coördineert de crisisorganisatie de operationele en bestuurlijke aanpak van een incident of crisis effectief en efficiënt?
3. informatiemanagement. Beschikken de crisisorganisatie en de extern betrokken partners over tijdige, actuele en relevante informatie gedurende een incident of crisis?
4. crisiscommunicatie. Wordt naar de verschillende doelgroepen (zoals getroffen, media, bevolking, verwanten en de interne organisatie) tijdig, doelgericht en regelmatig gecommuniceerd over het incident of de crisis?
5. overdracht nafase. Is na afschaling sprake van een duidelijke overdracht van activiteiten van de crisisorganisatie naar de 'nafase'-organisatie waarbij de vervolgactiviteiten zijn belegd?

De Inspectie baseert haar oordeel op de door de veiligheidsregio aangeleverde informatie.



Proces 1. Melding en alarmering

Hierbij kijkt de Inspectie vooral¹ naar de gegarandeerde beschikbaarheid van een functionaris die de multidisciplinaire eenhoofdige aansturing van de meldkamer bij een ramp of crisis voor zijn/haar rekening neemt (de calamiteitencoördinator) en naar de tijdige alarmering van de in- en externe functionarissen en -eenheden. Daarnaast kijkt de Inspectie naar het opstellen door de meldkamer van een eerste beeld van een ramp of crisis ten behoeve van de opkomende crisisteams en het actief delen daarvan met deze teams.

Waarderingsaspect	
<ul style="list-style-type: none"> Op de meldkamer is georganiseerd dat de functie van calamiteitencoördinator te allen tijde kan worden vervuld en dat deze de meldkamer multidisciplinair aanstuurt De meldkamer zorgt voor tijdige alarmering van de functionarissen en eenheden van de crisisorganisatie De meldkamer stelt bij een ramp of crisis een meldkamerbeeld op en deelt dit actief met het Commando Plaats Incident, het Operationeel Team en het Beleidsteam 	Op orde
<ul style="list-style-type: none"> Op de meldkamer is niet georganiseerd dat de functie van calamiteitencoördinator altijd vervuld kan worden, maar uit evaluaties van incidenten blijkt dat deze functie wel altijd ingevuld kon worden De meldkamer alarmeert de functionarissen en eenheden van de crisisorganisatie niet tijdig De meldkamer stelt bij een ramp of crisis een meldkamerbeeld op wat beschikbaar is voor de crisisteams. De meldkamer deelt dit beeld niet actief 	Voor verbetering vatbaar
<ul style="list-style-type: none"> De meldkamerorganisatie kent de functie van calamiteitencoördinator niet De meldkamer stelt geen eerste situatiebeeld op bij een ramp of crisis 	Risicovol

¹ Door op deze wijze focus aan te brengen op de genoemde aspecten geeft de Inspectie aan wat zij bij het betreffende proces essentieel vindt. De overige aspecten blijven niet geheel buiten beschouwing, en kunnen dienen ter verbreding/verdieping van de beoordeling.



Proces 2. Leiding en coördinatie

De Inspectie kijkt hierbij vooral naar de in- en externe afstemming tussen de (leiders van de) crisisteams (CoPI, OT en BT en eventuele externe partners). Tevens kijkt de Inspectie of duidelijk is wie wat doet in de operationele en bestuurlijke aanpak van het incident en of deze aanpak zo nodig wordt bijgestuurd.

Waarderingsaspect	
<ul style="list-style-type: none"> Binnen en tussen de teams en functionarissen van de crisisorganisatie (met inbegrip van de betrokken externe partners) vindt regelmatige afstemming plaats over de aanpak van het incident en of deze bijgesteld dient te worden Binnen de gehele crisisorganisatie (met inbegrip van de externe partners) is duidelijk wie wat doet in de operationele en bestuurlijke aanpak van het incident 	Op orde
<ul style="list-style-type: none"> De leiders van de crisisteams leggen soms (ad hoc) contact met elkaar over de incidentbestrijding. Binnen de crisisorganisatie is niet overal duidelijk wie wat doet in de aanpak van het incident 	Voor verbetering vatbaar
<ul style="list-style-type: none"> De leiders van de crisisteams leggen niet of slechts sporadisch contact met elkaar over de incidentbestrijding. Binnen de crisisorganisatie is niet duidelijk wie wat doet in de aanpak van het incident 	Risicovol

Proces 3. Informatiemanagement

De Inspectie kijkt hierbij vooral naar de informatieverzameling, -verrijking en –deling (zowel actief als passief) binnen en tussen de crisisteams en of deze tijdig en actueel is en betrekking heeft op het beeld en de aanpak van het incident en de in de crisisteams genomen besluiten.

Waarderingsaspect	
<ul style="list-style-type: none"> De crisisteams verzamelen en verrijken de voor hen van belang zijnde informatie en delen deze op een netcentrische wijze met de overige teams en externe partners De informatie is tijdig en actueel en heeft betrekking op het beeld en de aanpak van het incident en de daartoe in de crisisteams genomen besluiten 	Op orde
<ul style="list-style-type: none"> De crisisteams verzamelen de voor hen van belang zijnde informatie en stellen deze op verzoek ter beschikking aan andere functionarissen of crisisteams De informatie is niet tijdig of niet actueel, maar bevat wel de in de crisisteams genomen besluiten 	Voor verbetering vatbaar
<ul style="list-style-type: none"> De crisisteams verzamelen de voor hen van belang zijnde informatie De informatie bevat niet de in de crisisteams genomen besluiten 	Risicovol



Proces 4. Crisiscommunicatie

De Inspectie kijkt hierbij vooral naar tijdige, doelgerichte en regelmatige afstemming over de communicatie over de ramp of crisis naar de verschillende hierbij te onderscheiden doelgroepen.

Waarderingsaspect	
<ul style="list-style-type: none"> Crisiscommunicatie richt zich op de verschillende doelgroepen die op maat worden bediend qua boodschap en communicatiekanalen De communicatie vindt tijdig, doelgericht en met regelmaat plaats en sluit aan bij de behoefte van de doelgroepen Door middel van een omgevingsanalyse wordt het effect van de communicatie onderzocht 	Op orde
<ul style="list-style-type: none"> Bij de communicatie worden de verschillende doelgroepen op gelijke wijze bediend qua boodschap en communicatiekanalen De communicatie is niet in alle gevallen tijdig, doelgericht en met regelmaat en sluit vaak niet aan bij de behoefte van de doelgroepen Het effect van de communicatie wordt niet onderzocht 	Voor verbetering vatbaar
<ul style="list-style-type: none"> Er wordt ad hoc gecommuniceerd naar de diverse doelgroepen De communicatie sluit niet aan bij de behoefte van de verschillende doelgroepen De communicatie is niet tijdig, doelgericht en regelmatig Het effect van de communicatie wordt niet onderzocht 	Risicovol

Proces 5. Overdracht nafase

De Inspectie kijkt hierbij vooral naar de overdracht van activiteiten vanuit de crisisorganisatie naar de 'nafase-organisatie'. De vervolgactiviteiten zijn benoemd en belegd.

Waarderingsaspect	
<ul style="list-style-type: none"> De overgang van de crisisfase naar de nafase vindt op een logisch moment plaats en wordt zowel naar de crisisorganisatie als de 'nafase-organisatie' gecommuniceerd De over te dragen vervolgactiviteiten zijn eenduidig geformuleerd en belegd en passen bij de betreffende 'nafase-organisatie' 	Op orde
<ul style="list-style-type: none"> De overgang van de crisisfase naar de nafase vindt niet eenduidig plaats en over deze overgang wordt niet naar alle betrokkenen gecommuniceerd De over te dragen vervolgactiviteiten zijn niet in alle gevallen eenduidig belegd 	Voor verbetering vatbaar
<ul style="list-style-type: none"> De overgang van de crisisfase naar de nafase vindt niet eenduidig plaats en over deze overgang wordt niet gecommuniceerd De over te dragen vervolgactiviteiten zijn niet eenduidig belegd 	Risicovol



Bijlage

Wederhoortabel



Nr.	Pagina en/of proces	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing hiervoor	Reactie Inspectie
1	Blz. 7 – 2.2 Leiding en coördinatie	Indien nodig...kern-operationeel team.	Deze zin roept verwarring op. De alinea gaat over de samenwerking/korte lijnen tussen de deelnemers van de teams. Maatwerk door toepassing van een kern-operationeel team wekt de indruk dat de kernbezetting vast is en dus geen maatwerk. Voorstel om de zin te verwijderen of als volgt aan te passen: "Er wordt maatwerk toegepast door de samenstelling van de teams aan te passen op het betreffende incident en/of gebruik te maken van het multidisciplinaire knoppenmodel, waardoor de mogelijkheid ontstaat om de crisisorganisatie monodisciplinair op te schalen, passend bij de inzet die nodig is voor de bestrijding of beheersing van het incident.	Zin verwijderd.
2	Blz. 8 – 2.4 Crisiscommunicatie	Uit de...via NL-alert.	In het overzicht operationele prestaties 2018 is beschreven dat NL-alert 1 keer is ingezet in 2018. Echter NL-alert is in 2017 ook 1 x ingezet. Bewijs: in het overzicht operationele prestaties 2016 en 2017 (verstuurd naar de Inspectie) is beschreven: "De brand bij de 'Knorhof' in Erichem is het eerste en tot nu toe enige incident in onze regio geweest waar NL-Alert voor is ingezet". Ook dit verliep volgens protocol. Graag aanpassen in tekst: Uit de analyse blijkt dat de bevolking in de jaren 2016-2018 2 keer is geïnformeerd via NL-alert. Dit verliep prima.	Tekst aangepast conform voorstel
3	Blz. 16 - Bijlagen	HSI...Hoofd sectie Informatievoorziening.	Deze afkorting gebruikt de VRGZ niet en is tevens niet gebruikt in het rapport. Graag afkorting verwijderen.	Afkorting verwijderd uit bijlage



Bijlage

Afkortingen

Afkorting

Betekenis

CaCo	Calamiteitencoördinator
CoPI	Commando Plaats Incident
GHOR	Geneeskundige Hulpverleningsorganisatie in de regio
GRIP	Gecoördineerde Regionale Incidentbestrijdingsprocedure
IM	Informatiemanager
LCMS	Landelijk Crisismanagement Systeem
OvD	Officier van Dienst
(R)BT	(Regionaal) Beleidsteam
ROT	Regionaal Operationeel Team



Missie Inspectie Justitie en Veiligheid

De Inspectie Justitie en Veiligheid houdt voor de samenleving, de ondertoezichtgestelden en de politiek en bestuurlijk verantwoordelijken toezicht op het terrein van justitie en veiligheid om inzicht te geven in de kwaliteit van de taakuitvoering en de naleving van regels en normen, om risico's te signaleren en om organisaties aan te zetten tot verbetering. Hiermee draagt de Inspectie bij aan een rechtvaardige en veilige samenleving.

Dit is een uitgave van:

Inspectie Justitie en Veiligheid
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH Den Haag
[Contactformulier](#) | www.inspectie-jenv.nl

December 2019

*Aan deze publicatie kunnen geen rechten worden ontleend.
Vermenigvuldigen van informatie uit deze publicatie is toegestaan,
mits deze uitgave als bron wordt vermeld.*