



Inspectie Justitie en Veiligheid  
*Ministerie van Justitie en Veiligheid*

# Beeld Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek

*Operationele prestaties*

# Inhoudsopgave

<b>1</b>	<b>Inleiding</b>	<b>3</b>
1.1	Aanleiding	3
1.2	Centrale vraag	3
1.3	Operationalisering	4
1.4	Beoordelingskader	4
<b>2</b>	<b>Bevindingen en beoordeling</b>	<b>6</b>
2.1	Melding en alarmering	6
2.2	Leiding en coördinatie	7
2.3	Informatiemanagement	7
2.4	Crisiscommunicatie	8
2.5	Overdracht nafase	8
2.6	Conclusie	9
	<b>Bijlagen</b>	
<b>I</b>	<b>Beoordelingskader</b>	<b>10</b>
<b>II</b>	<b>Wederhoortabel</b>	<b>14</b>
<b>III</b>	<b>Afkortingen</b>	<b>15</b>



# 1

## Inleiding

### 1.1 Aanleiding

In 2019 brengt de Inspectie Justitie en Veiligheid (hierna: de Inspectie) voor de vierde keer een periodiek beeld uit over de stand van zaken van de rampenbestrijding en crisisbeheersing in het land, voorheen genoemd de 'Staat van de Rampenbestrijding'.

Op basis van de bevindingen van de Staat van de Rampenbestrijding 2016 besloot de Inspectie om voor het periodieke beeld 2019 verdiepend onderzoek te doen naar de onderwerpen Operationele prestaties, Borging vakbekwaamheid crisisfunctionarissen, Samenwerking en Kwaliteitszorg. Deze vier onderwerpen vormen de thema's van vier deelonderzoeken en leveren input voor het 'Periodiek beeld Rampenbestrijding en Crisisbeheersing 2019'. Het deelonderzoek Operationele prestaties vindt plaats in elke veiligheidsregio. De overige drie onderwerpen zijn onderzocht in respectievelijk negen, acht en acht verschillende veiligheidsregio's.

### 1.2 Centrale vraag

Van een veiligheidsregio wordt verwacht dat deze bij een ramp of crisis een daarop afgestemde crisisorganisatie inricht en dat deze de juiste 'operationele prestaties' levert om de ramp of crisis te kunnen beheersen/bestrijden. Tevens wordt van de veiligheidsregio verwacht dat deze, na afloop van een ramp of crisis, hierop terugkijkt en vaststelt of de vereiste operationele prestaties ook daadwerkelijk zijn geleverd. De veiligheidsregio dient daarom zicht te hebben op de geleverde prestaties zodat deze gecontinueerd of waar nodig verbeterd kunnen worden.

Met het deelonderzoek Operationele prestaties brengt de Inspectie in beeld hoe de veiligheidsregio's in de jaren 2016, 2017 en 2018 hebben gepresteerd bij de aanpak van rampen en crises.

De centrale vraag van het onderzoek luidt daarmee als volgt:

**Hoe presteren de veiligheidsregio's bij de aanpak van rampen en crises en is dit op orde?**



De Inspectie richt zich voor de beantwoording van deze vraag op de vijf processen die bij de aanpak van rampen en crises van belang zijn. Dit zijn:

1. melding en alarmering;
2. leiding en coördinatie;
3. informatiemanagement;
4. crisiscommunicatie;
5. overdracht naar de nafase.

### 1.3 Operationalisering

Voor dit onderzoek heeft de Inspectie elke veiligheidsregio verzocht om aan de hand van een rode-draden-analyse van hun evaluaties van incidenten en oefeningen aan te tonen hoe de veiligheidsregio heeft gepresteerd tijdens inzetten bij (nagebootste) incidenten, rampen, crises en evenementen in de jaren 2016, 2017 en 2018.

Bij een aantal veiligheidsregio's bleek de aangeleverde analyse niet voldoende informatie te bevatten om alle processen en aspecten te kunnen beoordelen. De Inspectie heeft daarom besloten tot het uitvoeren van aanvullend onderzoek. Daarbij heeft de Inspectie de focus gelegd op de meest belangrijke aspecten van de eerdergenoemde vijf processen van rampenbestrijding en crisisbeheersing. Op deze aspecten zou elke veiligheidsregio volgens de Inspectie zicht moeten hebben en informatie beschikbaar moet kunnen stellen. Aan de betreffende veiligheidsregio's is vervolgens gericht naar (ontbrekende of aanvullende) informatie over deze aspecten gevraagd.

De Inspectie heeft de belangrijkste aspecten binnen de vijf processen verwerkt in een beoordelingskader (zie 1.4 en bijlage I).

Op basis van de door de veiligheidsregio aangeleverde 'zelfevaluatie' van hun operationele prestaties en - waar van toepassing - de aanvullend geleverde informatie stelde de Inspectie een inhoudelijke beoordeling op van de prestaties op de vijf processen en verbond per proces hieraan een van de kwalificaties '*Op orde*', '*Voor verbetering vatbaar*' of '*Risicovol*'.

De Inspectie heeft het opgestelde beeld operationele prestaties voor wederhoor aan de veiligheidsregio aangeboden. De door de veiligheidsregio aangegeven opmerkingen en de reactie van de Inspectie hierop zijn opgenomen in een wederhoortabel die als bijlage bij dit beeld is toegevoegd. Waar opmerkingen reden gaven tot aanpassingen in de tekst, zijn deze integraal in de tekst verwerkt.

### 1.4 Beoordelingskader

In het beoordelingskader heeft de Inspectie de belangrijkste aspecten opgenomen die voor de beoordeling van de vijf processen van belang zijn. Tevens heeft de Inspectie aangegeven hoe deze worden gewaardeerd en leiden tot een van de kwalificaties '*Op orde*', '*Voor verbetering vatbaar*' en '*Risicovol*'.



De belangrijkste aspecten per proces zijn:

#### Melding en alarmering

- de functie van calamiteitencoördinator (CaCo) is 24/7 geregeld en de CaCo zorgt voor de multidisciplinaire aansturing van de meldkamer
- de meldkamer zorgt voor tijdige alarmering van de functionarissen en eenheden van de crisisorganisatie
- er wordt een (meldkamer)startbeeld opgesteld en dit wordt actief gedeeld

#### Leiding en coördinatie

- er is regelmatige afstemming over de aanpak en de eventuele bijstelling daarvan
- er is duidelijkheid over wie wat doet, zowel operationeel als bestuurlijk

#### Informatiemanagement

- de crisisteams verzamelen en verrijken informatie en delen dit netcentrisch
- de informatie is tijdig en actueel en bevat in elk geval het beeld en de aanpak van het incident, alsmede de genomen besluiten

#### Crisiscommunicatie

- er is sprake van doelgroepenbenadering (informatie op maat)
- communicatie is tijdig en doelgericht en vindt regelmatig plaats
- het effect van de communicatie wordt gemonitord

#### Overdracht nafase

- het moment van overdracht is logisch en er wordt over gecommuniceerd
- de vervolgtactiviteiten zijn eenduidig belegd

Zie voor het beoordelingskader bijlage I.



# 2

## Bevindingen en beoordeling

De centrale vraag bij het deelonderzoek 'Operationele prestaties' is hoe de veiligheidsregio presteert bij de aanpak van rampen en crises en of dit op orde is. Om deze vraag te kunnen beantwoorden zijn de prestaties op de vijf onderliggende processen die bij de aanpak van rampen en crises van belang zijn, beoordeeld. Bij de beoordeling heeft de Inspectie gebruik gemaakt van de door de veiligheidsregio aangeleverde informatie.

### Aangeleverde informatie

De veiligheidsregio heeft in 2016, 2017 en 2018 de wettelijk verplichte systeemtest uitgevoerd en geëvalueerd. In de door de veiligheidsregio aangeleverde analyse is naast de evaluatie van de systeemtesten uit 2016 en 2017 (slechts) één GRIP-incident meegenomen. De evaluatie van de systeemtest van 2018 was op dat moment nog niet gereed/vastgesteld. Op verzoek van de Inspectie heeft de veiligheidsregio op een aantal processen aanvullende informatie verstrekt. De aanvulling bevatte nu ook informatie uit de evaluatie van de systeemtest 2018.

## 2.1 Melding en alarmering

### Oordeel

De Inspectie is van oordeel dat het proces melding en alarmering binnen de veiligheidsregio **voor verbetering vatbaar** is.

### Toelichting

De veiligheidsregio heeft niet geregeld en dus niet geborgd dat er 24/7 een calamiteitencoördinator (CaCo) op de meldkamer aanwezig kan zijn. Daardoor kan het voorkomen dat bij een GRIP-opschaling eerst een CaCo opgeroepen moet worden en deze pas enige tijd na aanvang van het incident met de uitvoering van zijn taken kan starten. Zo was bijvoorbeeld bij aanvang van het GRIP 2 incident in 2018 geen CaCo aanwezig op de meldkamer.

Uit de door de veiligheidsregio aangeleverde informatie blijkt dat wanneer de CaCo er is, hij zijn taken zoals de multidisciplinaire aansturing van de disciplines op de meldkamer goed uitvoert. Het daarnaast ook tijdig beschikbaar hebben van een eerste situatiebeeld blijft echter altijd een uitdaging. Bij het GRIP 2 incident in 2018 was er door het ontbreken van de CaCo geen startbeeld beschikbaar voor het Commando Plaats Incident (CoPI), waardoor de beeldvorming daar vertraging opliep.



Het alarmeren en informeren van interne en externe functionarissen verloopt volgens de veiligheidsregio over het algemeen tijdig en goed.

## 2.2 Leiding en coördinatie

### Oordeel

De Inspectie is van oordeel dat het proces leiding en coördinatie binnen de veiligheidsregio **op orde** is.

### Toelichting

Uit de door de veiligheidsregio aangeleverde informatie blijkt dat de teams tijdens het verloop van een incident regelmatig informatie uitwisselen en dat er afstemming plaatsvindt tussen de teams. Tijdens het GRIP 2 incident verliep dit proces naar behoren en hebben de leiders van de teams elkaar van advies voorzien voor de aanpak en alle noodzakelijke besluiten genomen. Ook is er goed afgestemd en gecommuniceerd met de bij het incident betrokken externe organisaties.

Bij de systeemtesten wordt door de regio telkens geconstateerd dat de leider CoPI de noodzakelijke operationele besluiten neemt en de Operationeel Leider de nodige tactische besluiten. De crisisteams werken volgens een vastgestelde werkwijze; om tot acties en besluiten te komen hanteren alle teams de Besluit-Oordeel-Besluitvorming (BOB) procedure.

Waar nodig stemmen de teams de voorgenomen acties met elkaar af en/of stellen deze bij. Alle acties met de daarbij behorende actiehouders en besluiten worden per betrokken team in een aparte tabel 'besluitvorming en actie' in het Landelijk Crisismanagement Systeem (LCMS) genoteerd zodat iedereen weet wie wat moet/gaat doen.

## 2.3 Informatiemanagement

### Oordeel

De Inspectie is van oordeel dat het proces informatiemanagement binnen de veiligheidsregio **op orde** is.

### Toelichting

Uit de door de veiligheidsregio aangeleverde informatie blijkt dat dit proces goed verloopt. De meldkamer en de crisisteams verzamelen informatie over diverse aspecten die van belang zijn bij de aanpak en bestrijding van een incident. De meldkamer verzamelt bijvoorbeeld informatie over het incident, de veiligheid, de meteo, de slachtoffers/bevolking, een veilige aanrijroute en de inzet van de hulpdiensten. Het CoPI verzamelt informatie over het incident, de veiligheid, de meteo, de slachtoffers/bevolking, de omgeving (objecten in de buurt) en de betrokken partners. Het regionaal operationeel team (ROT) verzamelt informatie over de analyse van het effectgebied, een netwerkanalyse, de getroffen maatregelen, prognose, scenario's, communicatieberichten en de maatschappelijke dynamiek.

Tijdens de systeemtest 2017 (met een scenario over terrorismegevolgbestrijding) heeft het beleidsteam de bestuurlijke thema's, besluiten, doelen en uitgangspunten gedeeld met de andere teams en met externe partners. De informatie die is verzameld door de teams wordt opgenomen en netcentrisch gedeeld in LCMS. Alle teams nemen het totaalbeeld uit LCMS over en actualiseren dat regelmatig. De informatiefunctionarissen van de crisisteams stemmen de informatie op elkaar af en controleren of acute informatie is overgenomen. De samenstelling van de eigen



teambeelden en de verificatie van informatie kunnen nog wel beter, volgens de regio.

## 2.4 Crisiscommunicatie

### Oordeel

De Inspectie is van oordeel dat het proces crisiscommunicatie binnen de veiligheidsregio **op orde** is.

### Toelichting

De veiligheidsregio geeft aan dat de evaluaties van de systeemtesten 2016 en 2017 onvoldoende inzicht geven in de uitvoering van het proces crisiscommunicatie. Uit de evaluaties van de systeemtesten blijkt wel dat met name de bezetting en de tijdige opkomst van de sectie communicatie een verbeterpunt is. De magere bezetting en opkomst had tijdens deze incidenten geen ernstige gevolgen: de bevolking is tijdig en adequaat geïnformeerd.

De crisiscommunicatie tijdens het GRIP 2 incident in 2018 is goed verlopen, alle benodigde functionarissen zijn opgekomen, de communicatieboodschap is afgestemd met partners en ondanks dat het verzendgebied van NL-Alert in eerste instantie te groot was, verliep de verdere communicatie goed.

Er wordt bij grote incidenten<sup>1</sup> altijd een omgevingsanalyse gemaakt en gedeeld met betrokken teams/partners. Deze omgevingsanalyse dient onder andere om het effect van de communicatie te monitoren. Als daaruit blijkt dat de boodschap niet duidelijk is wordt deze aangepast: zo bleek uit de omgevingsanalyse dat het NL-alert bericht dat bij het GRIP 2 incident in 2018 was uitgegaan niet duidelijk was overgekomen. Vervolgens is de communicatieboodschap aangepast.

In de aanvullend geleverde informatie geeft de regio aan dat zij uit de omgevingsanalyses van incidenten concludeert dat de communicatie naar 'buiten' over het algemeen tijdig en doelgericht gebeurt. Of dit ook regelmatig gebeurt vindt de regio moeilijk aan te tonen omdat de regio weinig langdurige incidenten heeft. Ze besteedt volgens haar zeggen (daarom) veel aandacht aan crisiscommunicatie tijdens opleidingen en trainingen.

De communicatieboodschap wordt via verschillende communicatiemiddelen, zoals de website en sociale media, naar buiten gebracht. De CoPI-voorlichter stuurt vrij snel na aanvang van het incidenten een twitterbericht over het incident. Deze berichten staan in de twitter feed op de website van de veiligheidsregio. Er wordt daarna contact gelegd met de lokale communicatieadviseur van de brongemeente om ook berichten te plaatsen op de website van die gemeente.

De regio geeft tot slot aan altijd een doelgroepenbenadering te hanteren bij incidenten. Bijvoorbeeld recent nog bij het incident 'storing 112' is daarover nagedacht en besproken, maar omdat het handelingsperspectief voor iedereen hetzelfde was, is er geen aparte kernboodschap per doelgroep uitgestuurd.

## 2.5 Overdracht nafase

### Oordeel

De Inspectie is van oordeel dat de overdracht nafase binnen de veiligheidsregio **voor verbetering vatbaar** is.

<sup>1</sup> bij een GRIP 2 altijd, bij een GRIP 1 alleen als daar aanleiding voor is. Dit bepaalt de CoPI-voorlichter samen met de HTO-Communicatie.





### Toelichting

Uit de door de veiligheidsregio aangeleverde informatie blijkt dat over het verloop van dit proces bij incidenten erg weinig informatie beschikbaar is. Bij het GRIP 2 incident in 2018 verliep de afschaling goed. Er is nadrukkelijk besproken in de teams in hoeverre de taakuitvoering van het CoPI en het ROT nog van toegevoegde waarde was. Er is door het CoPI en het ROT tijdig en gemotiveerd afgeschaald en de meldkamer heeft alle ingezette functionarissen, eenheden en partners geïnformeerd over de afschaling. Hoe de overdracht naar de nafase plaatsgevonden heeft en of en hoe onderwerpen, taken en bevoegdheden zijn belegd, is in de evaluatie niet meegenomen en dus onbekend.

Ook de evaluaties van de systeemtesten 2016 en 2017 geven volgens de regio onvoldoende zicht op de wijze waarop de overdracht naar de nafase binnen de regio is verlopen. Bij de systeemtest 2018 is de nafase in zowel het CoPI als het ROT, GBT en de stafsectie Bevolkingszorg wel ter sprake gekomen en het ROT heeft een aantal acties voorbereid en afspraken gemaakt met reguliere organisaties, maar er is uiteindelijk weinig gebeurd.

## 2.6 Conclusie

De Inspectie heeft het operationeel presteren van Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek in de jaren 2016-2018 beoordeeld aan de hand van de door de veiligheidsregio aangeleverde gegevens over hun prestaties op vijf processen.

Op basis hiervan concludeert de Inspectie dat binnen Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek drie van de vijf bovengenoemde processen die een rol spelen bij de aanpak van rampen en crises, te weten 'leiding en coördinatie', 'informatiemanagement' en 'crisiscommunicatie', op orde zijn. De prestaties op het processen 'melding en alarmering' en 'overdracht nafase' behoeven nog verbetering.



# Bijlage

## Beoordelingskader

De Inspectie stelt een beoordeling op van de operationele prestaties op de vijf processen die een rol spelen bij het bestrijden/beheersen van een ramp of crisis, namelijk:

1. melding en alarmering. Zorgt de meldkamer bij aanvang en tijdens een incident of crisis voor tijdige alarmering en informatie-uitwisseling door eenduidige aansturing?
2. leiding en coördinatie. Stuurt en coördineert de crisisorganisatie de operationele en bestuurlijke aanpak van een incident of crisis effectief en efficiënt?
3. informatiemanagement. Beschikken de crisisorganisatie en de extern betrokken partners over tijdige, actuele en relevante informatie gedurende een incident of crisis?
4. crisiscommunicatie. Wordt naar de verschillende doelgroepen (zoals getroffen, media, bevolking, verwanten en de interne organisatie) tijdig, doelgericht en regelmatig gecommuniceerd over het incident of de crisis?
5. overdracht nafase. Is na afschaling sprake van een duidelijke overdracht van activiteiten van de crisisorganisatie naar de 'nafase'-organisatie waarbij de vervolgactiviteiten zijn belegd?

De Inspectie baseert haar oordeel op de door de veiligheidsregio aangeleverde informatie.



### Proces 1. Melding en alarmering

Hierbij kijkt de Inspectie vooral<sup>2</sup> naar de gegarandeerde beschikbaarheid van een functionaris die de multidisciplinaire eenhoofdige aansturing van de meldkamer bij een ramp of crisis voor zijn/haar rekening neemt (de calamiteitencoördinator) en naar de tijdige alarmering van de in- en externe functionarissen en -eenheden. Daarnaast kijkt de Inspectie naar het opstellen door de meldkamer van een eerste beeld van een ramp of crisis ten behoeve van de opkomende crisisteams en het actief delen daarvan met deze teams.

Waarderingsaspect	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Op de meldkamer is georganiseerd dat de functie van calamiteitencoördinator te allen tijde kan worden vervuld en dat deze de meldkamer multidisciplinair aanstuurt</li> <li>De meldkamer zorgt voor tijdige alarmering van de functionarissen en eenheden van de crisisorganisatie</li> <li>De meldkamer stelt bij een ramp of crisis een meldkamerbeeld op en deelt dit actief met het Commando Plaats Incident, het Operationeel Team en het Beleidsteam</li> </ul>	Op orde
<ul style="list-style-type: none"> <li>Op de meldkamer is niet georganiseerd dat de functie van calamiteitencoördinator altijd vervuld kan worden, maar uit evaluaties van incidenten blijkt dat deze functie wel altijd ingevuld kon worden</li> <li>De meldkamer alarmeert de functionarissen en eenheden van de crisisorganisatie niet tijdig</li> <li>De meldkamer stelt bij een ramp of crisis een meldkamerbeeld op wat beschikbaar is voor de crisisteams. De meldkamer deelt dit beeld niet actief</li> </ul>	Voor verbetering vatbaar
<ul style="list-style-type: none"> <li>De meldkamerorganisatie kent de functie van calamiteitencoördinator niet</li> <li>De meldkamer stelt geen eerste situatiebeeld op bij een ramp of crisis</li> </ul>	Risicovol

<sup>2</sup> Door op deze wijze focus aan te brengen op de genoemde aspecten geeft de Inspectie aan wat zij bij het betreffende proces essentieel vindt. De overige aspecten blijven niet geheel buiten beschouwing, en kunnen dienen ter verbreding/verdieping van de beoordeling.



### Proces 2. Leiding en coördinatie

De Inspectie kijkt hierbij vooral naar de in- en externe afstemming tussen de (leiders van de) crisisteams (CoPI, OT en BT en eventuele externe partners). Tevens kijkt de Inspectie of duidelijk is wie wat doet in de operationele en bestuurlijke aanpak van het incident en of deze aanpak zo nodig wordt bijgestuurd.

Waarderingsaspect	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Binnen en tussen de teams en functionarissen van de crisisorganisatie (met inbegrip van de betrokken externe partners) vindt regelmatige afstemming plaats over de aanpak van het incident en of deze bijgesteld dient te worden</li> <li>Binnen de gehele crisisorganisatie (met inbegrip van de externe partners) is duidelijk wie wat doet in de operationele en bestuurlijke aanpak van het incident</li> </ul>	Op orde
<ul style="list-style-type: none"> <li>De leiders van de crisisteams leggen soms (ad hoc) contact met elkaar over de incidentbestrijding.</li> <li>Binnen de crisisorganisatie is niet overal duidelijk wie wat doet in de aanpak van het incident</li> </ul>	Voor verbetering vatbaar
<ul style="list-style-type: none"> <li>De leiders van de crisisteams leggen niet of slechts sporadisch contact met elkaar over de incidentbestrijding.</li> <li>Binnen de crisisorganisatie is niet duidelijk wie wat doet in de aanpak van het incident</li> </ul>	Risicovol

### Proces 3. Informatiemanagement

De Inspectie kijkt hierbij vooral naar de informatieverzameling, -verrijking en –deling (zowel actief als passief) binnen en tussen de crisisteams en of deze tijdig en actueel is en betrekking heeft op het beeld en de aanpak van het incident en de in de crisisteams genomen besluiten.

Waarderingsaspect	
<ul style="list-style-type: none"> <li>De crisisteams verzamelen en verrijken de voor hen van belang zijnde informatie en delen deze op een netcentrische wijze met de overige teams en externe partners</li> <li>De informatie is tijdig en actueel en heeft betrekking op het beeld en de aanpak van het incident en de daartoe in de crisisteams genomen besluiten</li> </ul>	Op orde
<ul style="list-style-type: none"> <li>De crisisteams verzamelen de voor hen van belang zijnde informatie en stellen deze op verzoek ter beschikking aan andere functionarissen of crisisteams</li> <li>De informatie is niet tijdig of niet actueel, maar bevat wel de in de crisisteams genomen besluiten</li> </ul>	Voor verbetering vatbaar
<ul style="list-style-type: none"> <li>De crisisteams verzamelen de voor hen van belang zijnde informatie</li> <li>De informatie bevat niet de in de crisisteams genomen besluiten</li> </ul>	Risicovol



#### Proces 4. Crisiscommunicatie

De Inspectie kijkt hierbij vooral naar tijdige, doelgerichte en regelmatige afstemming over de communicatie over de ramp of crisis naar de verschillende hierbij te onderscheiden doelgroepen.

Waarderingsaspect	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Crisiscommunicatie richt zich op de verschillende doelgroepen die op maat worden bediend qua boodschap en communicatiekanalen</li> <li>De communicatie vindt tijdig, doelgericht en met regelmaat plaats en sluit aan bij de behoefte van de doelgroepen</li> <li>Door middel van een omgevingsanalyse wordt het effect van de communicatie onderzocht</li> </ul>	Op orde
<ul style="list-style-type: none"> <li>Bij de communicatie worden de verschillende doelgroepen op gelijke wijze bediend qua boodschap en communicatiekanalen</li> <li>De communicatie is niet in alle gevallen tijdig, doelgericht en met regelmaat en sluit vaak niet aan bij de behoefte van de doelgroepen</li> <li>Het effect van de communicatie wordt niet onderzocht</li> </ul>	Voor verbetering vatbaar
<ul style="list-style-type: none"> <li>Er wordt ad hoc gecommuniceerd naar de diverse doelgroepen</li> <li>De communicatie sluit niet aan bij de behoefte van de verschillende doelgroepen</li> <li>De communicatie is niet tijdig, doelgericht en regelmatig</li> <li>Het effect van de communicatie wordt niet onderzocht</li> </ul>	Risicovol

#### Proces 5. Overdracht nafase

De Inspectie kijkt hierbij vooral naar de overdracht van activiteiten vanuit de crisisorganisatie naar de 'nafase-organisatie'. De vervolgactiviteiten zijn benoemd en belegd.

Waarderingsaspect	
<ul style="list-style-type: none"> <li>De overgang van de crisisfase naar de nafase vindt op een logisch moment plaats en wordt zowel naar de crisisorganisatie als de 'nafase-organisatie' gecommuniceerd</li> <li>De over te dragen vervolgactiviteiten zijn eenduidig geformuleerd en belegd en passen bij de betreffende 'nafase-organisatie'</li> </ul>	Op orde
<ul style="list-style-type: none"> <li>De overgang van de crisisfase naar de nafase vindt niet eenduidig plaats en over deze overgang wordt niet naar alle betrokkenen gecommuniceerd</li> <li>De over te dragen vervolgactiviteiten zijn niet in alle gevallen eenduidig belegd</li> </ul>	Voor verbetering vatbaar
<ul style="list-style-type: none"> <li>De overgang van de crisisfase naar de nafase vindt niet eenduidig plaats en over deze overgang wordt niet gecommuniceerd</li> <li>De over te dragen vervolgactiviteiten zijn niet eenduidig belegd</li> </ul>	Risicovol



# Bijlage Wederhoortabel

De veiligheidsregio heeft aangegeven dat het ter wederhoor voorgelegde conceptbeeld geen aanleiding gaf om nadere opmerkingen te maken.



# Bijlage

## Afkortingen

### Afkorting

### Betekenis

CaCo	Calamiteitencoördinator
CoPI	Commando Plaats Incident
GHOR	Geneeskundige Hulpverleningsorganisatie in de regio
GRIP	Gecoördineerde Regionale Incidentbestrijdingsprocedure
HSI	Hoofd sectie Informatievoorziening
IM	Informatiemanager
LCMS	Landelijk Crisismanagement Systeem
OvD	Officier van Dienst
(R)BT	(Regionaal) Beleidsteam
ROT	Regionaal Operationeel Team



### **Missie Inspectie Justitie en Veiligheid**

*De Inspectie Justitie en Veiligheid houdt voor de samenleving, de ondertoezichtgestelden en de politiek en bestuurlijk verantwoordelijken toezicht op het terrein van justitie en veiligheid om inzicht te geven in de kwaliteit van de taakuitvoering en de naleving van regels en normen, om risico's te signaleren en om organisaties aan te zetten tot verbetering. Hiermee draagt de Inspectie bij aan een rechtvaardige en veilige samenleving.*

#### **Dit is een uitgave van:**

Inspectie Justitie en Veiligheid  
Ministerie van Justitie en Veiligheid  
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag  
Postbus 20301 | 2500 EH Den Haag  
[Contactformulier](#) | [www.inspectie-jenv.nl](http://www.inspectie-jenv.nl)

December 2019

*Aan deze publicatie kunnen geen rechten worden ontleend.  
Vermenigvuldigen van informatie uit deze publicatie is toegestaan,  
mits deze uitgave als bron wordt vermeld.*