



Inspectie Justitie en Veiligheid
Ministerie van Justitie en Veiligheid

Beeld Veiligheidsregio Noord- en Oost- Gelderland

Operationele prestaties

Inhoudsopgave

1	Inleiding	3
1.1	Aanleiding	3
1.2	Centrale vraag	3
1.3	Operationalisering	4
1.4	Beoordelingskader	4
2	Bevindingen en beoordeling	6
2.1	Melding en alarmering	6
2.2	Leiding en coördinatie	7
2.3	Informatiemanagement	7
2.4	Crisiscommunicatie	8
2.5	Overdracht nafase	9
2.6	Conclusie	9
	Bijlagen	
I	Beoordelingskader	10
II	Wederhoortabel	14
III	Afkortingen	16



1

Inleiding

1.1 Aanleiding

In 2019 brengt de Inspectie Justitie en Veiligheid (hierna: de Inspectie) voor de vierde keer een periodiek beeld uit over de stand van zaken van de rampenbestrijding en crisisbeheersing in het land, voorheen genoemd de 'Staat van de Rampenbestrijding'.

Op basis van de bevindingen van de Staat van de Rampenbestrijding 2016 besloot de Inspectie om voor het periodieke beeld 2019 verdiepend onderzoek te doen naar de onderwerpen Operationele prestaties, Borging vakbekwaamheid crisisfunctionarissen, Samenwerking en Kwaliteitszorg. Deze vier onderwerpen vormen de thema's van vier deelonderzoeken en leveren input voor het 'Periodiek beeld Rampenbestrijding en Crisisbeheersing 2019'. Het deelonderzoek Operationele prestaties vindt plaats in elke veiligheidsregio. De overige drie onderwerpen zijn onderzocht in respectievelijk negen, acht en acht verschillende veiligheidsregio's.

1.2 Centrale vraag

Van een veiligheidsregio wordt verwacht dat deze bij een ramp of crisis een daarop afgestemde crisisorganisatie inricht en dat deze de juiste 'operationele prestaties' levert om de ramp of crisis te kunnen beheersen/bestrijden. Tevens wordt van de veiligheidsregio verwacht dat deze, na afloop van een ramp of crisis, hierop terugkijkt en vaststelt of de vereiste operationele prestaties ook daadwerkelijk zijn geleverd. De veiligheidsregio dient daarom zicht te hebben op de geleverde prestaties zodat deze gecontinueerd of waar nodig verbeterd kunnen worden.

Met het deelonderzoek Operationele prestaties brengt de Inspectie in beeld hoe de veiligheidsregio's in de jaren 2016, 2017 en 2018 hebben gepresteerd bij de aanpak van rampen en crises.

De centrale vraag van het onderzoek luidt daarmee als volgt:

Hoe presteren de veiligheidsregio's bij de aanpak van rampen en crises en is dit op orde?



De Inspectie richt zich voor de beantwoording van deze vraag op de vijf processen die bij de aanpak van rampen en crises van belang zijn. Dit zijn:

1. melding en alarmering;
2. leiding en coördinatie;
3. informatiemanagement;
4. crisiscommunicatie;
5. overdracht naar de nafase.

1.3 Operationalisering

Voor dit onderzoek heeft de Inspectie elke veiligheidsregio verzocht om aan de hand van een rode-draden-analyse van hun evaluaties van incidenten en oefeningen aan te tonen hoe de veiligheidsregio heeft gepresteerd tijdens inzetten bij (nagebootste) incidenten, rampen, crises en evenementen in de jaren 2016, 2017 en 2018.

Bij een aantal veiligheidsregio's bleek de aangeleverde analyse niet voldoende informatie te bevatten om alle processen en aspecten te kunnen beoordelen. De Inspectie heeft daarom besloten tot het uitvoeren van aanvullend onderzoek. Daarbij heeft de Inspectie de focus gelegd op de meest belangrijke aspecten van de eerdergenoemde vijf processen van rampenbestrijding en crisisbeheersing. Op deze aspecten zou elke veiligheidsregio volgens de Inspectie zicht moeten hebben en informatie beschikbaar moet kunnen stellen. Aan de betreffende veiligheidsregio's is vervolgens gericht naar (ontbrekende of aanvullende) informatie over deze aspecten gevraagd.

De Inspectie heeft de belangrijkste aspecten binnen de vijf processen verwerkt in een beoordelingskader (zie 1.4 en bijlage I).

Op basis van de door de veiligheidsregio aangeleverde 'zelfevaluatie' van hun operationele prestaties en - waar van toepassing - de aanvullend geleverde informatie stelde de Inspectie een inhoudelijke beoordeling op van de prestaties op de vijf processen en verbond per proces hieraan een van de kwalificaties '*Op orde*', '*Voor verbetering vatbaar*' of '*Risicovol*'.

De Inspectie heeft het opgestelde beeld operationele prestaties voor wederhoor aan de veiligheidsregio aangeboden. De door de veiligheidsregio aangegeven opmerkingen en de reactie van de Inspectie hierop zijn opgenomen in een wederhoortabel die als bijlage bij dit beeld is toegevoegd. Waar opmerkingen reden gaven tot aanpassingen in de tekst, zijn deze integraal in de tekst verwerkt.

1.4 Beoordelingskader

In het beoordelingskader heeft de Inspectie de belangrijkste aspecten opgenomen die voor de beoordeling van de vijf processen van belang zijn. Tevens heeft de Inspectie aangegeven hoe deze worden gewaardeerd en leiden tot een van de kwalificaties '*Op orde*', '*Voor verbetering vatbaar*' en '*Risicovol*'.



De belangrijkste aspecten per proces zijn:

Melding en alarmering

- de functie van calamiteitencoördinator (CaCo) is 24/7 geregeld en de CaCo zorgt voor de multidisciplinaire aansturing van de meldkamer
- de meldkamer zorgt voor tijdige alarmering van de functionarissen en eenheden van de crisisorganisatie
- er wordt een (meldkamer)startbeeld opgesteld en dit wordt actief gedeeld

Leiding en coördinatie

- er is regelmatige afstemming over de aanpak en de eventuele bijstelling daarvan
- er is duidelijkheid over wie wat doet, zowel operationeel als bestuurlijk

Informatiemanagement

- de crisisteams verzamelen en verrijken informatie en delen dit netcentrisch
- de informatie is tijdig en actueel en bevat in elk geval het beeld en de aanpak van het incident, alsmede de genomen besluiten

Crisiscommunicatie

- er is sprake van doelgroepenbenadering (informatie op maat)
- communicatie is tijdig en doelgericht en vindt regelmatig plaats
- het effect van de communicatie wordt gemonitord

Overdracht nafase

- het moment van overdracht is logisch en er wordt over gecommuniceerd
- de vervolgtactiviteiten zijn eenduidig belegd

Zie voor het beoordelingskader bijlage I.



2

Bevindingen en beoordeling

De centrale vraag bij het deelonderzoek 'Operationele prestaties' is hoe de veiligheidsregio presteert bij de aanpak van rampen en crises en of dit op orde is. Om deze vraag te kunnen beantwoorden zijn de prestaties op de vijf onderliggende processen die bij de aanpak van rampen en crises van belang zijn, beoordeeld. Bij de beoordeling heeft de Inspectie gebruik gemaakt van de door de veiligheidsregio aangeleverde informatie.

Aangeleverde informatie

Veiligheidsregio Noord- en Oost-Gelderland heeft in de afgelopen jaren de wettelijk verplichte systeemtesten gehouden en geëvalueerd. De regio evalueert daarnaast zowel GRIP-incidenten als trainingen en oefeningen en heeft deze evaluaties bij haar analyse betrokken. De veiligheidsregio heeft op verzoek van de Inspectie aanvullende informatie verstrekt op een aantal processen.

2.1 Melding en alarmering

Oordeel

De Inspectie is van oordeel dat het proces melding en alarmering binnen de veiligheidsregio **voor verbetering vatbaar** is.

Toelichting

De veiligheidsregio heeft een functionaris op de meldkamer beschikbaar om bij opschaling de werkzaamheden van de calamiteitencoördinator (CaCo) uit te voeren. In voorgaande jaren was het een aantal keren voorgekomen dat bij opschaling niet direct een CaCo beschikbaar was (met name in de zomermaanden door een lage bezettingsgraad). Op deze momenten kon met name de interne- en externe informatie-uitwisseling niet goed vormgegeven worden. De regio geeft aan dat de meldkamer sinds 1 augustus 2019 rooster-technische maatregelen getroffen heeft waardoor dit probleem verholpen is en er altijd een CaCo op de meldkamer aanwezig is.

De taakuitvoering van de CaCo is, zo is uit de analyse van de regio op te maken, een blijvend punt van aandacht. De CaCo maakt soms een beeld niet goed aan in het Landelijke Crisismanagementsysteem (LCMS) en dat leidt tot vertraging in de beeldvorming bij de crisisteam. De regio stelt dan ook dat het gebruik van LCMS in de meldkamer nog verbetering behoeft, zowel wat het beschrijven van informatie over de effecten, ontwikkelingen en maatregelen betreft als het delen daarvan. Ze



verwacht dat de komst van de nieuwe meldkamer Oost 5 in 2022 hierin verbetering brengt.

De alarmering van in- en externe functionarissen gaat vrijwel altijd goed. NL-Alert is diverse keren ingezet om de bevolking te informeren.

2.2 Leiding en coördinatie

Oordeel

De Inspectie is van oordeel dat het proces leiding en coördinatie binnen de veiligheidsregio **op orde** is.

Toelichting

Volgens de door de regio aangeleverde analyse functioneren de crisisteams naar behoren en is de coördinatie binnen de teams voldoende. De teams zijn rolvast en weten wat ze moeten doen. In het Commando Plaats Incident (CoPI) werd in het verleden soms onduidelijkheid over de taakverdeling en bevoegdheden waargenomen. Dit punt is vervolgens in oefeningen meegenomen en verbeterd. Ook wordt nu, wanneer nodig, taakonduidelijkheid tijdens een overleg besproken worden en bezien of inzet van andere relevante partners nodig is.

Door de Beeld, Oordeel en Besluitvorming (BOB)-trainingen spreken de crisisteams inmiddels dezelfde taal.

Verder stelt de veiligheidsregio dat de coördinatie en afstemming tussen de teams meestal goed gaat maar nog beter kan. De regio traint veel hierop en constateert dat met name de wisselwerking tussen het Beleidsteam (BT) en het Regionaal operationeel team (ROT) hierdoor het afgelopen jaar is verbeterd.

2.3 Informatiemanagement

Oordeel

De Inspectie is van oordeel dat het proces informatiemanagement binnen de veiligheidsregio **op orde** is.

Toelichting

De veiligheidsregio geeft aan dat het informatiemanagement voldoende vorm wordt gegeven, mede door het hard piket (met verplichte opkomst) van de informatiemanagers. Deze functionarissen zijn getraind en binnen de teams verloopt het proces informatiemanagement naar behoren, o.a. door het gezamenlijk opstellen en doornemen van de actie- en besluitenlijst. Deze lijst wordt voortdurend bijgehouden in LCMS en vormt de basis voor de netcentrische informatiedeling met andere crisisteams. De informatie-uitwisseling en -deling tussen de teams kan volgens de regio beter en effectiever; de oordeelsvorming en knelpunten van een crisisteam zijn nog niet altijd even helder verwoord in LMCS en dat leidt bij andere teams soms tot onduidelijkheid waarom bepaalde acties zijn ingezet of besluiten zijn genomen. Extra telefonisch contact tussen de leiders van de crisisteams voor uitleg is dan nodig. Maar aangezien dit contact dan ook altijd gelegd wordt, leidt dit volgens de regio in de praktijk niet tot problemen.

Een aandachtspunt dat de regio verder nog noemt is de verificatie van de informatie-uitwisseling. In enkele situaties in het verleden is geconstateerd dat niet



expliciet was gecontroleerd of de informatie is overgekomen tussen de diverse teams. De regio ziet bij recente GRIP-inzetten een duidelijke verbetering op dit punt.

2.4 Crisiscommunicatie

Oordeel

De Inspectie is van oordeel dat het proces crisiscommunicatie binnen de veiligheidsregio **op orde** is.

Toelichting

Uit de door de veiligheidsregio aangeleverde informatie blijkt dat de crisiscommunicatie binnen de veiligheidsregio goed verloopt. Al vroeg in het incident verstrekt het CoPI informatie aan de burgers en biedt wanneer nodig een handelingsperspectief. De veiligheidsregio maakt bij elk incident snel en actief gebruik van Twitter om bewoners te informeren en een handelingsperspectief te geven, zo nodig wordt NL-Alert ingezet. De regio geeft aan dat hun tweets vooral door de (plaatselijke) media gevolgd worden en dat zij daar content mee zijn. Uit diverse onderzoeken is gebleken dat burgers op het moment dat zij iets vreemds horen, zien of ruiken naar de website en sociale media van lokale/regionale media gaan om te kijken wat er aan de hand is. En als de media de tweets van de veiligheidsregio overnemen, komt dat de informatiebehoefte van de inwoners ten goede.

De veiligheidsregio is kritisch op het eigen functioneren en benoemt een aantal punten binnen het proces crisiscommunicatie die volgens haar nog beter kunnen, zoals de afstemming van de communicatieboodschap met vitale partners en het informeren van de burgemeester. In de afstemming met de gemeentelijke communicatieadviseurs is, zo stelt de veiligheidsregio, veel geïnvesteerd door onder andere trainingen en het instellen van piketten voor een aantal rollen binnen de crisiscommunicatie. Daarmee is een betere (meer gegarandeerde) opkomst gerealiseerd maar ook een betere taakuitvoering.

Om op de hoogte te zijn van wat leeft in de buitenwereld maakt de veiligheidsregio gebruik van omgevingsanalyses. Deze worden ingezet als input om de communicatiestrategie te bepalen en om het effect van de verstuurd boodschappen te monitoren. Met name bij informatieverstrekking en schadebeperking (handelingsperspectief) is goed te monitoren of er een effect is. Als bepaalde vragen niet meer gesteld worden is dat een teken dat de informatieverstrekking werkt. Als zichtbaar is dat mensen de adviezen opvolgen (ramen en deuren sluiten, niet naar de plek van de ramp komen etc.) blijkt dat de schadebeperking werkt. Tijdens een incident worden regelmatig nieuwe omgevingsanalyses aangeleverd.

De regio kent een doelgroepenbenadering, maar geeft aan dat het op het moment van een incident zelf vaak lastig is om daar invulling aan te geven. De berichtgeving in eerste aanleg (zijnde een live blog, eerste reactie van de burgemeester of berichten op internet) is gericht op de massa. Er is wel altijd sprake van onderscheid in doelgroepen en communicatievormen en -kanalen waar het gaat om opvang en verzorging (slachtoffers/familieleden) tijdens een incidenten en in de nase (nazorg) (slachtoffers/familie, buurt of wijk, hulpverleners etc.).



2.5 Overdracht nafase

Oordeel

De Inspectie is van oordeel dat de overdracht naar de nafase binnen de veiligheidsregio **op orde** is.

Toelichting

Uit de door de veiligheidsregio aangeleverde informatie leidt de Inspectie af dat in de veiligheidsregio ook op dit onderwerp veel geoefend is en dat werpt volgens de regio zijn vruchten af. Er zijn inmiddels tijdens incidenten hiervoor getrainde functionarissen in de teams bevolkingszorg aanwezig. In alle crisisteam is aandacht voor de goede overdracht naar de gemeente(n) en/of bedrijven. De teams maken daarbij gebruik van het regionaal format voor een 'Plan van Aanpak Nafase'. Allerlei aspecten die een rol spelen bij de overdracht, zoals communicatie met burgers, contacten met bedrijven, juridische afwikkeling, financiën, (herstel van de) openbare orde, nazorg slachtoffers en dergelijke komen daarbij aan bod en worden doorgesproken en belegd voordat afgeschaald wordt.

2.6 Conclusie

De Inspectie heeft het operationeel presteren van Veiligheidsregio Noord- en Oost-Gelderland in de jaren 2016-2018 beoordeeld aan de hand van de door de veiligheidsregio aangeleverde gegevens over hun prestaties op vijf processen. Op basis hiervan concludeert de Inspectie dat binnen Veiligheidsregio Noord- en Oost-Gelderland vier van de vijf bovengenoemde processen die een rol spelen bij de aanpak van rampen en crises, te weten 'leiding en coördinatie', 'informatiemanagement', 'crisiscommunicatie' en 'overdracht nafase', op orde zijn. De prestatie op het proces 'melding en alarmering' behoeft nog verbetering.



Bijlage

Beoordelingskader

De Inspectie stelt een beoordeling op van de operationele prestaties op de vijf processen die een rol spelen bij het bestrijden/beheersen van een ramp of crisis, namelijk:

1. melding en alarmering. Zorgt de meldkamer bij aanvang en tijdens een incident of crisis voor tijdige alarmering en informatie-uitwisseling door eenduidige aansturing?
2. leiding en coördinatie. Stuurt en coördineert de crisisorganisatie de operationele en bestuurlijke aanpak van een incident of crisis effectief en efficiënt?
3. informatiemanagement. Beschikken de crisisorganisatie en de extern betrokken partners over tijdige, actuele en relevante informatie gedurende een incident of crisis?
4. crisiscommunicatie. Wordt naar de verschillende doelgroepen (zoals getroffen, media, bevolking, verwanten en de interne organisatie) tijdig, doelgericht en regelmatig gecommuniceerd over het incident of de crisis?
5. overdracht nafase. Is na afschaling sprake van een duidelijke overdracht van activiteiten van de crisisorganisatie naar de 'nafase'-organisatie waarbij de vervolgactiviteiten zijn belegd?.

De Inspectie baseert haar oordeel op de door de veiligheidsregio aangeleverde informatie.



Proces 1. Melding en alarmering

Hierbij kijkt de Inspectie vooral¹ naar de gegarandeerde beschikbaarheid van een functionaris die de multidisciplinaire eenhoofdige aansturing van de meldkamer bij een ramp of crisis voor zijn/haar rekening neemt (de calamiteitencoördinator) en naar de tijdige alarmering van de in- en externe functionarissen en -eenheden. Daarnaast kijkt de Inspectie naar het opstellen door de meldkamer van een eerste beeld van een ramp of crisis ten behoeve van de opkomende crisisteams en het actief delen daarvan met deze teams.

Waarderingsaspect	
<ul style="list-style-type: none"> Op de meldkamer is georganiseerd dat de functie van calamiteitencoördinator te allen tijde kan worden vervuld en dat deze de meldkamer multidisciplinair aanstuurt De meldkamer zorgt voor tijdige alarmering van de functionarissen en eenheden van de crisisorganisatie De meldkamer stelt bij een ramp of crisis een meldkamerbeeld op en deelt dit actief met het Commando Plaats Incident, het Operationeel Team en het Beleidsteam 	Op orde
<ul style="list-style-type: none"> Op de meldkamer is niet georganiseerd dat de functie van calamiteitencoördinator altijd vervuld kan worden, maar uit evaluaties van incidenten blijkt dat deze functie wel altijd ingevuld kon worden De meldkamer alarmeert de functionarissen en eenheden van de crisisorganisatie niet tijdig De meldkamer stelt bij een ramp of crisis een meldkamerbeeld op wat beschikbaar is voor de crisisteams. De meldkamer deelt dit beeld niet actief 	Voor verbetering vatbaar
<ul style="list-style-type: none"> De meldkamerorganisatie kent de functie van calamiteitencoördinator niet De meldkamer stelt geen eerste situatiebeeld op bij een ramp of crisis 	Risicovol

¹ Door op deze wijze focus aan te brengen op de genoemde aspecten geeft de Inspectie aan wat zij bij het betreffende proces essentieel vindt. De overige aspecten blijven niet geheel buiten beschouwing, en kunnen dienen ter verbreding/verdieping van de beoordeling.



Proces 2. Leiding en coördinatie

De Inspectie kijkt hierbij vooral naar de in- en externe afstemming tussen de (leiders van de) crisisteams (CoPI, OT en BT en eventuele externe partners). Tevens kijkt de Inspectie of duidelijk is wie wat doet in de operationele en bestuurlijke aanpak van het incident en of deze aanpak zo nodig wordt bijgestuurd.

Waarderingsaspect	
<ul style="list-style-type: none"> Binnen en tussen de teams en functionarissen van de crisisorganisatie (met inbegrip van de betrokken externe partners) vindt regelmatige afstemming plaats over de aanpak van het incident en of deze bijgesteld dient te worden Binnen de gehele crisisorganisatie (met inbegrip van de externe partners) is duidelijk wie wat doet in de operationele en bestuurlijke aanpak van het incident 	Op orde
<ul style="list-style-type: none"> De leiders van de crisisteams leggen soms (ad hoc) contact met elkaar over de incidentbestrijding. Binnen de crisisorganisatie is niet overal duidelijk wie wat doet in de aanpak van het incident 	Voor verbetering vatbaar
<ul style="list-style-type: none"> De leiders van de crisisteams leggen niet of slechts sporadisch contact met elkaar over de incidentbestrijding. Binnen de crisisorganisatie is niet duidelijk wie wat doet in de aanpak van het incident 	Risicovol

Proces 3. Informatiemanagement

De Inspectie kijkt hierbij vooral naar de informatieverzameling, -verrijking en –deling (zowel actief als passief) binnen en tussen de crisisteams en of deze tijdig en actueel is en betrekking heeft op het beeld en de aanpak van het incident en de in de crisisteams genomen besluiten.

Waarderingsaspect	
<ul style="list-style-type: none"> De crisisteams verzamelen en verrijken de voor hen van belang zijnde informatie en delen deze op een netcentrische wijze met de overige teams en externe partners De informatie is tijdig en actueel en heeft betrekking op het beeld en de aanpak van het incident en de daartoe in de crisisteams genomen besluiten 	Op orde
<ul style="list-style-type: none"> De crisisteams verzamelen de voor hen van belang zijnde informatie en stellen deze op verzoek ter beschikking aan andere functionarissen of crisisteams De informatie is niet tijdig of niet actueel, maar bevat wel de in de crisisteams genomen besluiten 	Voor verbetering vatbaar
<ul style="list-style-type: none"> De crisisteams verzamelen de voor hen van belang zijnde informatie De informatie bevat niet de in de crisisteams genomen besluiten 	Risicovol



Proces 4. Crisiscommunicatie

De Inspectie kijkt hierbij vooral naar tijdige, doelgerichte en regelmatige afstemming over de communicatie over de ramp of crisis naar de verschillende hierbij te onderscheiden doelgroepen.

Waarderingsaspect	
<ul style="list-style-type: none"> • Crisiscommunicatie richt zich op de verschillende doelgroepen die op maat worden bediend qua boodschap en communicatiekanalen • De communicatie vindt tijdig, doelgericht en met regelmaat plaats en sluit aan bij de behoefte van de doelgroepen • Door middel van een omgevingsanalyse wordt het effect van de communicatie onderzocht 	Op orde
<ul style="list-style-type: none"> • Bij de communicatie worden de verschillende doelgroepen op gelijke wijze bediend qua boodschap en communicatiekanalen • De communicatie is niet in alle gevallen tijdig, doelgericht en met regelmaat en sluit vaak niet aan bij de behoefte van de doelgroepen • Het effect van de communicatie wordt niet onderzocht 	Voor verbetering vatbaar
<ul style="list-style-type: none"> • Er wordt ad hoc gecommuniceerd naar de diverse doelgroepen • De communicatie sluit niet aan bij de behoefte van de verschillende doelgroepen • De communicatie is niet tijdig, doelgericht en regelmatig • Het effect van de communicatie wordt niet onderzocht 	Risicovol

Proces 5. Overdracht nafase

De Inspectie kijkt hierbij vooral naar de overdracht van activiteiten vanuit de crisisorganisatie naar de 'nafase-organisatie'. De vervolgactiviteiten zijn benoemd en belegd.

Waarderingsaspect	
<ul style="list-style-type: none"> • De overgang van de crisisfase naar de nafase vindt op een logisch moment plaats en wordt zowel naar de crisisorganisatie als de 'nafase-organisatie' gecommuniceerd • De over te dragen vervolgactiviteiten zijn eenduidig geformuleerd en belegd en passen bij de betreffende 'nafase-organisatie' 	Op orde
<ul style="list-style-type: none"> • De overgang van de crisisfase naar de nafase vindt niet eenduidig plaats en over deze overgang wordt niet naar alle betrokkenen gecommuniceerd • De over te dragen vervolgactiviteiten zijn niet in alle gevallen eenduidig belegd 	Voor verbetering vatbaar
<ul style="list-style-type: none"> • De overgang van de crisisfase naar de nafase vindt niet eenduidig plaats en over deze overgang wordt niet gecommuniceerd • De over te dragen vervolgactiviteiten zijn niet eenduidig belegd 	Risicovol



Bijlage Wederhoortabel



Nr.	Pagina en/of proces	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing hiervoor	Reactie Inspectie
1	Pagina 6: Melding en alarmering	<p>Onder toelichting; tekst als volgt aanpassen</p> <p>De veiligheidsregio heeft sinds 2018-24/7 een functionaris op de meldkamer vrijemaakt BESCHIKBAAR om bij opschaling de werkzaamheden van de calamiteiten coördinator (CACO) uit te voeren. In de VOORGAANDE jaren daarvoor is WAS het een aantal keer voorgekomen dat.....</p> <p>De regio geeft aan dat de meldkamer inmiddels sinds 1 augustus 2019 roostertechnische maatregelen.....</p>	De oorspronkelijke tekst gaf de situatie in de VNOG niet correct weer.	Tekst aangepast conform voorstel
2	Pagina 7: Melding en alarmering	Ze verwacht dat de komst van de nieuwe meldkamer in 2021 2022 hierin verbetering brengt.	De start van de nieuwe meldkamer Oost 5 is uitgesteld naar 2022	Jaartal veranderd en Oost 5 toegevoegd.



Bijlage

Afkortingen

Afkorting

Betekenis

CaCo	Calamiteitencoördinator
CoPI	Commando Plaats Incident
GHOR	Geneeskundige Hulpverleningsorganisatie in de regio
GRIP	Gecoördineerde Regionale Incidentbestrijdingsprocedure
HSI	Hoofd sectie Informatievoorziening
IM	Informatiemanager
LCMS	Landelijk Crisismanagement Systeem
OvD	Officier van Dienst
(R)BT	(Regionaal) Beleidsteam
ROT	Regionaal Operationeel Team



Missie Inspectie Justitie en Veiligheid

De Inspectie Justitie en Veiligheid houdt voor de samenleving, de ondertoezichtgestelden en de politiek en bestuurlijk verantwoordelijken toezicht op het terrein van justitie en veiligheid om inzicht te geven in de kwaliteit van de taakuitvoering en de naleving van regels en normen, om risico's te signaleren en om organisaties aan te zetten tot verbetering. Hiermee draagt de Inspectie bij aan een rechtvaardige en veilige samenleving.

Dit is een uitgave van:

Inspectie Justitie en Veiligheid
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH Den Haag
[Contactformulier](#) | www.inspectie-jenv.nl

December 2019

*Aan deze publicatie kunnen geen rechten worden ontleend.
Vermenigvuldigen van informatie uit deze publicatie is toegestaan,
mits deze uitgave als bron wordt vermeld.*