



Inspectie Justitie en Veiligheid
Ministerie van Justitie en Veiligheid

Beeld Veiligheidsregio Twente

Operationele prestaties

Inhoudsopgave

1	Inleiding	3
1.1	Aanleiding	3
1.2	Centrale vraag	3
1.3	Operationalisering	4
1.4	Beoordelingskader	4
2	Bevindingen en beoordeling	6
2.1	Melding en alarmering	6
2.2	Leiding en coördinatie	7
2.3	Informatiemanagement	7
2.4	Crisiscommunicatie	8
2.5	Overdracht nafase	8
2.6	Conclusie	9
	Bijlagen	
I	Beoordelingskader	10
II	Wederhoortabel	14
III	Afkortingen	15



1

Inleiding

1.1 Aanleiding

In 2019 brengt de Inspectie Justitie en Veiligheid (hierna: de Inspectie) voor de vierde keer een periodiek beeld uit over de stand van zaken van de rampenbestrijding en crisisbeheersing in het land, voorheen genoemd de 'Staat van de Rampenbestrijding'.

Op basis van de bevindingen van de Staat van de Rampenbestrijding 2016 besloot de Inspectie om voor het periodieke beeld 2019 verdiepend onderzoek te doen naar de onderwerpen Operationele prestaties, Borging vakbekwaamheid crisisfunctionarissen, Samenwerking en Kwaliteitszorg. Deze vier onderwerpen vormen de thema's van vier deelonderzoeken en leveren input voor het 'Periodiek beeld Rampenbestrijding en Crisisbeheersing 2019'. Het deelonderzoek Operationele prestaties vindt plaats in elke veiligheidsregio. De overige drie onderwerpen zijn onderzocht in respectievelijk negen, acht en acht verschillende veiligheidsregio's.

1.2 Centrale vraag

Van een veiligheidsregio wordt verwacht dat deze bij een ramp of crisis een daarop afgestemde crisisorganisatie inricht en dat deze de juiste 'operationele prestaties' levert om de ramp of crisis te kunnen beheersen/bestrijden. Tevens wordt van de veiligheidsregio verwacht dat deze, na afloop van een ramp of crisis, hierop terugkijkt en vaststelt of de vereiste operationele prestaties ook daadwerkelijk zijn geleverd. De veiligheidsregio dient daarom zicht te hebben op de geleverde prestaties zodat deze gecontinueerd of waar nodig verbeterd kunnen worden.

Met het deelonderzoek Operationele prestaties brengt de Inspectie in beeld hoe de veiligheidsregio's in de jaren 2016, 2017 en 2018 hebben gepresteerd bij de aanpak van rampen en crises.

De centrale vraag van het onderzoek luidt daarmee als volgt:

Hoe presteren de veiligheidsregio's bij de aanpak van rampen en crises en is dit op orde?



De Inspectie richt zich voor de beantwoording van deze vraag op de vijf processen die bij de aanpak van rampen en crises van belang zijn. Dit zijn:

1. melding en alarmering;
2. leiding en coördinatie;
3. informatiemanagement;
4. crisiscommunicatie;
5. overdracht naar de nafase.

1.3 Operationalisering

Voor dit onderzoek heeft de Inspectie elke veiligheidsregio verzocht om aan de hand van een rode-draden-analyse van hun evaluaties van incidenten en oefeningen aan te tonen hoe de veiligheidsregio heeft gepresteerd tijdens inzetten bij (nagebootste) incidenten, rampen, crises en evenementen in de jaren 2016, 2017 en 2018.

Bij een aantal veiligheidsregio's bleek de aangeleverde analyse niet voldoende informatie te bevatten om alle processen en aspecten te kunnen beoordelen. De Inspectie heeft daarom besloten tot het uitvoeren van aanvullend onderzoek. Daarbij heeft de Inspectie de focus gelegd op de meest belangrijke aspecten van de eerdergenoemde vijf processen van rampenbestrijding en crisisbeheersing. Op deze aspecten zou elke veiligheidsregio volgens de Inspectie zicht moeten hebben en informatie beschikbaar moet kunnen stellen. Aan de betreffende veiligheidsregio's is vervolgens gericht naar (ontbrekende of aanvullende) informatie over deze aspecten gevraagd.

De Inspectie heeft de belangrijkste aspecten binnen de vijf processen verwerkt in een beoordelingskader (zie 1.4 en bijlage I).

Op basis van de door de veiligheidsregio aangeleverde 'zelfevaluatie' van hun operationele prestaties en - waar van toepassing - de aanvullend geleverde informatie stelde de Inspectie een inhoudelijke beoordeling op van de prestaties op de vijf processen en verbond per proces hieraan een van de kwalificaties '*Op orde*', '*Voor verbetering vatbaar*' of '*Risicovol*'.

De Inspectie heeft het opgestelde beeld operationele prestaties voor wederhoor aan de veiligheidsregio aangeboden. De door de veiligheidsregio aangegeven opmerkingen en de reactie van de Inspectie hierop zijn opgenomen in een wederhoortabel die als bijlage bij dit beeld is toegevoegd. Waar opmerkingen reden gaven tot aanpassingen in de tekst, zijn deze integraal in de tekst verwerkt.

1.4 Beoordelingskader

In het beoordelingskader heeft de Inspectie de belangrijkste aspecten opgenomen die voor de beoordeling van de vijf processen van belang zijn. Tevens heeft de Inspectie aangegeven hoe deze worden gewaardeerd en leiden tot een van de kwalificaties '*Op orde*', '*Voor verbetering vatbaar*' en '*Risicovol*'.



De belangrijkste aspecten per proces zijn:

Melding en alarmering

- de functie van calamiteitencoördinator (CaCo) is 24/7 geregeld en de CaCo zorgt voor de multidisciplinaire aansturing van de meldkamer
- de meldkamer zorgt voor tijdige alarmering van de functionarissen en eenheden van de crisisorganisatie
- er wordt een (meldkamer)startbeeld opgesteld en dit wordt actief gedeeld

Leiding en coördinatie

- er is regelmatige afstemming over de aanpak en de eventuele bijstelling daarvan
- er is duidelijkheid over wie wat doet, zowel operationeel als bestuurlijk

Informatiemanagement

- de crisisteams verzamelen en verrijken informatie en delen dit netcentrisch
- de informatie is tijdig en actueel en bevat in elk geval het beeld en de aanpak van het incident, alsmede de genomen besluiten

Crisiscommunicatie

- er is sprake van doelgroepenbenadering (informatie op maat)
- communicatie is tijdig en doelgericht en vindt regelmatig plaats
- het effect van de communicatie wordt gemonitord

Overdracht nafase

- het moment van overdracht is logisch en er wordt over gecommuniceerd
- de vervolgtactiviteiten zijn eenduidig belegd

Zie voor het beoordelingskader bijlage I.



2

Bevindingen en beoordeling

De centrale vraag bij het deelonderzoek 'Operationele prestaties' is hoe de veiligheidsregio presteert bij de aanpak van rampen en crises en of dit op orde is. Om deze vraag te kunnen beantwoorden zijn de prestaties op de vijf onderliggende processen die bij de aanpak van rampen en crises van belang zijn, beoordeeld. Bij de beoordeling heeft de Inspectie gebruik gemaakt van de door de veiligheidsregio aangeleverde informatie.

Aangeleverde informatie

Veiligheidsregio Twente houdt jaarlijks de wettelijk verplichte systeemtest en evalueert deze. Ze heeft een analyse per jaar aangeleverd die gebaseerd is op de systeemtest, op in totaal 19 GRIP-incidenten (over de jaren 2016, 2017 en 2018) en diverse oefeningen. De evaluaties van de systeemtesten en de oefeningen bevatten diverse leer- en actiepunten. Ook heeft de veiligheidsregio op verzoek van de Inspectie aanvullende informatie verstrekt op een aantal processen.

2.1 Melding en alarmering

Oordeel

De Inspectie is van oordeel dat het proces melding en alarmering binnen de veiligheidsregio **op orde** is.

Toelichting

Uit de door de veiligheidsregio aangeleverde informatie blijkt dat de meldkamer 24/7 over een calamiteitencoördinator (CaCo) kan beschikken. De regio geeft aan dat de CaCo doorgaans de drie elementen van zijn taakomschrijving (informatievoorziening, bewaken opschalingsniveau en aanbrenge van prioriteiten) naar behoren vervult.

De meldkamer zorgt op verschillende manieren voor het samenstellen van een startbeeld. Er is direct een startbeeld beschikbaar voor de hulpdiensten via een mobiel operationeel informatieplatform (Live-OP). Vervolgens legt de CaCo de koppeling tussen het Geïntegreerd Meldkamersysteem (GMS) en het Landelijk Crisismanagementsysteem (LCMS) waardoor de informatie uit GMS direct in LCMS wordt ingevuld en voor iedereen zichtbaar wordt. Daarnaast geeft de CaCo een briefing via de portofoon zodat de Officier van Dienst, de Algemeen Commandant Informatiemanagement, de Leider CoPI en de Operationeel Leider al aanrijdend naar het incident de laatste, meest actuele informatie meekrijgen vanuit de meldkamer.



Volgens de regio verloopt dit proces in de praktijk zonder knelpunten en levert het snel en tijdig een startbeeld op.

Tot slot meldt de regio dat de alarmering van de crisisfunctionarissen goed verloopt. Daarbij alarmeert de meldkamer zo nodig ook diverse externe functionarissen. Het enige aandachtspunt dat de regio benoemt is de alarmering via de Communicator, die verloopt niet altijd naar behoren.

2.2 Leiding en coördinatie

Oordeel

De Inspectie is van oordeel dat het proces leiding en coördinatie binnen de veiligheidsregio **op orde** is.

Toelichting

Uit de informatie die de veiligheidsregio ter beschikking heeft gesteld leidt de Inspectie af dat de zogeheten 'Gouden lijn', de centrale commandolijn in de crisisorganisatie van Twente, bestaande uit de Leider CoPI, de Operationeel Leider en de Burgemeester, naar volle tevredenheid van de veiligheidsregio werkt. Door de 'Gouden lijn' zijn de thema's en prioriteiten van een incident snel helder en worden zo nodig aanrijdend al de eerste besluiten genomen.

De multidisciplinaire coördinatie op de plaats incident verloopt volgens de regio altijd volgens de Twentse uitgangspunten van de crisisorganisatie, namelijk 'daadkracht gaat voor afstemming'.

De regio geeft verder aan dat bij incidenten relevante informatie en opdrachten/acties direct tussen het tactisch en strategisch niveau gedeeld en afgestemd worden.

2.3 Informatiemanagement

Oordeel

De Inspectie is van oordeel dat het proces informatiemanagement binnen de veiligheidsregio **op orde** is.

Toelichting

In de door de veiligheidsregio aangeleverde informatie geeft de regio aan dat de informatie-uitwisseling naar behoren functioneert. De regio maakt naast het netcentrisch informatiedelen via LCMS ook gebruik van het systeem Live-OP als extra informatiesysteem en geeft aan dat informatie snel uitgewisseld wordt en iedereen meteen een beeld heeft. Daarnaast maakt de regio gebruik van een zogenaamd kwadrant met referentiescenario's om op een snelle en effectieve wijze scenario's aan elkaar te koppelen en inzichten hierover te kunnen delen.

De veiligheidsregio geeft aan dat uit de systeemoefeningen en de systeemtest blijkt dat iedere functionaris die een rol heeft bij het opleveren van informatie in de praktijk ook diens rol pakt. Daardoor zijn alle teams in staat zijn om op basis van de laatste informatie/beelden thema's en prioriteiten te benoemen en besluiten te nemen op basis daarvan. Zo is bijvoorbeeld de Officier van Dienst

Informatiemanagement in het CoPI verantwoordelijk voor het doelgericht vergaren van de noodzakelijke informatie ten behoeve van de Leider CoPI. Dat betekent onder andere het actief ophalen van informatie bij de diensten, het vullen van het



CoPI-beeld in LCMS, het verifiëren van informatie en het maken van het plot. In het CoPI beeld neemt hij ook de thema's, prioriteiten en de genomen besluiten op. De beleidsondersteuner noteert de acties en besluiten met achterliggende overwegingen op in het beeld van het crisisteam in LCMS zodat iedereen hier kennis van kan nemen.

2.4 Crisiscommunicatie

Oordeel

De Inspectie is van oordeel dat het proces crisiscommunicatie binnen de veiligheidsregio **op orde** is.

Toelichting

Uit de door de veiligheidsregio beschikbaar gestelde informatie blijkt dat de crisiscommunicatie voldoet aan het uitgangspunt dat de veiligheidsregio heeft geformuleerd, namelijk dat relevante informatie direct met de bevolking gedeeld moet worden, bijvoorbeeld via social media.

De regio geeft aan dat bij de meeste incidenten de crisiscommunicatie binnen een half uur gestart is. De Officier van Dienst-crisiscommunicatie (OvD-c) begint met het verstrekken van (feitelijke) informatie. In bijna alle gevallen lukt het de veiligheidsregio daarna het incident te duiden binnen een uur.

De regio onderscheidt diverse doelgroepen en past maatwerk toe in de benadering daarvan. De OvD-c onderhoudt korte lijnen met de 'Gouden Lijn'.

De veiligheidsregio geeft aan dat de kolom crisiscommunicatie (of onderdelen daarvan) tijdens een inzet in een crisissituatie continu draait langs de lijnen van 'analyse – advies – aanpak'.

De kolom crisiscommunicatie van de veiligheidsregio maakt standaard gebruik van omgevingsanalyses 'om de buitenwereld naar binnen te halen', zodat zij weten wat er leeft onder burgers/betrokkenen en waaraan bijvoorbeeld een behoefte of tekort is. Tevens monitoren zij daarmee de effecten van de crisiscommunicatie. Het communicatieadvies wordt vervolgens geformuleerd op basis van de rapportages van de omgevingsanalisten en op basis van beschikbare operationele informatie (besluiten, handelingsperspectieven, aanwijzingen). In de aanpak worden de communicatieactiviteiten en -werkzaamheden uitgevoerd met de bedoeling te voorzien in de informatiebehoeften.

Volgens de veiligheidsregio blijkt uit de evaluaties van oefeningen, systeemtesten en incidenten dat deze werkwijze functioneert en in de praktijk geen knelpunten oplevert.

2.5 Overdracht nafase

Oordeel

De Inspectie is van oordeel dat binnen de veiligheidsregio de overdracht naar de nafase **op orde** is.

Toelichting

Uit de door de veiligheidsregio aangeleverde informatie blijkt dat er standaard een overdracht gemaakt wordt naar de desbetreffende gemeenten waarin vervolgvormen, taken en verantwoordelijkheden voor de nafase zijn opgenomen.



De regio gebruikt hiervoor een overdrachtsformulier waarop de acties die zijn uitgezet en wat door wie nog gedaan moet worden in de komende tijd, worden genoteerd. Op dit overdrachtsformulier staan verschillende kolommen, waaronder thema, acties, opdrachtnemer, etc. Dit formulier wordt vanuit het CoPI opgesteld door de Leider CoPI, de OvD-informatiemanagement en de OvD-Bevolkingszorg. Het formulier wordt overgedragen aan de Ambtenaren Openbare Orde en Veiligheid (AOV'ers) van de bij de nafase betrokken gemeenten.

Voor de nafase wordt altijd gezorgd voor een 'warme overdracht' vanuit de crisisorganisatie naar de projectleider nafase. Er vindt geen afschaling plaats zonder formele overdracht naar de nafase.

Als het incident hierom vraagt stelt de crisisorganisatie een plan van aanpak nafase op. Hierin staan de thema's die de komende tijd dienen te worden opgepakt. Per thema wordt uitgewerkt wat het doel is, welke acties nodig zijn en wie hiervoor verantwoordelijk is. Ook wordt een projectleider nafase (vaak de gemeentesecretaris van de betreffende gemeente) aangewezen.

Bij GRIP 3 en hoger wordt het crisisteam (met de burgemeester en operationeel leider) betrokken bij de uitgangspunten voor de nafase. Afschaling vindt in die gevallen pas plaats nadat het plan van aanpak nafase is vastgesteld, zo geeft de veiligheidsregio aan.

2.6 Conclusie

De Inspectie heeft het operationeel presteren van Veiligheidsregio Twente in de jaren 2016-2018 beoordeeld aan de hand van de door de veiligheidsregio aangeleverde gegevens over hun prestaties op vijf processen.

Op basis hiervan concludeert de Inspectie dat binnen Veiligheidsregio Twente alle vijf bovengenoemde processen die een rol spelen bij de aanpak van rampen en crises, te weten 'melding en alarmering', 'leiding en coördinatie', 'informatiemanagement', 'crisiscommunicatie' en 'overdracht nafase', op orde zijn.



Bijlage

Beoordelingskader

De Inspectie stelt een beoordeling op van de operationele prestaties op de vijf processen die een rol spelen bij het bestrijden/beheersen van een ramp of crisis, namelijk:

1. melding en alarmering. Zorgt de meldkamer bij aanvang en tijdens een incident of crisis voor tijdige alarmering en informatie-uitwisseling door eenduidige aansturing?
2. leiding en coördinatie. Stuurt en coördineert de crisisorganisatie de operationele en bestuurlijke aanpak van een incident of crisis effectief en efficiënt?
3. informatiemanagement. Beschikken de crisisorganisatie en de extern betrokken partners over tijdige, actuele en relevante informatie gedurende een incident of crisis?
4. crisiscommunicatie. Wordt naar de verschillende doelgroepen (zoals getroffen, media, bevolking, verwanten en de interne organisatie) tijdig, doelgericht en regelmatig gecommuniceerd over het incident of de crisis?
5. overdracht nafase. Is na afschaling sprake van een duidelijke overdracht van activiteiten van de crisisorganisatie naar de 'nafase'-organisatie waarbij de vervolgactiviteiten zijn belegd?

De Inspectie baseert haar oordeel op de door de veiligheidsregio aangeleverde informatie.



Proces 1. Melding en alarmering

Hierbij kijkt de Inspectie vooral¹ naar de gegarandeerde beschikbaarheid van een functionaris die de multidisciplinaire eenhoofdige aansturing van de meldkamer bij een ramp of crisis voor zijn/haar rekening neemt (de calamiteitencoördinator) en naar de tijdige alarmering van de in- en externe functionarissen en -eenheden. Daarnaast kijkt de Inspectie naar het opstellen door de meldkamer van een eerste beeld van een ramp of crisis ten behoeve van de opkomende crisisteams en het actief delen daarvan met deze teams.

Waarderingsaspect	
<ul style="list-style-type: none"> Op de meldkamer is georganiseerd dat de functie van calamiteitencoördinator te allen tijde kan worden vervuld en dat deze de meldkamer multidisciplinair aanstuurt De meldkamer zorgt voor tijdige alarmering van de functionarissen en eenheden van de crisisorganisatie De meldkamer stelt bij een ramp of crisis een meldkamerbeeld op en deelt dit actief met het Commando Plaats Incident, het Operationeel Team en het Beleidsteam 	Op orde
<ul style="list-style-type: none"> Op de meldkamer is niet georganiseerd dat de functie van calamiteitencoördinator altijd vervuld kan worden, maar uit evaluaties van incidenten blijkt dat deze functie wel altijd ingevuld kon worden De meldkamer alarmeert de functionarissen en eenheden van de crisisorganisatie niet tijdig De meldkamer stelt bij een ramp of crisis een meldkamerbeeld op wat beschikbaar is voor de crisisteams. De meldkamer deelt dit beeld niet actief 	Voor verbetering vatbaar
<ul style="list-style-type: none"> De meldkamerorganisatie kent de functie van calamiteitencoördinator niet De meldkamer stelt geen eerste situatiebeeld op bij een ramp of crisis 	Risicovol

¹ Door op deze wijze focus aan te brengen op de genoemde aspecten geeft de Inspectie aan wat zij bij het betreffende proces essentieel vindt. De overige aspecten blijven niet geheel buiten beschouwing, en kunnen dienen ter verbreding/verdieping van de beoordeling.



Proces 2. Leiding en coördinatie

De Inspectie kijkt hierbij vooral naar de in- en externe afstemming tussen de (leiders van de) crisisteams (CoPI, OT en BT en eventuele externe partners). Tevens kijkt de Inspectie of duidelijk is wie wat doet in de operationele en bestuurlijke aanpak van het incident en of deze aanpak zo nodig wordt bijgestuurd.

Waarderingsaspect	
<ul style="list-style-type: none"> Binnen en tussen de teams en functionarissen van de crisisorganisatie (met inbegrip van de betrokken externe partners) vindt regelmatige afstemming plaats over de aanpak van het incident en of deze bijgesteld dient te worden Binnen de gehele crisisorganisatie (met inbegrip van de externe partners) is duidelijk wie wat doet in de operationele en bestuurlijke aanpak van het incident 	Op orde
<ul style="list-style-type: none"> De leiders van de crisisteams leggen soms (ad hoc) contact met elkaar over de incidentbestrijding. Binnen de crisisorganisatie is niet overal duidelijk wie wat doet in de aanpak van het incident 	Voor verbetering vatbaar
<ul style="list-style-type: none"> De leiders van de crisisteams leggen niet of slechts sporadisch contact met elkaar over de incidentbestrijding. Binnen de crisisorganisatie is niet duidelijk wie wat doet in de aanpak van het incident 	Risicovol

Proces 3. Informatiemanagement

De Inspectie kijkt hierbij vooral naar de informatieverzameling, -verrijking en –deling (zowel actief als passief) binnen en tussen de crisisteams en of deze tijdig en actueel is en betrekking heeft op het beeld en de aanpak van het incident en de in de crisisteams genomen besluiten.

Waarderingsaspect	
<ul style="list-style-type: none"> De crisisteams verzamelen en verrijken de voor hen van belang zijnde informatie en delen deze op een netcentrische wijze met de overige teams en externe partners De informatie is tijdig en actueel en heeft betrekking op het beeld en de aanpak van het incident en de daartoe in de crisisteams genomen besluiten 	Op orde
<ul style="list-style-type: none"> De crisisteams verzamelen de voor hen van belang zijnde informatie en stellen deze op verzoek ter beschikking aan andere functionarissen of crisisteams De informatie is niet tijdig of niet actueel, maar bevat wel de in de crisisteams genomen besluiten 	Voor verbetering vatbaar
<ul style="list-style-type: none"> De crisisteams verzamelen de voor hen van belang zijnde informatie De informatie bevat niet de in de crisisteams genomen besluiten 	Risicovol



Proces 4. Crisiscommunicatie

De Inspectie kijkt hierbij vooral naar tijdige, doelgerichte en regelmatige afstemming over de communicatie over de ramp of crisis naar de verschillende hierbij te onderscheiden doelgroepen.

Waarderingsaspect	
<ul style="list-style-type: none"> • Crisiscommunicatie richt zich op de verschillende doelgroepen die op maat worden bediend qua boodschap en communicatiekanalen • De communicatie vindt tijdig, doelgericht en met regelmaat plaats en sluit aan bij de behoefte van de doelgroepen • Door middel van een omgevingsanalyse wordt het effect van de communicatie onderzocht 	Op orde
<ul style="list-style-type: none"> • Bij de communicatie worden de verschillende doelgroepen op gelijke wijze bediend qua boodschap en communicatiekanalen • De communicatie is niet in alle gevallen tijdig, doelgericht en met regelmaat en sluit vaak niet aan bij de behoefte van de doelgroepen • Het effect van de communicatie wordt niet onderzocht 	Voor verbetering vatbaar
<ul style="list-style-type: none"> • Er wordt ad hoc gecommuniceerd naar de diverse doelgroepen • De communicatie sluit niet aan bij de behoefte van de verschillende doelgroepen • De communicatie is niet tijdig, doelgericht en regelmatig • Het effect van de communicatie wordt niet onderzocht 	Risicovol

Proces 5. Overdracht nafase

De Inspectie kijkt hierbij vooral naar de overdracht van activiteiten vanuit de crisisorganisatie naar de 'nafase-organisatie'. De vervolgactiviteiten zijn benoemd en belegd.

Waarderingsaspect	
<ul style="list-style-type: none"> • De overgang van de crisisfase naar de nafase vindt op een logisch moment plaats en wordt zowel naar de crisisorganisatie als de 'nafase-organisatie' gecommuniceerd • De over te dragen vervolgactiviteiten zijn eenduidig geformuleerd en belegd en passen bij de betreffende 'nafase-organisatie' 	Op orde
<ul style="list-style-type: none"> • De overgang van de crisisfase naar de nafase vindt niet eenduidig plaats en over deze overgang wordt niet naar alle betrokkenen gecommuniceerd • De over te dragen vervolgactiviteiten zijn niet in alle gevallen eenduidig belegd 	Voor verbetering vatbaar
<ul style="list-style-type: none"> • De overgang van de crisisfase naar de nafase vindt niet eenduidig plaats en over deze overgang wordt niet gecommuniceerd • De over te dragen vervolgactiviteiten zijn niet eenduidig belegd 	Risicovol



Bijlage Wederhoortabel

De veiligheidsregio heeft aangegeven dat het ter wederhoor voorgelegde conceptbeeld geen aanleiding gaf om nadere opmerkingen te maken.



Bijlage

Afkortingen

Afkorting	Betekenis
CaCo	Calamiteitencoördinator
CoPI	Commando Plaats Incident
GHOR	Geneeskundige Hulpverleningsorganisatie in de regio
GRIP	Gecoördineerde Regionale Incidentbestrijdingsprocedure
HSI	Hoofd sectie Informatievoorziening
IM	Informatiemanager
LCMS	Landelijk Crisismanagement Systeem
OvD	Officier van Dienst
(R)BT	(Regionaal) Beleidsteam
ROT	Regionaal Operationeel Team



Missie Inspectie Justitie en Veiligheid

De Inspectie Justitie en Veiligheid houdt voor de samenleving, de ondertoezichtgestelden en de politiek en bestuurlijk verantwoordelijken toezicht op het terrein van justitie en veiligheid om inzicht te geven in de kwaliteit van de taakuitvoering en de naleving van regels en normen, om risico's te signaleren en om organisaties aan te zetten tot verbetering. Hiermee draagt de Inspectie bij aan een rechtvaardige en veilige samenleving.

Dit is een uitgave van:

Inspectie Justitie en Veiligheid
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH Den Haag
[Contactformulier](#) | www.inspectie-jenv.nl

December 2019

*Aan deze publicatie kunnen geen rechten worden ontleend.
Vermenigvuldigen van informatie uit deze publicatie is toegestaan,
mits deze uitgave als bron wordt vermeld.*