



Inspectie Justitie en Veiligheid
Ministerie van Justitie en Veiligheid

Beeld Veiligheidsregio Zeeland

Operationele prestaties

Inhoudsopgave

1	Inleiding	3
1.1	Aanleiding	3
1.2	Centrale vraag	3
1.3	Operationalisering	4
1.4	Beoordelingskader	4
2	Bevindingen en beoordeling	6
2.1	Melding en alarmering	6
2.2	Leiding en coördinatie	7
2.3	Informatiemanagement	7
2.4	Crisiscommunicatie	8
2.5	Overdracht nafase	8
2.6	Conclusie	9
	Bijlagen	
I	Beoordelingskader	10
II	Wederhoortabel	14
III	Afkortingen	16



1

Inleiding

1.1 Aanleiding

In 2019 brengt de Inspectie Justitie en Veiligheid (hierna: de Inspectie) voor de vierde keer een periodiek beeld uit over de stand van zaken van de rampenbestrijding en crisisbeheersing in het land, voorheen genoemd de 'Staat van de Rampenbestrijding'.

Op basis van de bevindingen van de Staat van de Rampenbestrijding 2016 besloot de Inspectie om voor het periodieke beeld 2019 verdiepend onderzoek te doen naar de onderwerpen Operationele prestaties, Borging vakbekwaamheid crisisfunctionarissen, Samenwerking en Kwaliteitszorg. Deze vier onderwerpen vormen de thema's van vier deelonderzoeken en leveren input voor het 'Periodiek beeld Rampenbestrijding en Crisisbeheersing 2019'. Het deelonderzoek Operationele prestaties vindt plaats in elke veiligheidsregio. De overige drie onderwerpen zijn onderzocht in respectievelijk negen, acht en acht verschillende veiligheidsregio's.

1.2 Centrale vraag

Van een veiligheidsregio wordt verwacht dat deze bij een ramp of crisis een daarop afgestemde crisisorganisatie inricht en dat deze de juiste 'operationele prestaties' levert om de ramp of crisis te kunnen beheersen/bestrijden. Tevens wordt van de veiligheidsregio verwacht dat deze, na afloop van een ramp of crisis, hierop terugkijkt en vaststelt of de vereiste operationele prestaties ook daadwerkelijk zijn geleverd. De veiligheidsregio dient daarom zicht te hebben op de geleverde prestaties zodat deze gecontinueerd of waar nodig verbeterd kunnen worden.

Met het deelonderzoek Operationele prestaties brengt de Inspectie in beeld hoe de veiligheidsregio's in de jaren 2016, 2017 en 2018 hebben gepresteerd bij de aanpak van rampen en crises.

De centrale vraag van het onderzoek luidt daarmee als volgt:

Hoe presteren de veiligheidsregio's bij de aanpak van rampen en crises en is dit op orde?



De Inspectie richt zich voor de beantwoording van deze vraag op de vijf processen die bij de aanpak van rampen en crises van belang zijn. Dit zijn:

1. melding en alarmering;
2. leiding en coördinatie;
3. informatiemanagement;
4. crisiscommunicatie;
5. overdracht naar de nafase.

1.3 Operationalisering

Voor dit onderzoek heeft de Inspectie elke veiligheidsregio verzocht om aan de hand van een rode-draden-analyse van hun evaluaties van incidenten en oefeningen aan te tonen hoe de veiligheidsregio heeft gepresteerd tijdens inzetten bij (nagebootste) incidenten, rampen, crises en evenementen in de jaren 2016, 2017 en 2018.

Bij een aantal veiligheidsregio's bleek de aangeleverde analyse niet voldoende informatie te bevatten om alle processen en aspecten te kunnen beoordelen. De Inspectie heeft daarom besloten tot het uitvoeren van aanvullend onderzoek. Daarbij heeft de Inspectie de focus gelegd op de meest belangrijke aspecten van de eerdergenoemde vijf processen van rampenbestrijding en crisisbeheersing. Op deze aspecten zou elke veiligheidsregio volgens de Inspectie zicht moeten hebben en informatie beschikbaar moet kunnen stellen. Aan de betreffende veiligheidsregio's is vervolgens gericht naar (ontbrekende of aanvullende) informatie over deze aspecten gevraagd.

De Inspectie heeft de belangrijkste aspecten binnen de vijf processen verwerkt in een beoordelingskader (zie 1.4 en bijlage I).

Op basis van de door de veiligheidsregio aangeleverde 'zelfevaluatie' van hun operationele prestaties en - waar van toepassing - de aanvullend geleverde informatie stelde de Inspectie een inhoudelijke beoordeling op van de prestaties op de vijf processen en verbond per proces hieraan een van de kwalificaties '*Op orde*', '*Voor verbetering vatbaar*' of '*Risicovol*'.

De Inspectie heeft het opgestelde beeld operationele prestaties voor wederhoor aan de veiligheidsregio aangeboden. De door de veiligheidsregio aangegeven opmerkingen en de reactie van de Inspectie hierop zijn opgenomen in een wederhoortabel die als bijlage bij dit beeld is toegevoegd. Waar opmerkingen reden gaven tot aanpassingen in de tekst, zijn deze integraal in de tekst verwerkt.

1.4 Beoordelingskader

In het beoordelingskader heeft de Inspectie de belangrijkste aspecten opgenomen die voor de beoordeling van de vijf processen van belang zijn. Tevens heeft de Inspectie aangegeven hoe deze worden gewaardeerd en leiden tot een van de kwalificaties '*Op orde*', '*Voor verbetering vatbaar*' en '*Risicovol*'.



De belangrijkste aspecten per proces zijn:

Melding en alarmering

- de functie van calamiteitencoördinator (CaCo) is 24/7 geregeld en de CaCo zorgt voor de multidisciplinaire aansturing van de meldkamer
- de meldkamer zorgt voor tijdige alarmering van de functionarissen en eenheden van de crisisorganisatie
- er wordt een (meldkamer)startbeeld opgesteld en dit wordt actief gedeeld

Leiding en coördinatie

- er is regelmatige afstemming over de aanpak en de eventuele bijstelling daarvan
- er is duidelijkheid over wie wat doet, zowel operationeel als bestuurlijk

Informatiemanagement

- de crisisteams verzamelen en verrijken informatie en delen dit netcentrisch
- de informatie is tijdig en actueel en bevat in elk geval het beeld en de aanpak van het incident, alsmede de genomen besluiten

Crisiscommunicatie

- er is sprake van doelgroepenbenadering (informatie op maat)
- communicatie is tijdig en doelgericht en vindt regelmatig plaats
- het effect van de communicatie wordt gemonitord

Overdracht nafase

- het moment van overdracht is logisch en er wordt over gecommuniceerd
- de vervolgtactiviteiten zijn eenduidig belegd

Zie voor het beoordelingskader bijlage I.



2

Bevindingen en beoordeling

De centrale vraag bij het deelonderzoek 'Operationele prestaties' is hoe de veiligheidsregio presteert bij de aanpak van rampen en crises en of dit op orde is. Om deze vraag te kunnen beantwoorden zijn de prestaties op de vijf onderliggende processen die bij de aanpak van rampen en crises van belang zijn, beoordeeld. Bij de beoordeling heeft de Inspectie gebruik gemaakt van de door de veiligheidsregio aangeleverde informatie.

Aangeleverde informatie

Veiligheidsregio Zeeland heeft in 2016 de wettelijk verplichte systeemtest gehouden en in 2017 de evaluatie van een GRIP3-incident (een grote brand bij een fruitteiler in Kapelle) aangeboden als systeemtest. De systeemtest 2018 is eind december van dat jaar gehouden. De veiligheidsregio heeft de evaluatie van deze test daarom niet meegenomen in de analyse. Naast de twee systeemtesten heeft de veiligheidsregio elf GRIP-incidenten uit de periode 2016 - 2018 betrokken bij de analyse. Hierbij zijn tevens aandachtspunten benoemd. Daarnaast heeft de veiligheidsregio op verzoek van de Inspectie aanvullende informatie verstrekt op een aantal processen.

2.1 Melding en alarmering

Oordeel

De Inspectie is van oordeel dat het proces melding en alarmering binnen de veiligheidsregio **voor verbetering vatbaar** is.

Toelichting

Uit de door de veiligheidsregio beschikbaar gestelde informatie blijkt dat de rol van calamiteitencoördinator (CaCo) op de meldkamer niet 24/7 is geborgd. Tijdens kantoor tijden is de CaCo direct beschikbaar, buiten kantooruren is de functionaris 'op piket' en binnen 30 minuten beschikbaar. Bij voorzienbare (dreigende) calamiteiten en/of grotere evenementen is overigens ook buiten kantooruren een CaCo aanwezig op de meldkamer. Voorbeelden van dit laatste zijn het grote openluchtconcert 'Concert at Sea' in 2018 en de droogteperiode in datzelfde jaar in verband met het grote risico op natuurbranden. De niet continue aanwezigheid van de CaCo brengt echter het risico met zich mee dat niet bij alle incidenten tijdig centrale aansturing van processen plaatsvindt en/of startbeelden beschikbaar zijn. De Inspectie kwalificeert dit proces daarom als voor verbetering vatbaar.

Uit de analyse leidt de Inspectie verder af dat het alarmeren en informeren van de



zowel de interne als de externe crisisfunctionarissen doorgaans conform de vastgestelde procedures verloopt. Afhankelijk van het type crisis en de specifieke omstandigheden kan een afwijkende alarmering uitgaan. Dit is in het regionaal crisisplan geregeld. Bij de grote brand in Kapelle in 2017 zijn functionarissen van Staatsbosbeheer en Natuurmonumenten gealarmeerd en ook opgekomen. Hetzelfde geldt voor functionarissen van Rijkswaterstaat en het waterschap bij het incident rondom een vastgelopen schip op de Westerschelde in juni 2018. Uit de evaluaties van meerdere incidenten blijkt dat de inzet van NL-Alert goed verloopt.

2.2 Leiding en coördinatie

Oordeel

De Inspectie is van oordeel dat het proces leiding en coördinatie binnen de veiligheidsregio **op orde** is.

Toelichting

Uit de informatie die de veiligheidsregio ter beschikking heeft gesteld blijkt dat de crisisfunctionarissen werken conform de plannen, procedures en draaiboeken. Uit de evaluaties van een aantal GRIP-incidenten blijkt dat, indien nodig, maatwerk wordt toegepast. Soms passen functionarissen procedures niet toe omdat zij er niet mee bekend zijn. Om dit te verbeteren heeft de veiligheidsregio plankaarten ontwikkeld en toetst zij momenteel of deze aan het doel beantwoorden.

Uit de incidentevaluaties blijkt dat alle crisisteams tijdens een incident gebruik maken van het Landelijk Crisismanagement Systeem (LCMS) om netcentrisch informatie, beelden en acties te delen. Crisisfunctionarissen stemmen met elkaar af en gebruiken naast LCMS hiervoor ook WhatsApp, C2000 en de (mobiele) telefoon. In het LCMS wordt bijgehouden wie waarvoor verantwoordelijk is en welke besluiten zijn genomen. De informatiemanager legt de besluiten vast in het LCMS. Iedereen weet op deze manier wie wat moet doen.

2.3 Informatiemanagement

Oordeel

De Inspectie is van oordeel dat het proces informatiemanagement binnen de veiligheidsregio **voor verbetering vatbaar** is.

Toelichting

Uit de informatie die de veiligheidsregio beschikbaar heeft gesteld kan worden afgeleid dat de crisisteams informatie over het beeld, de omgevingsanalyse en de prognose van het incident via LCMS delen. Dit verloopt echter niet altijd goed. De beelden zijn niet altijd volledig omdat niet alle informatie werd gedeeld in LCMS. Hierdoor ontstond tijdens incidenten een wisselend beeld van urgentie tussen de teams en dat heeft een negatieve invloed op het verloop van het incident. De veiligheidsregio heeft recent een aantal maatregelen genomen om het informatiemanagement te versterken.¹ Zo is er onder andere een Hoofd Informatie (HIN)-GHOR aangesteld en een informatiecoördinator met 24/7 piket onder de HIN-Politie geplaatst. Verder is er geïnvesteerd in de kennis en kunde van de

¹ Het effect van deze *recente* maatregelen kon nog niet meegenomen worden bij de kwalificatie van dit proces.



informatiemangers door middel van opleidingen en trainingen. Daarnaast is het gebruik van videocamera's geïntroduceerd waarmee de kwaliteit en snelheid van het informatieproces wordt verbeterd. Tot slot meldt de regio dat de verhuizing naar een nieuw Regionaal Crisis Centrum begin 2018 al wel direct verbeteringen binnen dit proces laat zien.

2.4 Crisiscommunicatie

Oordeel

De Inspectie is van oordeel dat het proces crisiscommunicatie binnen de veiligheidsregio **op orde** is.

Toelichting

Uit de beschikbaar gestelde informatie van de veiligheidsregio blijkt dat de veiligheidsregio bij de crisiscommunicatie een doelgroepenbenadering toepast. De veiligheidsregio heeft hiervoor een lijst opgesteld waarin, aan de hand van 'cirkels van betrokkenheid', onderscheid wordt gemaakt in groepen betrokkenen (direct, indirect). Op basis van deze benadering wordt een communicatiestrategie opgesteld, waarin wordt bepaald wie welke informatie nodig heeft. Specifieke doelgroepen als de media, veiligheidspartners en kwetsbare groepen worden apart bediend. De veiligheidsregio gebruikt ook een omgevingsanalyse om te kunnen beoordelen welke informatiebehoefte er leeft bij de burgers.

De communicatieadviseurs van de crisisorganisatie hebben bestuurlijk mandaat om direct te starten met de communicatie van feiten over het incident. Na afstemming wordt bepaald welke betekenis het incident heeft en welk handelingsperspectief kan worden geboden. De veiligheidsregio noemt in de analyse diverse voorbeelden van incidenten waarbij de crisiscommunicatie op deze manier is toegepast.

De communicatieadviseurs van de veiligheidsregio zoeken afstemming met (externe) partners, zoals gemeenten, politie, Rijkswaterstaat en GGD en werken met hen samen bij de communicatie over het incident. De veiligheidsregio benoemt in de analyse een aantal incidenten waarbij dit het geval was.

De veiligheidsregio gebruikt de omgevingsanalyse niet alleen om zicht te krijgen op wat er leeft onder de bevolking ten tijde van het incident, maar ook om het effect van de communicatie te monitoren en zo nodig bij te stellen. Dit was bijvoorbeeld aan de orde bij een aantal incidenten waarbij NL-Alert is ingezet.

2.5 Overdracht nafase

Oordeel

De Inspectie is van oordeel dat de overdracht naar de nafase binnen de veiligheidsregio **op orde** is.

Toelichting

Het proces 'afhechting en overdracht' is voor de veiligheidsregio een standaard thema in het evaluatieproces. De veiligheidsregio rapporteert in haar analyse dat in de praktijk de overdracht bij bijna alle incidenten in periode 2016-2018 zonder problemen is verlopen. De overdracht nafase staat standaard op de agenda's van de crisisteam en wordt behandeld tijdens de laatste overleg van ieder crisisteam. De veiligheidsregio beschikt over een format 'document overdracht' en een format 'plan



van aanpak nafase'. De evaluatierapportages die iets zeggen over de overdracht laten zien dat vervolgvactiteiten zijn benoemd en dat deze belegd zijn bij betreffende functionarissen of organisaties.

De bewustwording voor de overdracht naar de nafase is, zo stelt de veiligheidsregio, de laatste jaren gegroeid en het proces naar de nafase wordt al vroegtijdig in het incident opgestart. Dit komt door de opgedane ervaringen met incidenten, meer aandacht voor de preparatie nafase tijdens oefeningen en de aandacht hiervoor tijdens de trainingen van sleutelfunctionarissen.

2.6 Conclusie

De Inspectie heeft het operationeel presteren van Veiligheidsregio Zeeland in de jaren 2016-2018 beoordeeld aan de hand van de door de veiligheidsregio aangeleverde gegevens over hun prestaties op vijf processen.

Op basis hiervan concludeert de Inspectie dat binnen Veiligheidsregio Zeeland drie van de vijf bovengenoemde processen die een rol spelen bij de aanpak van rampen en crises, te weten 'leiding en coördinatie', 'crisiscommunicatie' en 'overdracht nafase', op orde zijn. De prestaties op de processen 'melding en alarmering' en 'informatiemanagement' behoeven nog verbetering.



Bijlage

Beoordelingskader

De Inspectie stelt een beoordeling op van de operationele prestaties op de vijf processen die een rol spelen bij het bestrijden/beheersen van een ramp of crisis, namelijk:

1. melding en alarmering. Zorgt de meldkamer bij aanvang en tijdens een incident of crisis voor tijdige alarmering en informatie-uitwisseling door eenduidige aansturing?
2. leiding en coördinatie. Stuurt en coördineert de crisisorganisatie de operationele en bestuurlijke aanpak van een incident of crisis effectief en efficiënt?
3. informatiemanagement. Beschikken de crisisorganisatie en de extern betrokken partners over tijdige, actuele en relevante informatie gedurende een incident of crisis?
4. crisiscommunicatie. Wordt naar de verschillende doelgroepen (zoals getroffen, media, bevolking, verwanten en de interne organisatie) tijdig, doelgericht en regelmatig gecommuniceerd over het incident of de crisis?
5. overdracht nafase. Is na afschaling sprake van een duidelijke overdracht van activiteiten van de crisisorganisatie naar de 'nafase'-organisatie waarbij de vervolgactiviteiten zijn belegd?

De Inspectie baseert haar oordeel op de door de veiligheidsregio aangeleverde informatie.



Proces 1. Melding en alarmering

Hierbij kijkt de Inspectie vooral² naar de gegarandeerde beschikbaarheid van een functionaris die de multidisciplinaire eenhoofdige aansturing van de meldkamer bij een ramp of crisis voor zijn/haar rekening neemt (de calamiteitencoördinator) en naar de tijdige alarmering van de in- en externe functionarissen en -eenheden. Daarnaast kijkt de Inspectie naar het opstellen door de meldkamer van een eerste beeld van een ramp of crisis ten behoeve van de opkomende crisisteams en het actief delen daarvan met deze teams.

Waarderingsaspect	
<ul style="list-style-type: none"> Op de meldkamer is georganiseerd dat de functie van calamiteitencoördinator te allen tijde kan worden vervuld en dat deze de meldkamer multidisciplinair aanstuurt De meldkamer zorgt voor tijdige alarmering van de functionarissen en eenheden van de crisisorganisatie De meldkamer stelt bij een ramp of crisis een meldkamerbeeld op en deelt dit actief met het Commando Plaats Incident, het Operationeel Team en het Beleidsteam 	Op orde
<ul style="list-style-type: none"> Op de meldkamer is niet georganiseerd dat de functie van calamiteitencoördinator altijd vervuld kan worden, maar uit evaluaties van incidenten blijkt dat deze functie wel altijd ingevuld kon worden De meldkamer alarmeert de functionarissen en eenheden van de crisisorganisatie niet tijdig De meldkamer stelt bij een ramp of crisis een meldkamerbeeld op wat beschikbaar is voor de crisisteams. De meldkamer deelt dit beeld niet actief 	Voor verbetering vatbaar
<ul style="list-style-type: none"> De meldkamerorganisatie kent de functie van calamiteitencoördinator niet De meldkamer stelt geen eerste situatiebeeld op bij een ramp of crisis 	Risicovol

² Door op deze wijze focus aan te brengen op de genoemde aspecten geeft de Inspectie aan wat zij bij het betreffende proces essentieel vindt. De overige aspecten blijven niet geheel buiten beschouwing, en kunnen dienen ter verbreding/verdieping van de beoordeling.



Proces 2. Leiding en coördinatie

De Inspectie kijkt hierbij vooral naar de in- en externe afstemming tussen de (leiders van de) crisisteams (CoPI, OT en BT en eventuele externe partners). Tevens kijkt de Inspectie of duidelijk is wie wat doet in de operationele en bestuurlijke aanpak van het incident en of deze aanpak zo nodig wordt bijgestuurd.

Waarderingsaspect	
<ul style="list-style-type: none"> Binnen en tussen de teams en functionarissen van de crisisorganisatie (met inbegrip van de betrokken externe partners) vindt regelmatige afstemming plaats over de aanpak van het incident en of deze bijgesteld dient te worden Binnen de gehele crisisorganisatie (met inbegrip van de externe partners) is duidelijk wie wat doet in de operationele en bestuurlijke aanpak van het incident 	Op orde
<ul style="list-style-type: none"> De leiders van de crisisteams leggen soms (ad hoc) contact met elkaar over de incidentbestrijding. Binnen de crisisorganisatie is niet overal duidelijk wie wat doet in de aanpak van het incident 	Voor verbetering vatbaar
<ul style="list-style-type: none"> De leiders van de crisisteams leggen niet of slechts sporadisch contact met elkaar over de incidentbestrijding. Binnen de crisisorganisatie is niet duidelijk wie wat doet in de aanpak van het incident 	Risicovol

Proces 3. Informatiemanagement

De Inspectie kijkt hierbij vooral naar de informatieverzameling, -verrijking en –deling (zowel actief als passief) binnen en tussen de crisisteams en of deze tijdig en actueel is en betrekking heeft op het beeld en de aanpak van het incident en de in de crisisteams genomen besluiten.

Waarderingsaspect	
<ul style="list-style-type: none"> De crisisteams verzamelen en verrijken de voor hen van belang zijnde informatie en delen deze op een netcentrische wijze met de overige teams en externe partners De informatie is tijdig en actueel en heeft betrekking op het beeld en de aanpak van het incident en de daartoe in de crisisteams genomen besluiten 	Op orde
<ul style="list-style-type: none"> De crisisteams verzamelen de voor hen van belang zijnde informatie en stellen deze op verzoek ter beschikking aan andere functionarissen of crisisteams De informatie is niet tijdig of niet actueel, maar bevat wel de in de crisisteams genomen besluiten 	Voor verbetering vatbaar
<ul style="list-style-type: none"> De crisisteams verzamelen de voor hen van belang zijnde informatie De informatie bevat niet de in de crisisteams genomen besluiten 	Risicovol



Proces 4. Crisiscommunicatie

De Inspectie kijkt hierbij vooral naar tijdige, doelgerichte en regelmatige afstemming over de communicatie over de ramp of crisis naar de verschillende hierbij te onderscheiden doelgroepen.

Waarderingsaspect	
<ul style="list-style-type: none"> • Crisiscommunicatie richt zich op de verschillende doelgroepen die op maat worden bediend qua boodschap en communicatiekanalen • De communicatie vindt tijdig, doelgericht en met regelmaat plaats en sluit aan bij de behoefte van de doelgroepen • Door middel van een omgevingsanalyse wordt het effect van de communicatie onderzocht 	Op orde
<ul style="list-style-type: none"> • Bij de communicatie worden de verschillende doelgroepen op gelijke wijze bediend qua boodschap en communicatiekanalen • De communicatie is niet in alle gevallen tijdig, doelgericht en met regelmaat en sluit vaak niet aan bij de behoefte van de doelgroepen • Het effect van de communicatie wordt niet onderzocht 	Voor verbetering vatbaar
<ul style="list-style-type: none"> • Er wordt ad hoc gecommuniceerd naar de diverse doelgroepen • De communicatie sluit niet aan bij de behoefte van de verschillende doelgroepen • De communicatie is niet tijdig, doelgericht en regelmatig • Het effect van de communicatie wordt niet onderzocht 	Risicovol

Proces 5. Overdracht nafase

De Inspectie kijkt hierbij vooral naar de overdracht van activiteiten vanuit de crisisorganisatie naar de 'nafase-organisatie'. De vervolgactiviteiten zijn benoemd en belegd.

Waarderingsaspect	
<ul style="list-style-type: none"> • De overgang van de crisisfase naar de nafase vindt op een logisch moment plaats en wordt zowel naar de crisisorganisatie als de 'nafase-organisatie' gecommuniceerd • De over te dragen vervolgactiviteiten zijn eenduidig geformuleerd en belegd en passen bij de betreffende 'nafase-organisatie' 	Op orde
<ul style="list-style-type: none"> • De overgang van de crisisfase naar de nafase vindt niet eenduidig plaats en over deze overgang wordt niet naar alle betrokkenen gecommuniceerd • De over te dragen vervolgactiviteiten zijn niet in alle gevallen eenduidig belegd 	Voor verbetering vatbaar
<ul style="list-style-type: none"> • De overgang van de crisisfase naar de nafase vindt niet eenduidig plaats en over deze overgang wordt niet gecommuniceerd • De over te dragen vervolgactiviteiten zijn niet eenduidig belegd 	Risicovol



Bijlage Wederhoortabel



Nr.	Pagina en/of proces	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing hiervoor	Reactie Inspectie
1	7-8	<p>Verzoek om toe te voegen dat met de verhuizing van het Regionaal Crisis Centrum, begin 2018 een mooie stap is gezet, welke op het gebied van Informatie-management verbeteringen laat zien. Zo zijn de ruimtes anders ingericht, nieuwe technieken zijn aangeschaft, de secties zitten bij elkaar op de gang, de scenario-tafel is geïntroduceerd in de sectie IM en direct naast het ROT. Het RCC is voorzien van zichtlijnen waardoor de secties een meer open karakter krijgen. Met alle andere genoemde ontwikkelingen zorgt dit ervoor dat een belangrijke verbetering in gang is gezet waarmee het informatie-proces wordt verbeterd.</p>		<p>Tekst toegevoegd: Tot slot meldt de regio dat de verhuizing naar een nieuw Regionaal Crisis Centrum begin 2018 al direct verbeteringen binnen dit proces laat zien.</p>



Bijlage

Afkortingen

Afkorting

Betekenis

CaCo	Calamiteitencoördinator
CoPI	Commando Plaats Incident
GHOR	Geneeskundige Hulpverleningsorganisatie in de regio
GRIP	Gecoördineerde Regionale Incidentbestrijdingsprocedure
HSI	Hoofd sectie Informatievoorziening
IM	Informatiemanager
LCMS	Landelijk Crisismanagement Systeem
OvD	Officier van Dienst
(R)BT	(Regionaal) Beleidsteam
ROT	Regionaal Operationeel Team



Missie Inspectie Justitie en Veiligheid

De Inspectie Justitie en Veiligheid houdt voor de samenleving, de ondertoezichtgestelden en de politiek en bestuurlijk verantwoordelijken toezicht op het terrein van justitie en veiligheid om inzicht te geven in de kwaliteit van de taakuitvoering en de naleving van regels en normen, om risico's te signaleren en om organisaties aan te zetten tot verbetering. Hiermee draagt de Inspectie bij aan een rechtvaardige en veilige samenleving.

Dit is een uitgave van:

Inspectie Justitie en Veiligheid
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH Den Haag
[Contactformulier](#) | www.inspectie-jenv.nl

December 2019

*Aan deze publicatie kunnen geen rechten worden ontleend.
Vermenigvuldigen van informatie uit deze publicatie is toegestaan,
mits deze uitgave als bron wordt vermeld.*