



Inspectie Justitie en Veiligheid
Ministerie van Justitie en Veiligheid

Beeld Veiligheidsregio Zuid-Limburg

Operationele prestaties

Inhoudsopgave

1	Inleiding	3
1.1	Aanleiding	3
1.2	Centrale vraag	3
1.3	Operationalisering	4
1.4	Beoordelingskader	4
2	Bevindingen en beoordeling	6
2.1	Melding en alarmering	6
2.2	Leiding en coördinatie	7
2.3	Informatiemanagement	8
2.4	Crisiscommunicatie	8
2.5	Overdracht nafase	9
2.6	Conclusie	9
	Bijlagen	
I	Beoordelingskader	10
II	Wederhoortabel	14
III	Afkortingen	15



1

Inleiding

1.1 Aanleiding

In 2019 brengt de Inspectie Justitie en Veiligheid (hierna: de Inspectie) voor de vierde keer een periodiek beeld uit over de stand van zaken van de rampenbestrijding en crisisbeheersing in het land, voorheen genoemd de 'Staat van de Rampenbestrijding'.

Op basis van de bevindingen van de Staat van de Rampenbestrijding 2016 besloot de Inspectie om voor het periodieke beeld 2019 verdiepend onderzoek te doen naar de onderwerpen Operationele prestaties, Borging vakbekwaamheid crisisfunctionarissen, Samenwerking en Kwaliteitszorg. Deze vier onderwerpen vormen de thema's van vier deelonderzoeken en leveren input voor het 'Periodiek beeld Rampenbestrijding en Crisisbeheersing 2019'. Het deelonderzoek Operationele prestaties vindt plaats in elke veiligheidsregio. De overige drie onderwerpen zijn onderzocht in respectievelijk negen, acht en acht verschillende veiligheidsregio's.

1.2 Centrale vraag

Van een veiligheidsregio wordt verwacht dat deze bij een ramp of crisis een daarop afgestemde crisisorganisatie inricht en dat deze de juiste 'operationele prestaties' levert om de ramp of crisis te kunnen beheersen/bestrijden. Tevens wordt van de veiligheidsregio verwacht dat deze, na afloop van een ramp of crisis, hierop terugkijkt en vaststelt of de vereiste operationele prestaties ook daadwerkelijk zijn geleverd. De veiligheidsregio dient daarom zicht te hebben op de geleverde prestaties zodat deze gecontinueerd of waar nodig verbeterd kunnen worden.

Met het deelonderzoek Operationele prestaties brengt de Inspectie in beeld hoe de veiligheidsregio's in de jaren 2016, 2017 en 2018 hebben gepresteerd bij de aanpak van rampen en crises.

De centrale vraag van het onderzoek luidt daarmee als volgt:

Hoe presteren de veiligheidsregio's bij de aanpak van rampen en crises en is dit op orde?



De Inspectie richt zich voor de beantwoording van deze vraag op de vijf processen die bij de aanpak van rampen en crises van belang zijn. Dit zijn:

1. melding en alarmering;
2. leiding en coördinatie;
3. informatiemanagement;
4. crisiscommunicatie;
5. overdracht naar de nafase.

1.3 Operationalisering

Voor dit onderzoek heeft de Inspectie elke veiligheidsregio verzocht om aan de hand van een rode-draden-analyse van hun evaluaties van incidenten en oefeningen aan te tonen hoe de veiligheidsregio heeft gepresteerd tijdens inzetten bij (nagebootste) incidenten, rampen, crises en evenementen in de jaren 2016, 2017 en 2018.

Bij een aantal veiligheidsregio's bleek de aangeleverde analyse niet voldoende informatie te bevatten om alle processen en aspecten te kunnen beoordelen. De Inspectie heeft daarom besloten tot het uitvoeren van aanvullend onderzoek. Daarbij heeft de Inspectie de focus gelegd op de meest belangrijke aspecten van de eerdergenoemde vijf processen van rampenbestrijding en crisisbeheersing. Op deze aspecten zou elke veiligheidsregio volgens de Inspectie zicht moeten hebben en informatie beschikbaar moet kunnen stellen. Aan de betreffende veiligheidsregio's is vervolgens gericht naar (ontbrekende of aanvullende) informatie over deze aspecten gevraagd.

De Inspectie heeft de belangrijkste aspecten binnen de vijf processen verwerkt in een beoordelingskader (zie 1.4 en bijlage I).

Op basis van de door de veiligheidsregio aangeleverde 'zelfevaluatie' van hun operationele prestaties en - waar van toepassing - de aanvullend geleverde informatie stelde de Inspectie een inhoudelijke beoordeling op van de prestaties op de vijf processen en verbond per proces hieraan een van de kwalificaties '*Op orde*', '*Voor verbetering vatbaar*' of '*Risicovol*'.

De Inspectie heeft het opgestelde beeld operationele prestaties voor wederhoor aan de veiligheidsregio aangeboden. De door de veiligheidsregio aangegeven opmerkingen en de reactie van de Inspectie hierop zijn opgenomen in een wederhoortabel die als bijlage bij dit beeld is toegevoegd. Waar opmerkingen reden gaven tot aanpassingen in de tekst, zijn deze integraal in de tekst verwerkt.

1.4 Beoordelingskader

In het beoordelingskader heeft de Inspectie de belangrijkste aspecten opgenomen die voor de beoordeling van de vijf processen van belang zijn. Tevens heeft de Inspectie aangegeven hoe deze worden gewaardeerd en leiden tot een van de kwalificaties '*Op orde*', '*Voor verbetering vatbaar*' en '*Risicovol*'.



De belangrijkste aspecten per proces zijn:

Melding en alarmering

- de functie van calamiteitencoördinator (CaCo) is 24/7 geregeld en de CaCo zorgt voor de multidisciplinaire aansturing van de meldkamer
- de meldkamer zorgt voor tijdige alarmering van de functionarissen en eenheden van de crisisorganisatie
- er wordt een (meldkamer)startbeeld opgesteld en dit wordt actief gedeeld

Leiding en coördinatie

- er is regelmatige afstemming over de aanpak en de eventuele bijstelling daarvan
- er is duidelijkheid over wie wat doet, zowel operationeel als bestuurlijk

Informatiemanagement

- de crisisteams verzamelen en verrijken informatie en delen dit netcentrisch
- de informatie is tijdig en actueel en bevat in elk geval het beeld en de aanpak van het incident, alsmede de genomen besluiten

Crisiscommunicatie

- er is sprake van doelgroepenbenadering (informatie op maat)
- communicatie is tijdig en doelgericht en vindt regelmatig plaats
- het effect van de communicatie wordt gemonitord

Overdracht nafase

- het moment van overdracht is logisch en er wordt over gecommuniceerd
- de vervolgtactiviteiten zijn eenduidig belegd

Zie voor het beoordelingskader bijlage I.



2

Bevindingen en beoordeling

De centrale vraag bij het deelonderzoek 'Operationele prestaties' is hoe de veiligheidsregio presteert bij de aanpak van rampen en crises en of dit op orde is. Om deze vraag te kunnen beantwoorden zijn de prestaties op de vijf onderliggende processen die bij de aanpak van rampen en crises van belang zijn, beoordeeld. Bij de beoordeling heeft de Inspectie gebruik gemaakt van de door de veiligheidsregio aangeleverde informatie.

Aangeleverde informatie

Veiligheidsregio Zuid-Limburg heeft in 2016 niet de wettelijk verplichte systeemtest gehouden. In 2017 en 2018 heeft er wel een systeemtest plaatsgevonden, waarbij die van 2018 samen met Veiligheidsregio Limburg-Noord is georganiseerd. De veiligheidsregio heeft in haar analyse de evaluaties van de systeemtesten en van alle GRIP-incidenten in de afgelopen drie jaren (58 in totaal) betrokken. In de analyse worden geen leer- en actiepunten geformuleerd, wel een beperkt aantal aandachtspunten. Daarnaast heeft de veiligheidsregio op verzoek van de Inspectie aanvullende informatie verstrekt op een aantal processen.

2.1 Melding en alarmering

Oordeel

De Inspectie is van oordeel dat het proces melding en alarmering binnen de veiligheidsregio **voor verbetering vatbaar** is.

Toelichting

Uit de door de veiligheidsregio aangeleverde informatie blijkt dat in de periode 2016 tot en met 2018 de functie van calamiteitencoördinator (CaCo) op de meldkamer niet was geborgd¹. Sinds 2016 is de rol van de CaCo tijdens incidenten ingericht conform het regionaal crisisplan 2015-2019. Hierin is vastgelegd dat een van de aanwezige centralisten van de drie disciplines het informatiemanagement (met name het opbouwen van het meldkamerbeeld), de onderlinge afstemming van de activiteiten van de drie disciplines in de meldkamer én de inschatting of

¹ Inmiddels heeft de veiligheidsregio besloten tot invulling van de CaCo-functie boven de sterkte. Eind 2018 zijn zes nieuw geworven fulltime CaCo's gestart die na een inwerkprogramma begin 2019 hun operationele functie op de meldkamer uit zijn gaan voeren.



multidisciplinaire opschaling nodig is, voor zijn rekening neemt zodra een incident groter of gecompliceerder wordt dan het dagelijkse werk in de meldkamer.

Meestal geeft de uitvoering van taken tijdens incidenten geen problemen, maar deze wijze van invulling (vanuit de centralisten) van de rol van CaCo werd wel als een suboptimale oplossing ervaren. In sommige gevallen werkte het delen van informatie niet zoals verwacht. Ook het tijdig opstellen van het meldkamerbeeld lukte tijdens de GRIP-incidenten niet altijd.

De melding en alarmering van interne en externe functionarissen verloopt in de praktijk zonder problemen. Met name de tijdigheid is door de samenvoeging van de meldkamers van de twee Limburgse regio's verbeterd, de meldkamer bewaakt de alarmering en voert indien nodig een heralarmering uit.

Voor de alarmering van de buurlanden is een aparte instructie gemaakt. Dit heeft volgens de regio bijvoorbeeld tijdens het Chemelot-incident goed gewerkt.

De regio geeft aan dat zowel uit evaluaties als uit de gegevens in het Landelijk Crisis Management Systeem (LCMS) blijkt dat informatie vanuit de meldkamer wordt gedeeld, gebundeld, verrijkt en veredeld. Dit proces heeft volgens haar nog extra inspanning nodig. Evaluaties tonen namelijk ook aan dat het lastig blijft om tijdens een incident, met meer dan een crisisteam en/of sectie, vanuit een actueel totaalbeeld te werken. De nieuwe werkwijze met CaCo's boven de sterkte moet met name bijdragen aan een snel, eenduidig en gedeeld beeld.

2.2 Leiding en coördinatie

Oordeel

De Inspectie is van oordeel dat het proces leiding en coördinatie binnen de veiligheidsregio **op orde** is.

Toelichting

Uit de door de veiligheidsregio aangeleverde informatie blijkt dat alle crisisteams tijdens incidenten en oefeningen gebruik maken van LCMS om informatie, beelden en acties met elkaar te delen. In LCMS wordt een lijst met besluiten en acties bijgehouden en wie waarvoor verantwoordelijk is. De regio geeft aan dat uit diverse evaluaties blijkt dat de crisisteams informatie delen en afstemmen en dat eenieder gebruikt maakt van de mogelijkheid tot inbreng en bijstelling.

De crisisteams zijn verantwoordelijk voor de snelheid en consistentie waarmee de acties en besluiten worden verwerkt in LCMS. De regio constateert dat de tijdigheid van ontsluiting van informatie en het up-to-date houden van de informatie in de afgelopen jaren verbeterd zijn en nu naar behoren zijn. De kwaliteit van de eigen beelden en specifiek de vastlegging van adviezen en besluiten in de multidisciplinaire teams kan volgens de regio nog beter.

Ook meldt de regio dat er tijdens inzetten duidelijke afspraken worden gemaakt over wie wat doet en dat er sprake is van een duidelijke aansturing. Tijdens oefeningen wordt nadruk gelegd op de rolvastheid van teams en individuen. Dit wordt vermeld in de oefendoelen die in de draaiboeken van de oefeningen zijn benoemd. Bij de klassieke scenario's is nu altijd duidelijk door wie bepaalde besluiten en acties genomen moeten worden. Voor de nieuwere scenario's is dit nog minder scherp.



2.3 Informatiemanagement

Oordeel

De Inspectie is van oordeel dat het proces informatiemanagement binnen de veiligheidsregio **voor verbetering vatbaar** is.

Toelichting

De veiligheidsregio geeft aan dat uit haar evaluaties en uit LCMS blijkt dat onderwerpen als (omgevings)beeld, aanpak, besluiten, prognoses e.d. worden meegenomen in de incidentafhandeling. De benoemde zaken worden in LCMS vastgelegd en zijn daarmee gedeeld en herleidbaar. Het is, zo stelt de regio, wel een proces waarbij de menselijke factor een belangrijke rol speelt en daarmee continu aandacht behoeft.

Met name het tijdig delen van het gemeenschappelijk beeld en het meldkamerbeeld tijdens incidenten moet nog worden verbeterd. Maar ook het zorgvuldig invoeren van de correcte informatie in het LCMS gebeurt nog niet altijd. De kwaliteit van de eigen beelden van de teams en vastlegging van adviezen en besluiten is een ander door de veiligheidsregio genoemd aandachtspunt. De veiligheidsregio heeft om het proces informatiemanagement te verbeteren 3,5 fte capaciteit vrijgemaakt.

De informatiemanagers zijn erop getraind om voortdurend te controleren of informatie klopt en of het op de goede manier is overgekomen bij anderen en dat gebeurt in de praktijk ook zo. De veiligheidsregio geeft tot slot aan dat het informatiedelen met externe partners in hoge mate is ingeslepen in de procedures en werkwijze van de veiligheidsregio. Diverse (vitale) externe partners worden automatisch geïnformeerd en kunnen ook meelesen in LCMS en/of informatie opvragen bij de meldkamer.

2.4 Crisiscommunicatie

Oordeel

De Inspectie is van oordeel dat het proces crisiscommunicatie binnen de veiligheidsregio **op orde** is.

Toelichting

Volgens de veiligheidsregio heeft ze hard gewerkt om de crisiscommunicatie te verbeteren, zowel in de warme fase als in de koude fase.

Er is bestuurlijk mandaat om onmiddellijk te starten met communicatie over feiten. Brandweervoorlichters en de communicatieadviseurs van het Commando Plaats Incident (CoPI) communiceren in geval van een incident zo snel mogelijk over de feiten en omstandigheden. Doordat zij 'bovenop' een incident zitten hebben ze goed zicht op de operatie en daarmee een goede informatiepositie. Ze gebruiken onder andere Twitter om burgers/betrokkenen snel te informeren. Op Chemelot is er daarnaast mandaat voor de Ovd-Chemelot om sirenes (WAS-palen) te activeren om snel een feitelijk incident aan te kondigen.

De boodschap op de calamiteitenzender of in een NL-Alert wordt normaliter met andere (externe) partijen afgestemd, evenals de duiding van een incident en het te



geven handelingsperspectief. Soms worden vanwege de gewenste snelheid ook boodschappen zonder voorafgaande afstemming uitgestuurd.

De sectie Crisiscommunicatie stelt tijdens een inzet een lijst op met de verschillende doelgroepen en hun mate van betrokkenheid. Op basis daarvan wordt de communicatiestrategie (boodschap en middel) bepaald. Vanaf GRIP 2 wordt standaard een omgevingsanalist opgeroepen die de omgeving monitort en de beelden in LCMS zet als inbreng voor de communicatie. Daarnaast wordt door middel van de omgevingsanalyse en een check bij externe partijen bijgehouden of de communicatieboodschap is overgekomen.

2.5 Overdracht nafase

Oordeel

De Inspectie is van oordeel dat de overdracht naar de nafase binnen de veiligheidsregio **op orde** is.

Toelichting

Uit de door de veiligheidsregio aangeleverde informatie blijkt dat er binnen de crisisteams aandacht is voor de overdracht naar de nafase.

In de operationele overlegagenda is nazorg en overdracht als separaat aandachtspunt opgenomen en ook in de evaluatievragen wordt de manier waarop de afschaling en overdracht naar de staande organisatie is verlopen, standaard meegenomen. Hierbij zijn tijdens incidenten geen knelpunten geconstateerd. Als algemene regel wordt gehanteerd dat tijdens het laatste CoPI/ROT overleg een overdrachtsdocument wordt opgesteld dat na afschaling aan de nafaseorganisatie (veelal de betreffende gemeente) wordt overhandigd.

Volgens de regio vindt de afschaling en dus de nafase op een logisch moment plaats. Dit moment wordt zowel via LCMS als mondeling gecommuniceerd aan externe partners.

2.6 Conclusie

De Inspectie heeft het operationeel presteren van Veiligheidsregio Zuid-Limburg in de jaren 2016-2018 aan de hand van de prestaties op vijf processen beoordeeld.

De Inspectie concludeert dat binnen Veiligheidsregio Zuid-Limburg drie van de vijf processen, te weten 'leiding en coördinatie', 'crisiscommunicatie' en 'overdracht nafase', op orde zijn. De prestatie op de processen 'melding en alarmering' en 'informatiemanagement' behoeven nog verbetering.



Bijlage

Beoordelingskader

De Inspectie stelt een beoordeling op van de operationele prestaties op de vijf processen die een rol spelen bij het bestrijden/beheersen van een ramp of crisis, namelijk:

1. melding en alarmering. Zorgt de meldkamer bij aanvang en tijdens een incident of crisis voor tijdige alarmering en informatie-uitwisseling door eenduidige aansturing?
2. leiding en coördinatie. Stuurt en coördineert de crisisorganisatie de operationele en bestuurlijke aanpak van een incident of crisis effectief en efficiënt?
3. informatiemanagement. Beschikken de crisisorganisatie en de extern betrokken partners over tijdige, actuele en relevante informatie gedurende een incident of crisis?
4. crisiscommunicatie. Wordt naar de verschillende doelgroepen (zoals getroffen, media, bevolking, verwanten en de interne organisatie) tijdig, doelgericht en regelmatig gecommuniceerd over het incident of de crisis?
5. overdracht nafase. Is na afschaling sprake van een duidelijke overdracht van activiteiten van de crisisorganisatie naar de 'nafase'-organisatie waarbij de vervolgactiviteiten zijn belegd?

De Inspectie baseert haar oordeel op de door de veiligheidsregio aangeleverde informatie.



Proces 1. Melding en alarmering

Hierbij kijkt de Inspectie vooral² naar de gegarandeerde beschikbaarheid van een functionaris die de multidisciplinaire eenhoofdige aansturing van de meldkamer bij een ramp of crisis voor zijn/haar rekening neemt (de calamiteitencoördinator) en naar de tijdige alarmering van de in- en externe functionarissen en -eenheden. Daarnaast kijkt de Inspectie naar het opstellen door de meldkamer van een eerste beeld van een ramp of crisis ten behoeve van de opkomende crisisteams en het actief delen daarvan met deze teams.

Waarderingsaspect	
<ul style="list-style-type: none"> Op de meldkamer is georganiseerd dat de functie van calamiteitencoördinator te allen tijde kan worden vervuld en dat deze de meldkamer multidisciplinair aanstuurt De meldkamer zorgt voor tijdige alarmering van de functionarissen en eenheden van de crisisorganisatie De meldkamer stelt bij een ramp of crisis een meldkamerbeeld op en deelt dit actief met het Commando Plaats Incident, het Operationeel Team en het Beleidsteam 	Op orde
<ul style="list-style-type: none"> Op de meldkamer is niet georganiseerd dat de functie van calamiteitencoördinator altijd vervuld kan worden, maar uit evaluaties van incidenten blijkt dat deze functie wel altijd ingevuld kon worden De meldkamer alarmeert de functionarissen en eenheden van de crisisorganisatie niet tijdig De meldkamer stelt bij een ramp of crisis een meldkamerbeeld op wat beschikbaar is voor de crisisteams. De meldkamer deelt dit beeld niet actief 	Voor verbetering vatbaar
<ul style="list-style-type: none"> De meldkamerorganisatie kent de functie van calamiteitencoördinator niet De meldkamer stelt geen eerste situatiebeeld op bij een ramp of crisis 	Risicovol

² Door op deze wijze focus aan te brengen op de genoemde aspecten geeft de Inspectie aan wat zij bij het betreffende proces essentieel vindt. De overige aspecten blijven niet geheel buiten beschouwing, en kunnen dienen ter verbreding/verdieping van de beoordeling.



Proces 2. Leiding en coördinatie

De Inspectie kijkt hierbij vooral naar de in- en externe afstemming tussen de (leiders van de) crisisteams (CoPI, OT en BT en eventuele externe partners). Tevens kijkt de Inspectie of duidelijk is wie wat doet in de operationele en bestuurlijke aanpak van het incident en of deze aanpak zo nodig wordt bijgestuurd.

Waarderingsaspect	
<ul style="list-style-type: none"> Binnen en tussen de teams en functionarissen van de crisisorganisatie (met inbegrip van de betrokken externe partners) vindt regelmatige afstemming plaats over de aanpak van het incident en of deze bijgesteld dient te worden Binnen de gehele crisisorganisatie (met inbegrip van de externe partners) is duidelijk wie wat doet in de operationele en bestuurlijke aanpak van het incident 	Op orde
<ul style="list-style-type: none"> De leiders van de crisisteams leggen soms (ad hoc) contact met elkaar over de incidentbestrijding. Binnen de crisisorganisatie is niet overal duidelijk wie wat doet in de aanpak van het incident 	Voor verbetering vatbaar
<ul style="list-style-type: none"> De leiders van de crisisteams leggen niet of slechts sporadisch contact met elkaar over de incidentbestrijding. Binnen de crisisorganisatie is niet duidelijk wie wat doet in de aanpak van het incident 	Risicovol

Proces 3. Informatiemanagement

De Inspectie kijkt hierbij vooral naar de informatieverzameling, -verrijking en –deling (zowel actief als passief) binnen en tussen de crisisteams en of deze tijdig en actueel is en betrekking heeft op het beeld en de aanpak van het incident en de in de crisisteams genomen besluiten.

Waarderingsaspect	
<ul style="list-style-type: none"> De crisisteams verzamelen en verrijken de voor hen van belang zijnde informatie en delen deze op een netcentrische wijze met de overige teams en externe partners De informatie is tijdig en actueel en heeft betrekking op het beeld en de aanpak van het incident en de daartoe in de crisisteams genomen besluiten 	Op orde
<ul style="list-style-type: none"> De crisisteams verzamelen de voor hen van belang zijnde informatie en stellen deze op verzoek ter beschikking aan andere functionarissen of crisisteams De informatie is niet tijdig of niet actueel, maar bevat wel de in de crisisteams genomen besluiten 	Voor verbetering vatbaar
<ul style="list-style-type: none"> De crisisteams verzamelen de voor hen van belang zijnde informatie De informatie bevat niet de in de crisisteams genomen besluiten 	Risicovol



Proces 4. Crisiscommunicatie

De Inspectie kijkt hierbij vooral naar tijdige, doelgerichte en regelmatige afstemming over de communicatie over de ramp of crisis naar de verschillende hierbij te onderscheiden doelgroepen.

Waarderingsaspect	
<ul style="list-style-type: none"> • Crisiscommunicatie richt zich op de verschillende doelgroepen die op maat worden bediend qua boodschap en communicatiekanalen • De communicatie vindt tijdig, doelgericht en met regelmaat plaats en sluit aan bij de behoefte van de doelgroepen • Door middel van een omgevingsanalyse wordt het effect van de communicatie onderzocht 	Op orde
<ul style="list-style-type: none"> • Bij de communicatie worden de verschillende doelgroepen op gelijke wijze bediend qua boodschap en communicatiekanalen • De communicatie is niet in alle gevallen tijdig, doelgericht en met regelmaat en sluit vaak niet aan bij de behoefte van de doelgroepen • Het effect van de communicatie wordt niet onderzocht 	Voor verbetering vatbaar
<ul style="list-style-type: none"> • Er wordt ad hoc gecommuniceerd naar de diverse doelgroepen • De communicatie sluit niet aan bij de behoefte van de verschillende doelgroepen • De communicatie is niet tijdig, doelgericht en regelmatig • Het effect van de communicatie wordt niet onderzocht 	Risicovol

Proces 5. Overdracht nafase

De Inspectie kijkt hierbij vooral naar de overdracht van activiteiten vanuit de crisisorganisatie naar de 'nafase-organisatie'. De vervolgactiviteiten zijn benoemd en belegd.

Waarderingsaspect	
<ul style="list-style-type: none"> • De overgang van de crisisfase naar de nafase vindt op een logisch moment plaats en wordt zowel naar de crisisorganisatie als de 'nafase-organisatie' gecommuniceerd • De over te dragen vervolgactiviteiten zijn eenduidig geformuleerd en belegd en passen bij de betreffende 'nafase-organisatie' 	Op orde
<ul style="list-style-type: none"> • De overgang van de crisisfase naar de nafase vindt niet eenduidig plaats en over deze overgang wordt niet naar alle betrokkenen gecommuniceerd • De over te dragen vervolgactiviteiten zijn niet in alle gevallen eenduidig belegd 	Voor verbetering vatbaar
<ul style="list-style-type: none"> • De overgang van de crisisfase naar de nafase vindt niet eenduidig plaats en over deze overgang wordt niet gecommuniceerd • De over te dragen vervolgactiviteiten zijn niet eenduidig belegd 	Risicovol



Bijlage Wederhoortabel

De veiligheidsregio heeft aangegeven dat het ter wederhoor voorgelegde conceptbeeld geen aanleiding gaf om nadere opmerkingen te maken.



Bijlage

Afkortingen

Afkorting

Betekenis

CaCo	Calamiteitencoördinator
CoPI	Commando Plaats Incident
GHOR	Geneeskundige Hulpverleningsorganisatie in de regio
GRIP	Gecoördineerde Regionale Incidentbestrijdingsprocedure
HSI	Hoofd sectie Informatievoorziening
IM	Informatiemanager
LCMS	Landelijk Crisismanagement Systeem
OvD	Officier van Dienst
(R)BT	(Regionaal) Beleidsteam
ROT	Regionaal Operationeel Team



Missie Inspectie Justitie en Veiligheid

De Inspectie Justitie en Veiligheid houdt voor de samenleving, de ondertoezichtgestelden en de politiek en bestuurlijk verantwoordelijken toezicht op het terrein van justitie en veiligheid om inzicht te geven in de kwaliteit van de taakuitvoering en de naleving van regels en normen, om risico's te signaleren en om organisaties aan te zetten tot verbetering. Hiermee draagt de Inspectie bij aan een rechtvaardige en veilige samenleving.

Dit is een uitgave van:

Inspectie Justitie en Veiligheid
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH Den Haag
[Contactformulier](#) | www.inspectie-jenv.nl

December 2019

*Aan deze publicatie kunnen geen rechten worden ontleend.
Vermenigvuldigen van informatie uit deze publicatie is toegestaan,
mits deze uitgave als bron wordt vermeld.*