



Inspectie Justitie en Veiligheid
Ministerie van Justitie en Veiligheid

Beeld Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek

Samenwerking

Inhoudsopgave

1	Inleiding	3
1.1	Aanleiding	3
1.2	Doel en onderzoeksvragen	3
1.3	Operationalisering	4
1.4	Beoordelingskader	4
2	Bevindingen en beoordeling	6
2.1.1	Organisatie	6
2.1.2	Risicobeheersing	7
2.1.3	Vorbereiding	8
2.1.4	Uitvoering	11
2.1.5	Verantwoorden, leren en bijstellen	11
2.1.6	Invulling samenwerking	12
	Bijlagen	
I	Bijlage Beoordelingskader	13
II	Bijlage Afkortingen	15



1

Inleiding

1.1 Aanleiding

In 2019 brengt de Inspectie Justitie en Veiligheid (hierna: de Inspectie) voor de vierde keer een periodiek beeld uit over de stand van zaken van de rampenbestrijding en crisisbeheersing in het land, voorheen genoemd de 'Staat van de Rampenbestrijding'.

Op basis van de bevindingen van de Staat van de Rampenbestrijding 2016 besloot de Inspectie om voor het periodieke beeld 2019 verdiepend onderzoek te doen naar de onderwerpen 'Operationele prestaties', 'Vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen', 'Samenwerking' en 'Kwaliteitszorg'. Deze vier onderwerpen zijn onderzocht in vier deelonderzoeken en maken onderdeel uit van het Periodiek beeld Rampenbestrijding en Crisisbeheersing 2019. Het deelonderzoek 'Operationele prestaties' vond plaats in elke veiligheidsregio. De overige onderwerpen zijn onderzocht in acht of negen verschillende veiligheidsregio's. Het deelonderzoek 'Samenwerking' is uitgevoerd in acht veiligheidsregio's, waaronder de Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek.

1.2 Doel en onderzoeksvragen

Met dit deelonderzoek brengt de Inspectie in beeld in hoeverre de veiligheidsregio's invulling geven aan de samenwerking met (netwerk)partners, andere veiligheidsregio's en – indien van toepassing – het buitenland. Het onderzoek is tevens bedoeld om inzichtelijk te maken op welke punten de veiligheidsregio's zich in positieve zin kunnen ontwikkelen, alsmede welke risico's en knelpunten mogelijk aan de orde zijn op het terrein van de samenwerking.

Voor dit deelonderzoek is de volgende **centrale onderzoeksvraag** geformuleerd:

Hoe geeft de veiligheidsregio invulling aan de samenwerking met netwerkpartners, andere veiligheidsregio's en – voor zover van toepassing – het buitenland en is dit op orde?



Dit onderzoek richt zich op de vier processen uit het Toetsingskader Multidisciplinaire Taakuitvoering Veiligheidsregio's 4.0 van maart 2018¹:

1. risicobeheersing;
2. voorbereiding;
3. uitvoering;
4. verantwoorden, leren en bijstellen.

Om antwoord te kunnen geven op de centrale vraagstelling zijn voor deze vier processen de volgende **deelvragen** geformuleerd.

1. Hoe betreft de veiligheidsregio netwerkpartners, andere veiligheidsregio's en – voor zover van toepassing – het buitenland bij het verkrijgen van inzicht in de risico's en hoe worden zij betrokken bij de maatregelen om de kans of het effect van risico's te reduceren?
2. Hoe betreft de veiligheidsregio de netwerkpartners, andere veiligheidsregio's en – voor zover van toepassing – het buitenland bij de voorbereiding op mogelijke rampen en incidenten en bij de activiteiten voor het in stand houden van een parate crisisorganisatie?
3. Hoe geeft de veiligheidsregio invulling aan de samenwerking met de netwerkpartners, andere veiligheidsregio's en – voor zover van toepassing – het buitenland bij de inzet in de praktijk?
4. Hoe betrekken de veiligheidsregio netwerkpartners, andere veiligheidsregio's en – voor zover van toepassing – het buitenland bij de verantwoording over de multidisciplinaire taakuitvoering en bij het totale evaluatieproces?

1.3 Operationalisering

Voor dit deelonderzoek heeft de Inspectie documenten bestudeerd en interviews gehouden. De bevindingen en een beoordeling zijn opgenomen in dit document.

De bevindingen zijn voor wederhoor voorgelegd aan de veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek. De veiligheidsregio heeft aangegeven geen onjuistheden te hebben aangetroffen in het conceptbeeld en dat de uitkomsten van de rodedradenanalyse en de interviews adequaat zijn verwoord in het conceptbeeld².

1.4 Beoordelingskader

Om de veiligheidsregio's te kunnen beoordelen heeft de Inspectie een beoordelingskader opgesteld, dat is gebaseerd op het Toetsingskader Multidisciplinaire Taakuitvoering Veiligheidsregio's 4.0 en de elementen van de Plan-Do-Check-Act-cyclus.

¹ Voor een meer uitgebreide beschrijving van het toetsingskader en de daarin opgenomen processen wordt verwezen naar de website van de Inspectie www.inspectie-jenv.nl.

² E-mail d.d. 3 juni 2019 van het Hoofd Veiligheidsbureau namens de directeur van de Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek.



In lijn met het toetsingskader is ook het beoordelingskader meer kwalitatief ingericht. Per proces van samenwerking hanteert de Inspectie voor dit deelonderzoek een beoordeling op vier niveaus:

1. Voorbeeld voor anderen
2. Op orde
3. Voor verbetering vatbaar
4. Risicovol

Het beoordelingskader is als bijlage I opgenomen in dit document.



2

Bevindingen en beoordeling

Het deelonderzoek 'Samenwerking' omvat een centrale onderzoeksvraag die uiteen valt in vier onderzoeksvragen. De Inspectie geeft op iedere deelvraag een beoordeling, waarna een toelichting volgt. De centrale onderzoeksvraag wordt als laatste beantwoord met een samenvattend eindoordeel.

De manier waarop de veiligheidsregio's de samenwerking hebben georganiseerd en ingericht is voor een belangrijk deel bepalend voor de aanpak en de werkwijze. Dit hoofdstuk bevat daarom eerst een beschrijving op hoofdlijnen van de organisatie van de samenwerking, waarna wordt ingegaan op de vier processen.

2.1.1 Organisatie

De veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek werkt in het kader van de multidisciplinaire taakuitvoering samen met verschillende partners. In het Beleidsplan 2019-2022 heeft de veiligheidsregio zichzelf in de komende jaren voor vijf grote opgaven gesteld³. Twee van deze opgaven betreffen de samenwerking: (1) verbinden met externe partijen en (2) samenwerken met de veiligheidsregio's Flevoland en Utrecht.

De veiligheidsregio richt zich in het kader van de rampenbestrijding en crisisbeheersing op de andere organisaties die hierin een taak hebben. Dat zijn gemeenten, politie, Openbaar Ministerie, ministeries, nutsbedrijven, ProRail, zorgpartners en de omgevingsdienst. De veiligheidsregio heeft convenanten afgesloten met Waternet, N.V. PWN Waterleidingbedrijf Noord-Holland, Rijkswaterstaat, TenneT, Gasunie, Dares (radionoodnet) en de Nederlandse Reddingsbrigade. De veiligheidsregio ziet voor zichzelf vooral een rol weggelegd als netwerkorganisatie die partijen bijeenbrengt om antwoorden te vinden op veiligheidsvraagstukken. De veiligheidsregio is hierbij soms de regisseur, soms de adviseur en soms de ondersteuner, ook voor vraagstukken die buiten het traditionele werkveld van de veiligheidsregio vallen.

³ Beleidsplan 2019-2022 Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek, vastgesteld door het algemeen bestuur op 27 maart 2019.



De veiligheidsregio werkt intensief samen met de veiligheidsregio's Flevoland en Utrecht. Het gaat hierbij vooral om functionele samenwerking gericht op het behalen van schaalvoordelen. Onder de noemer 'de drieslag' behelst dit het gezamenlijk realiseren van een oefencentrum in Flevoland, een gezamenlijke nieuwe meldkamer in Gooi en Vechtstreek en een veiligheidsbureau in Utrecht. In het kader van het professionaliseren van de crisisbeheersing hebben de drie veiligheidsregio's zich tevens als doel gesteld toe te werken naar één geïntegreerde, interregionale crisisorganisatie op de schaal van Midden-Nederland.

Als belangrijkste ontwikkeling voor 2019 en verder ziet de veiligheidsregio verdergaande samenwerking met de veiligheidsregio Flevoland. Doel hiervan is vermindering van de kwetsbaarheid, behoud van kwaliteit en een taakverdeling waarbij de wederzijdse sterke punten zo goed mogelijk tot hun recht komen. Als eerste stap zijn de beide brandweerorganisaties onder één commandant geplaatst. Op de langere termijn willen de veiligheidsregio's toe naar een bestuurlijke fusie⁴.

Samen met de veiligheidsregio Flevoland beschikt de veiligheidsregio over een Regionaal Crisisplan⁵. Het plan bevat een hoofdstuk over de crisispartners, dat ingaat op de aansluiting van de in de wet genoemde crisispartners op de operationele hoofdstructuur van de veiligheidsregio's. Het crisisplan beschrijft de wijze waarop de aansluiting van het Openbaar Ministerie, het Waterschap, Rijkswaterstaat, Defensie en de Kustwacht bij het CoPI, het ROT en het Gemeentelijk / Regionale Beleidsteam (GBT/RBT) plaatsvindt en de reden(en) waarom. De overige netwerkpartners waarmee afspraken zijn vastgelegd in convenanten zijn opgenomen in bijlage 1 van het Crisisplan.

2.1.2 Risicobeheersing

Deelvraag 1

Hoe betreft de veiligheidsregio netwerkpartners, andere veiligheidsregio's en – voor zover van toepassing – het buitenland bij het verkrijgen van inzicht in de risico's en hoe worden zij betrokken bij de maatregelen om de kans of het effect van risico's te reduceren?

Beoordeling

Op basis van de informatie uit de gehouden interviews en de beschikbaar gestelde documenten is de Inspectie, gelet op het beoordelingskader, van oordeel dat op het proces 'risicobeheersing' de kwalificatie '**voor verbetering vatbaar**' van toepassing is.

Toelichting

Zicht op risico's

De veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek stelt één keer per vier jaar een regionaal risicoprofiel op. Het huidige risicoprofiel dateert uit 2015⁶. De veiligheidsregio betreft de vitale partners en de partners die worden genoemd in de landelijke handreiking⁷ bij het opstellen van een risicoprofiel. Op basis van de thema's in het risicoprofiel bepaalt de veiligheidsregio wie verder wordt betrokken en welke

⁴ Informatiebrief verkenning schaalvergroting Flevoland & Gooi en Vechtstreek, 26 oktober 2018.

⁵ Regionaal Crisisplan Flevoland & Gooi en Vechtstreek, versie 2.1, 31 oktober 2017.

⁶ Regionaal Risicoprofiel Rapport, 25 maart 2015.

⁷ Handreiking Regionaal Risicoprofiel, 5 november 2009.



activiteiten in gang moeten worden gezet. Jaarlijks diept de veiligheidsregio aan de hand van een 'beïnvloedingsanalyse' een thema verder uit; het afgelopen jaar was dit 'extreem weer'. De veiligheidsregio nodigt hiervoor bepaalde partners (afhankelijk van het thema) uit en biedt andere partners de mogelijkheid aan te sluiten.

De veiligheidsregio betreft de gemeenten via de formele procedure bij het opstellen van het risicoprofiel. De gemeenten kunnen hun wensen kenbaar maken en de veiligheidsregio verwerkt deze in het uiteindelijke voorstel dat aan het bestuur wordt aangeboden. Daarnaast organiseert de veiligheidsregio themabijeenkomsten voor raadsleden om hen al aan de voorkant te betrekken en hen ruimte te bieden voor wensen en inspraak. Voor de veiligheidsregio is het ook een van de manieren om te checken of alle risico's in beeld zijn en of er draagvlak is voor de benoemde risico's en de gevolgde systematiek. Twee maal per jaar is er een regionale informatieavond voor raadsleden. De (vitale) partners worden niet uitgenodigd voor deze avonden.

De veiligheidsregio betreft de (vitale) partners beperkt bij het (continu) monitoren van de risico's. Evenals bij de gemeenten zou de veiligheidsregio ook hen periodiek willen consulteren, maar het ontbreekt de veiligheidsregio aan capaciteit hiervoor. De samenwerking is mede hierdoor sterk afhankelijk van de eigen agenda van de veiligheidsregio en van de vraag of de partners aanwezig zijn bij thema- en netwerkbijeenkomsten. Op bestuurlijk niveau is er beperkt contact met vertegenwoordigers van (netwerk)partners.

Risicocommunicatie

De informatie naar burgers en bedrijven over mogelijke risico's verloopt voornamelijk via de website van de veiligheidsregio en een verwijzing naar de website 'crisis.nl'. De netwerkpartners worden hierbij niet betrokken.

Reduceren kans of effect risico's

Als uit een beïnvloedingsanalyse naar voren komt dat het mogelijk is het risico te verkleinen, kijkt de veiligheidsregio welke partij en netwerkpartner de mandaathouder hiervoor is. Soms is dit de veiligheidsregio zelf en dan wordt het vanuit de eigen organisatie opgepakt. Als een van de partners als eerste verantwoordelijk is ziet de veiligheidsregio voor zichzelf meer een faciliterende en adviserende rol weggelegd naar de betreffende partner toe.

2.1.3 Voorbereiding

Deelvraag 2

Hoe betreft de veiligheidsregio de netwerkpartners, andere veiligheidsregio's en – voor zover van toepassing – het buitenland bij de voorbereiding op mogelijke rampen en incidenten en bij de activiteiten voor het in stand houden van een parate crisisorganisatie?

Beoordeling

Op basis van de informatie uit de gehouden interviews en de beschikbaar gestelde documenten is de Inspectie, gelet op het beoordelingskader, van oordeel dat op het proces 'voorbereiding' de kwalificatie '**op orde**' van toepassing is.



Toelichting

Planvorming

De veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek hanteert het risicoprofiel als grondslag voor het beleidsplan en de strategische agenda. Het beleidsplan wordt vooraf niet besproken met partners, maar wel ter consultatie voorgelegd aan de wettelijke partners⁸. De veiligheidsregio constateert dat de partners over het algemeen geen actieve opstelling hebben bij de planvorming. Een uitzondering hierop is het waterschap, dat het initiatief heeft genomen voor het opstellen van plannen voor de thema's 'overstromingen' en 'droogte'. De netwerkpartners zoeken de afstemming over procedures en samenwerking eerder met de grotere veiligheidsregio's als Utrecht en Amsterdam-Amstelland. Eventuele aanpassingen in plannen of procedures komen dan indirect bij de veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek terecht. Een uitzondering vormt de planvorming voor het Media Park, een uniek object met hogere risico's, waarbij zowel de gemeente als de netwerkpartners direct worden betrokken.

De veiligheidsregio maakt momenteel de overstap van incidentbestrijdingsplannen naar coördinatiekaarten. Dit zijn handzame kaarten waarop de handelingen bij de aanpak van incidenten op hoofdlijnen staan vermeld. De kaarten zijn een initiatief van de veiligheidsregio Flevoland en de veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek is hierbij aangesloten. De omzetting van plannen naar coördinatiekaarten leidt ertoe dat er minder aandacht is voor de actualisering van de plannen. De veiligheidsregio beperkt dit tot de wettelijk voorgeschreven termijn van een maal per vier jaar, tenzij blijkt dat een eerdere aanpassing noodzakelijk is. De partners worden hierbij niet betrokken.

De coördinatiekaarten worden tussentijds aangepast. Een voorbeeld hiervan is de kaart 'wegincident', die de veiligheidsregio heeft aangepast na de verbreding van de A27, inclusief de toevoeging van een aquaduct en een wisselstrook. De aanpassing is vervolgens aanleiding om de oefenplannen aan te passen, alsmede de instructies en de elektronische leeromgeving.

Ook voor wat betreft de planvorming wordt interregionaal samengewerkt. De veiligheidsregio heeft bijvoorbeeld samen met Flevoland en Utrecht plannen opgesteld voor terrorismegevolgbestrijding en plannen voor de dijkringen 14, 15 en 44⁹ in het kader van het scenario 'dreigende overstroming randstad'. Voor deze plannen werken de veiligheidsregio's tevens samen met netwerkpartners, die veelal regiogrensoverschrijdend zijn georganiseerd.

Voor incidenten die de grenzen van de veiligheidsregio overschrijden zijn coördinatieplannen opgesteld, waarin is opgenomen waar de regie is belegd en hoe met de communicatie wordt omgegaan. In principe werken de veiligheidsregio's dan met een coördinerend operationeel team en een coördinerend beleidsteam. Deze teams hebben echter geen mandaat; wel vindt afstemming plaats met de reguliere crisisorganisatie(s).

⁸ Dit betreft de in de Wet veiligheidsregio's genoemde partners. Voor de veiligheidsregio Gooi en Vecht zijn dit gemeenten, de Politie Eenheid Midden-Nederland, het waterschap en de aangrenzende veiligheidsregio's.

⁹ Een dijkkring is een gebied dat beschermd wordt tegen buitenwater door een primaire waterkering of door hoge gronden. Deze gebieden zijn als dijkkringgebied aangewezen in de Waterwet.



Multidisciplinair Opleiden, Trainen en Oefenen

De betrokkenheid van de netwerkpartners bij het opleiden, trainen en oefenen is afhankelijk van het scenario. Soms nemen partners zelf het initiatief en doen een verzoek om mee te mogen oefenen of om bepaalde aspecten in te brengen in de oefeningen. De veiligheidsregio probeert hier zoveel mogelijk gehoor aan te geven. Door de partners actief te betrekken bij de inhoud van de oefeningen wordt het realiteitsgehalte van de oefeningen hoger.

Netwerkpartners hebben beperkt invloed op het uiteindelijke oefenprogramma. Hoewel de veiligheidsregio hiervoor meer mogelijkheden zou willen bieden maakt de beperkte (oefen)capaciteit dat dit niet gebeurt. De veiligheidsregio geeft prioriteit aan het oefenprogramma voor de eigen crisisorganisatie. Een enkele keer kan op verzoek een extra oefening worden gehouden. Een voorbeeld hiervan betreft een oefening met gevaarlijke stoffen langs het spoor, die op verzoek van de gemeente Hilversum is georganiseerd.

Als netwerkpartners deelnemen aan oefeningen gaat de veiligheidsregio eerst met hen in gesprek over de wederzijdse bijdragen en verwachtingen. Hierbij komen zowel de wensen van de partners als die van de veiligheidsregio zelf aan de orde.

Het oefenen met de politie verloopt vanwege capaciteitsproblemen bij de politie soms moeizaam. Doorgaans lukt het wel een bijdrage te leveren aan het CoPI, maar voor het ROT of het beleidsteam is dit problematischer. Het probleem speelt vooral bij onaangekondigde oefeningen of systeemtesten. Dan gebeurt het regelmatig dat de politie niet (tijdig) aanwezig is. Door in de voorbereidingsgroep voor de oefeningen hieraan specifiek aandacht te besteden probeert de veiligheidsregio de deelname van de politie zoveel mogelijk te realiseren.

Als gevolg van de intensieve samenwerking oefent de veiligheidsregio veelvuldig met de veiligheidsregio Flevoland. Bij de systeemtest 2018 is voor het eerst ook gewerkt met een gezamenlijk ROT voor beide veiligheidsregio's. Met Amsterdam-Amstelland oefent de veiligheidsregio niet en met de veiligheidsregio Utrecht oefent zij beperkt. Bij oefeningen met dijkringen of in het kader van de samenwerking rondom het IJsselmeer wordt met meerdere veiligheidsregio's gezamenlijk geoefend.

Het team bevolkingszorg levert een actieve bijdrage aan de oefenprogrammering. Het team vormt inmiddels een vast onderdeel van het veiligheidsbureau en beschikt over voldoende middelen en mensen. Standaard heeft een Officier van Dienst - Bevolkingszorg zitting in het CoPI, een Algemeen Commandant bevolkingszorg in het ROT en een Adviseur bevolkingszorg in het BT. De secties crisiscommunicatie en bevolkingszorg organiseren zelf mono-oefeningen en participeren in de multi-oefeningen van de veiligheidsregio.

De veiligheidsregio vraagt een keer per twee jaar aan de burgemeesters waar de oefenbehoefte ligt. Vorig jaar hebben de burgemeesters erop aangedrongen ook de locoburgemeesters te laten oefenen. In 2018 is de veiligheidsregio gestart met een specifiek trainings- en oefenprogramma voor locoburgemeesters. De belangstelling hiervoor is groot, reden waarom het programma in 2019 wordt gecontinueerd.



2.1.4 Uitvoering

Deelvraag 3

Hoe geeft de veiligheidsregio invulling aan de samenwerking met de netwerkpartners, andere veiligheidsregio's en – voor zover van toepassing – het buitenland bij de inzet in de praktijk?

Beoordeling

De beschikbaar gestelde rode-draden-analyse van de veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek bevat summier gegevens over de samenwerking met partners bij oefeningen en incidenten. De documenten bieden beperkt inzicht in de prestaties van de partners en/of de resultaten van de samenwerking en bevatten voor de Inspectie onvoldoende gegevens om tot een afgewogen beoordeling te komen.

Toelichting

Het door de veiligheidsregio aangeleverde document voor het deelonderzoek 'Operationele prestaties' in de jaren 2016 - 2018¹⁰ bevat beperkt gegevens over de alarmering van de (vitale) partners en de afstemming van de veiligheidsregio met de externe betrokken partners over de crisiscommunicatie. De veiligheidsregio constateert dat de alarmering door de meldkamer goed verloopt en dat in het algemeen de crisisteams in de juiste samenstelling opkomen. Het overzicht bevat geen specifieke gegevens over de (vitale) partners.

De gegevens over de afstemming met de externe partners over de crisiscommunicatie hebben alleen betrekking op het jaar 2018. Het overzicht vermeldt alleen dat de afstemming heeft plaatsgevonden en gaat niet in op de rol en positie van de partner(s) en tot welke resultaten dit heeft geleid.

2.1.5 Verantwoorden, leren en bijstellen

Deelvraag 4

Hoe betrekken de veiligheidsregio netwerkpartners, andere veiligheidsregio's en – voor zover van toepassing – het buitenland bij de verantwoording over de multidisciplinaire taakuitvoering en bij het totale evaluatieproces?

Beoordeling

Op basis van de informatie uit de gehouden interviews en de beschikbaar gestelde documenten is de Inspectie, gelet op het beoordelingskader, van oordeel dat op het proces 'verantwoorden, leren en bijstellen' de kwalificatie '**voor verbetering vatbaar**' van toepassing is.

Toelichting

Verantwoorden

De veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek verantwoordt zich naar het bestuur toe via de gebruikelijke Planning & Control- cyclus, waarbij vooral aandacht wordt besteed aan de speerpunten uit de programmabegroting van de veiligheidsregio. De samenwerking met de veiligheidsregio's Flevoland en Utrecht, alsmede

¹⁰ Rodedradenanalyse 2016-2018, operationele prestaties crisisorganisatie, veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek, maart 2019.



samenwerking met de gemeenten maken onderdeel uit van de speerpunten; de samenwerking met netwerkpartners niet.

De veiligheidsregio betreft de partners niet bij het opstellen van de rapportages aan het bestuur. Zij worden wel betrokken bij de evaluaties van incidenten. De verslagen van incidenten vanaf GRIP2 worden in het bestuur besproken. Een voorbeeld hiervan is het evaluatieverslag van de brand in een onderstation van ProRail in Hilversum (14 juli 2018)¹¹. Het verslag bevat een aantal verbeterpunten voor de veiligheidsregio, maar tevens wordt geconcludeerd dat de samenwerking en de informatiedeling tussen de brandweer, ProRail en Liander goed verliep.

Evalueren, leren en bijstellen

De netwerkpartners die betrokken zijn bij incidenten, oefeningen en trainingen worden meegenomen in de evaluaties. Iedere partij evalueert in principe het eigen proces. Punten die de samenwerking tussen de partijen raken worden gebundeld en gezamenlijk geëvalueerd. De uitkomsten hiervan worden opgenomen in het evaluatieverslag.

De veiligheidsregio borgt de uitkomsten van de evaluaties en de aanbevelingen wel in de eigen organisatie, maar richting netwerkpartners maar zeer beperkt. De netwerkpartners worden wel betrokken bij de evaluaties zelf, maar niet bij de opvolging hiervan. De veiligheidsregio kijkt niet samen met de partners of eventuele aanpassingen ook werken in de praktijk. De veiligheidsregio schrijft dit voor een belangrijk deel toe aan capaciteitsgebrek.

De veiligheidsregio voert weinig rodedradenanalyses uit. Samen met de veiligheidsregio Flevoland beschrijft de veiligheidsregio momenteel een multi-evaluatiebeleid voor oefeningen en incidenten. Doel hiervan is te komen tot een kortere, snellere en meer inhoudelijke evaluatiemethodiek, zodat met name GRIP1-incidenten gemakkelijker kunnen worden geëvalueerd. De uitkomsten van de evaluaties kunnen vervolgens worden opgenomen in rodedradenanalyses. In het document over het multi-evaluatiebeleid is vrijwel niets opgenomen over de betrokkenheid van partners.

2.1.6 Invulling samenwerking

Conclusie

De Inspectie concludeert dat de samenwerking in de veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek op het proces 'voorbereiding' in het algemeen goed verloopt. De veiligheidsregio kan zich nog verder verbeteren door meer inzicht te verkrijgen in de prestaties van de partners en de resultaten van de samenwerking. De processen 'risicobeheersing' en 'verantwoorden, leren en bijstellen' zijn eveneens voor verbetering vatbaar.

¹¹ 'Met de schrik vrij', evaluatie van de crisisorganisatie bij de zeer grote brand / GRIP2 in een onderstation van ProRail op zaterdag 14 juli 2018 te Hilversum, versie 1.1, 7 december 2018.



I

Bijlage Beoordelingskader

De onderzoeksvragen

Om antwoord te kunnen geven op de centrale onderzoeksvraag zijn voor het deelonderzoek 'Samenwerking' de volgende vier deelvragen geformuleerd.

- 1. Hoe betrekken de veiligheidsregio's netwerkpartners, andere veiligheidsregio's en – voor zover van toepassing – het buitenland bij het verkrijgen van inzicht in de risico's en hoe worden zij betrokken bij de maatregelen om de kans of het effect van risico's te reduceren?**

Hierbij kijkt de Inspectie naar de inbreng van de (netwerk)partners en omliggende veiligheidsregio's bij het verkrijgen van inzicht in de risico's, het delen van informatie, het continue monitoren van de risico's en het inzichtelijk maken van de risico's voor burgers en bedrijven (risicocommunicatie). Daarbij is duidelijk wat de veiligheidsregio en de (netwerk)partners/omliggende veiligheidsregio van elkaar morgen verwachten. Ook betreft de Inspectie de vraag wat de veiligheidsregio zelf doet en welke rol de partners hebben bij het treffen van risico reducerende maatregelen of het adviseren hierover.

- 2. Hoe betrekken de veiligheidsregio's de netwerkpartners, andere veiligheidsregio's en – voor zover van toepassing – het buitenland bij de voorbereiding op mogelijke rampen en incidenten en bij de activiteiten voor het in stand houden van een parate crisisorganisatie?**

De Inspectie kijkt naar de betrokkenheid van de netwerkpartners, andere veiligheidsregio's en – voor zover van toepassing – het buitenland bij de planvorming, de procedures en de werkwijze van de veiligheidsregio. Op welke manier worden de partners hierbij betrokken en spelen zij ook een rol bij het monitoren van de plannen op actualiteit?

- 3. Hoe geven de veiligheidsregio's invulling aan de samenwerking met de netwerkpartners, andere veiligheidsregio's en – voor zover van toepassing – het buitenland bij de inzet in de praktijk?**

Voor de beantwoording van deze vraag wordt gebruik gemaakt van de uitkomsten van deelonderzoek 'Operationele prestaties'. Het gaat hierbij om de vraag of uit de evaluaties van oefeningen en het optreden in de praktijk blijkt dat zij de rol en positie hebben die hen toekomst op operationeel, tactisch en strategisch niveau.



4. Hoe betrekken de veiligheidsregio's netwerkpartners, andere veiligheidsregio's en – voor zover van toepassing – het buitenland bij de verantwoording over de multidisciplinaire taakuitvoering en bij het totale evaluatieproces?

Hierbij gaat het om de wijze waarop de veiligheidsregio zich verantwoordt over (de resultaten van) de samenwerking en hoe zij de netwerkpartners en anderen, hierbij betreft. Ook kijkt de Inspectie naar de inbreng van de partners bij het leren van incidenten en het bijstellen van plannen en draaiboeken.

Beoordelingskader

Onderstaand beoordelingskader is van toepassing op de vier onderzoeksvragen.

Tabel a. Beoordelingskader Samenwerking

Waarderingsaspect	
<ul style="list-style-type: none"> • Alle aspecten onder 'op orde' zijn van toepassing. • De veiligheidsregio heeft meerjarig inzicht in de resultaten en de effecten van de samenwerking. • De implementatie van verbeteracties leidt tot aantoonbaar betere resultaten en effecten. 	Voorbeeld voor anderen
<ul style="list-style-type: none"> • Ambities, afspraken en inspanningsverplichtingen zijn vastgelegd in convenanten en/of overeenkomsten. • Er is sprake van sturing en regie op de samenwerkingsafspraken. • Samenwerking vindt plaats op alle processen en in onderlinge samenhang. • Er is inzicht in de resultaten van de samenwerking • Verbeteracties worden geïnventariseerd, geadresseerd en uitgevoerd. 	Op orde
<ul style="list-style-type: none"> • Er is nagedacht over ambities, afspraken en inspanningsverplichtingen en deze zijn deels vastgelegd. • Er is weinig sturing en regie op de samenwerkingsafspraken. • De samenwerking vindt vooral ad hoc en reactief plaats. • Er is beperkt inzicht in de resultaten van de samenwerking. • Verbeteracties worden wel geïnventariseerd, maar niet verder uitgezet. 	Voor verbetering vatbaar
<ul style="list-style-type: none"> • De veiligheidsregio heeft geen beleid of ambities geformuleerd en afspraken worden niet of nauwelijks vastgelegd. • Er is geen sturing en regie vanuit de veiligheidsregio. • Er is weinig of geen samenwerking in de praktijk. • Er is geen zicht op de resultaten van de samenwerking. 	Risicovol



II

Bijlage Afkortingen

Afkorting

BT

CoPI

GBT

GRIP

RBT

ROT

Betekenis

Beleidsteam

Commando Plaats Incident

Gemeentelijk Beleidsteam

Gecoördineerde Regionale Incidentbestrijdingsprocedure

Regionaal Beleidsteam

Regionaal Operationeel Team



Missie Inspectie Justitie en Veiligheid

De Inspectie Justitie en Veiligheid houdt voor de samenleving, de ondertoezichtgestelden en de politiek en bestuurlijk verantwoordelijken toezicht op het terrein van justitie en veiligheid om inzicht te geven in de kwaliteit van de taakuitvoering en de naleving van regels en normen, om risico's te signaleren en om organisaties aan te zetten tot verbetering. Hiermee draagt de Inspectie bij aan een rechtvaardige en veilige samenleving.

Dit is een uitgave van:

Inspectie Justitie en Veiligheid
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH Den Haag
[Contactformulier](#) | www.inspectie-jenv.nl

Oktober 2019

*Aan deze publicatie kunnen geen rechten worden ontleend.
Vermenigvuldigen van informatie uit deze publicatie is toegestaan,
mits deze uitgave als bron wordt vermeld.*