



Inspectie Justitie en Veiligheid
Ministerie van Justitie en Veiligheid

Beeld Veiligheidsregio Brabant-Zuidoost

Borging vakbekwaamheid crisisfunctionarissen

Inhoudsopgave

1	Inleiding	3
1.1	Aanleiding	3
1.2	Doel en onderzoeksvragen	3
1.3	Operationalisering	4
1.4	Beoordelingskader	6
2	Bevindingen en beoordeling	7
2.1	Vorbereiding	7
2.2	Werving	8
2.3	Ontwikkeling	8
2.4	Reflectie	9
2.5	Bijstellen	10
2.6	Borging vakbekwaamheid crisisfunctionarissen	10
I	Bijlagen	
I	Beoordelingskader	11
II	Wederhoortabel	16
III	Afkortingen	20



1

Inleiding

1.1 Aanleiding

In 2019 brengt de Inspectie Justitie en Veiligheid (hierna: de Inspectie) voor de vierde keer een periodiek beeld uit over de stand van zaken van de rampenbestrijding en crisisbeheersing in het land, voorheen genoemd de 'Staat van de Rampenbestrijding'.

Op basis van de bevindingen van de Staat van de Rampenbestrijding 2016 besloot de Inspectie om voor het periodieke beeld 2019 verdiepend onderzoek te doen naar de onderwerpen Operationele prestaties, Borging vakbekwaamheid crisisfunctionarissen, Samenwerking en Kwaliteitszorg. Deze vier onderwerpen vormen de thema's van vier deelonderzoeken en leveren input voor het Periodiek beeld Rampenbestrijding en Crisisbeheersing 2019. Het deelonderzoek Operationele prestaties vindt plaats in elke veiligheidsregio. De overige onderwerpen zijn onderzocht in acht of negen verschillende veiligheidsregio's. Het onderzoek 'Borging vakbekwaamheid crisisfunctionarissen' is uitgevoerd in negen veiligheidsregio's waaronder de veiligheidsregio Brabant-Zuidoost.

1.2 Doel en onderzoeksvragen

De veiligheidsregio's worden aangesproken op het goed functioneren van de crisisorganisatie en daarin zijn vakbekwame crisisfunctionarissen van groot belang. Het is daarom belangrijk voor de veiligheidsregio dat zij inzicht heeft in de vakbekwaamheid van de verschillende crisisfunctionarissen, ook als de primaire verantwoordelijkheid voor die vakbekwaamheid in sommige gevallen niet is belegd bij de veiligheidsregio (bijvoorbeeld bij politiefunctiearissen).

Met dit deelonderzoek brengt de Inspectie in beeld op welke wijze en in welke mate de veiligheidsregio's borgen dat zij over vakbekwame crisisfunctionarissen kunnen beschikken. Daartoe richt het onderzoek zich op het inzicht dat de veiligheidsregio in deze vakbekwaamheid heeft en de inspanningen die de regio daartoe verricht.



Voor dit deelonderzoek is de volgende centrale onderzoeksvraag geformuleerd:

In welke mate borgt de veiligheidsregio de vakbekwaamheid van haar crisisfunctionarissen?

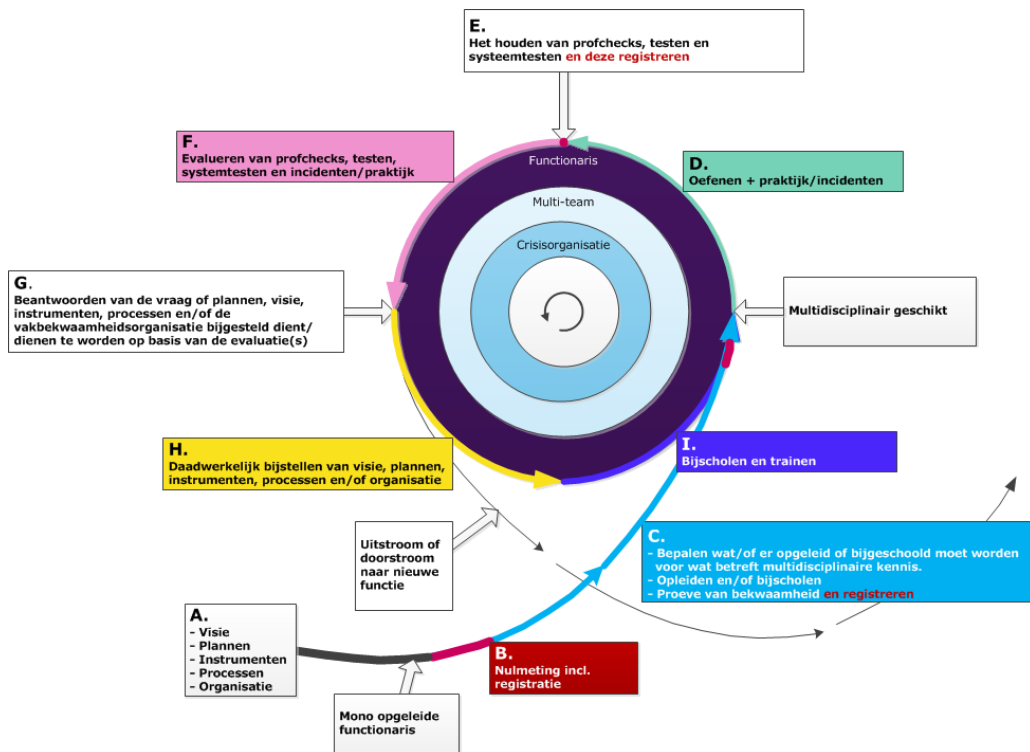
Deze centrale onderzoeksvraag valt uiteen in vijf deelvragen:

1. Welke voorbereidingen treft de veiligheidsregio ten aanzien van de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen?
2. Op welke wijze verkrijgt de veiligheidsregio vakbekwame crisisfunctionarissen?
3. Op welke wijze houdt de veiligheidsregio de kennis en vaardigheden van haar crisisfunctionarissen op peil?
4. Op welke wijze benut de veiligheidsregio evaluaties van oefeningen en praktijkinzetten om inzicht te krijgen in de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen? Reflecteert de veiligheidsregio op haar eigen plannen, beleid en organisatie ten behoeve van het borgen van vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen?
5. Op welke wijze brengt de veiligheidsregio verbeteringen aan in de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen of in de organisatie daarvan?

1.3 Operationalisering

Om de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen daadwerkelijk te borgen dienen de veiligheidsregio's de gehele Plan-Do-Check-Act-cyclus (PDCA-cyclus) op dit onderwerp te doorlopen en samenhang aan te brengen. Daarbij dienen zij niet alleen de inhoud (waaronder opleidingen, trainingen, oefeningen, evalueren, testen en bijstellen) te borgen, maar tevens het proces van het organiseren daarvan (waaronder visie, opleidings- en oefenplannen, mensen en middelen). Deze PDCA-cyclus is in de onderwijskundige literatuur vertaald in de 'lifelong learning loop'. De Inspectie beschouwt het doorlopen van alle stappen van de 'lifelong learning loop' en het aanbrengen van samenhang daarin als het borgen van vakbekwaamheid.

Toegespitst op de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen ziet de 'loop' er als volgt uit:



Afbeelding 1. Lifelong learning loop

De Inspectie heeft voor de uitvoering van het onderzoek de 'loop' vertaald in een conceptueel model waarin de vijf onderzoeksvragen zijn opgenomen.



Afbeelding 2. Conceptueel model onderzoek borging vakbekwaamheid crisisfunctionarissen

In het deelonderzoek 'Borging vakbekwaamheid crisisfunctionarissen' zijn negen veiligheidsregio's onderzocht. In elk van deze negen regio's zijn aan de hand van de 'lifelong learning loop' functionarissen bevraagd op de borging van de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen binnen die veiligheidsregio. Daarbij is tevens verzocht om de onderliggende documenten.



De informatie uit de interviews en de documenten vormen de basis voor de antwoorden op de vragen uit het conceptueel model. Deze bevindingen en een beoordeling daarvan zijn opgenomen in dit beeld.

De bevindingen zijn voor wederhoor voorgelegd aan de betreffende veiligheidsregio. De door de regio gemaakte opmerkingen en de reactie van de Inspectie hierop zijn opgenomen in een wederhoortabel die als bijlage aan dit beeld is toegevoegd. Waar opmerkingen reden gaven tot aanpassingen in de tekst, zijn deze integraal in de tekst verwerkt.

1.4 Beoordelingskader

De Inspectie toetst de antwoorden op de onderzoeksvragen aan een hiertoe opgesteld beoordelingskader. Dit is gebaseerd op het Toetsingskader Multidisciplinaire Taakuitvoering Veiligheidsregio's versie 4.0 (hierna: Toetsingskader 4.0) en de elementen van de Plan-Do-Check-Act-cyclus. In lijn met het toetsingskader is ook het beoordelingskader meer kwalitatief ingericht. Het beoordelingskader is als bijlage bij dit document gevoegd en leidt per onderzoeksvraag tot een van de kwalificaties *'Voorbeeld voor anderen'*, *'Op orde'*, *'Voor verbetering vatbaar'* of *'Risicovol'*.

Tijdens het onderzoek bleek dat veel veiligheidsregio's een onderscheid maakten in zogenaamde 'multi-crisisfunctionarissen' en 'mono-crisisfunctionarissen'. Onder multi-crisisfunctionarissen verstaan de meeste regio's de leiders van de crisisteams (Leider Commandoteam Plaats Incident, Operationeel Leider en soms de burgemeester) aangevuld met de informatiemanagers in het Commandoteam Plaats Incident (CoPI), Regionaal Operationeel Team (ROT) en Beleidsteam (BT). Met de mono-crisisfunctionarissen worden de overige crisisfuncties bedoeld die veelal door de mono-kolommen (Brandweer, Politie, GHOR en Gemeenten) worden geleverd om een rol te vervullen in een van de crisisteams (voorbeelden hiervan zijn de Officier van Dienst-Politie, de Algemeen Commandant Bevolkingszorg en dergelijke).

Als de veiligheidsregio dit onderscheid maakt, vermeldt de Inspectie dit bij onderzoeksvraag 2. Dit onderscheid kan leiden tot verschillende inzichten binnen de veiligheidsregio over de start-vakbekwaamheid van de multi- en mono-crisisfunctionarissen en daarmee tot twee verschillende kwalificaties van de Inspectie op vraag 2.



2

Bevindingen en beoordeling

Het deelonderzoek 'Borging vakbekwaamheid crisisfunctionarissen' omvat een centrale onderzoeksvraag die uiteen valt in vijf deelvragen. De Inspectie geeft op iedere deelvraag een oordeel waarna een toelichting volgt. De centrale onderzoeksvraag wordt als laatste beantwoord met een samenvattend eindoordeel.

2.1 Voorbereiding

Welke voorbereidingen treft de veiligheidsregio ten aanzien van de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen?

Oordeel

Op basis van de informatie uit de gehouden interviews en de beschikbaar gestelde documenten is de Inspectie, gelet op het beoordelingskader, voor oordeel dat hierop de kwalificatie '**Voorbeeld voor anderen**' van toepassing is.

Toelichting

De Inspectie constateert dat de VRBZO beschikt over een visie op vakbekwaamheid. Deze visie en het daarop gebaseerde beleid zijn opgenomen in het 'Meerjarenbeleidsplan Vakbekwaamheid 2017-2019'. Dit meerjarig beleidsplan is per jaar uitgewerkt in opvolgende jaarplannen Multidisciplinair Opleiden, Trainen en Oefenen (MOTO).

De VRBZO heeft met de mono-kolommen (zoals Politie en Bevolkingszorg) afspraken gemaakt over de verdeling van de verantwoordelijkheid voor de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen. De kolommen zijn verantwoordelijk voor het vakbekwaam worden van de mono-crisisfunctionarissen die deelnemen in de multi-teams. De VRBZO is verantwoordelijk voor het functioneren van de multidisciplinaire teams en voor de processen alarmering, op- en afschaling, leiding & coördinatie en informatiemanagement. Vanuit die verantwoordelijkheid richt de VRBZO zich op de crisisfunctionarissen die een rol hebben in een van de multidisciplinaire teams of in een van de processen. De verantwoordelijkheid voor de vakbekwaamheid van die crisisfunctionarissen heeft de regio belegd bij de afdeling Crisisbeheersing.

De VRBZO beschikt over een systematiek voor de registratie van de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen (AG5). Daarnaast beschikt de afdeling Crisisbeheersing van de VRBZO over een (weliswaar beperkt tot de 'eigen' multi-



crisisfunctionarissen) wervings- en selectiebeleid voor de werving van nieuwe crisisfunctionarissen.

2.2 Werving

Op welke wijze verkrijgt de veiligheidsregio vakbekwame crisisfunctionarissen?

Oordeel

Op basis van de informatie uit de gehouden interviews en de beschikbaar gestelde documenten komt de Inspectie, gelet op het beoordelingskader, tot twee verschillende kwalificaties op dit onderwerp. Op de werving en selectie van de multi-crisisfunctionarissen is de kwalificatie '**Voorbeeld voor anderen**' van toepassing. De VRBZO heeft weinig tot geen inzicht in de werving en selectie van crisisfunctionarissen uit de overige kolommen. Daarom is daarop de kwalificatie '**Voor verbetering vatbaar**' van toepassing.

Toelichting

De Inspectie constateert dat de VRBZO voor de multi-crisisfunctionarissen werft en selecteert door vacatures open te stellen. Dit proces is, evenals de processen vakbekwaam worden en blijven, op hoofdlijnen beschreven.

De eisen aan de startbekwaamheid van de multi-crisisfunctionarissen baseert de VRBZO op de landelijke kwalificatieprofielen. Daarbij dienen deze multi-functionarissen te beschikken over een gekwalificeerd diploma. Verder constateert de Inspectie dat de verantwoordelijkheden tussen de veiligheidsregio en de crisisfunctionarissen over de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen (weliswaar summier) zijn vastgelegd.

De overige (mono-) crisisfuncties worden geworven door de verschillende kolommen. Indien deze deel uitmaken van de VRBZO (zoals de brandweer en de GHOR) heeft de regio hierop zicht.

Dit geldt echter niet voor alle kolommen (zoals Bevolkingszorg of de politie) waardoor de VRBZO geen invloed of inzicht heeft op de (start)kwaliteit van die crisisfunctionarissen.

2.3 Ontwikkeling

Op welke wijze houdt de veiligheidsregio de kennis en vaardigheden van haar crisisfunctionarissen op peil?

Oordeel

Op basis van de informatie uit de gehouden interviews en de beschikbaar gestelde documenten is de Inspectie, gelet op het beoordelingskader, van oordeel dat op het geconstateerde de kwalificatie '**Op orde**' van toepassing is.

Toelichting

De Inspectie constateert dat de VRBZO het aanbod van de oefeningen en de oefendoelen afstemt op de risico's in de regio en op de behoefte aan oefeningen van de crisisfunctionarissen. De VRBZO hanteert een minimum aantal oefeningen voor crisisfunctionarissen met een ondergrens in de aanwezigheid. De VRBZO registreert



deze kwantitatieve prestaties van de crisisfunctionarissen, geldend voor de mensen die onder de verantwoordelijkheid van de VRBZO vallen, in AG5.

Bij de oefeningen organiseert en registreert de VRBZO waarnemingen op team- en op individueel niveau. Op individueel niveau vindt dit niet altijd plaats. Individuele waarnemingen worden mondeling teruggekoppeld. De regio werkt op het gebied van vakbekwaamheid samen met de andere veiligheidsregio's in Noord-Brabant.

De Inspectie heeft niet kunnen constateren dat crisisfunctionarissen, conform het beleid, ook daadwerkelijk verantwoordelijkheid nemen voor de eigen vakbekwaamheid.

Bij oefeningen worden de oefendoelen op verschillende manieren bij de te beoefenen functionarissen onder de aandacht gebracht. Dit gebeurt onder andere bij de uitnodiging, de briefing in de nabespreking door de waarnemers en in de evaluatieverslagen.

2.4 Reflectie

Op welke wijze benut de veiligheidsregio evaluaties van oefeningen en praktijkinzetten om inzicht te krijgen in de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen? Reflecteert de veiligheidsregio haar eigen plannen, beleid en organisatie ten behoeve van het borgen van vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen?

Oordeel

Op basis van de informatie uit de gehouden interviews en de beschikbaar gestelde documenten is de Inspectie, gelet op het beoordelingskader, van oordeel dat op het geconstateerde de kwalificatie '**Op orde**' van toepassing is.

Toelichting

De Inspectie constateert dat de VRBZO evaluaties van oefeningen en praktijkincidenten opstelt op zowel team- als organisatieniveau. Dit gebeurt aan de hand van After Action Reviews (AAR) en First Impression Reports (FIR). Daarnaast constateert de Inspectie dat de veiligheidsregio haar eigen vakbekwaamheidsorganisatie toetst, zowel op organisatie- als inhoudsniveau.

De afdeling Crisisbeheersing van de VRBZO zorgt bij oefeningen voor waarnemingen op teamniveau. Voor de multi-crisisfunctionarissen vindt een collegiale observatie plaats. Dit leidt voor die functionarissen tot reflectie op individueel niveau. Voor de overige crisisfunctionarissen kunnen de kolommen individuele waarnemingen organiseren en deze doen dat regelmatig. Deze individuele observaties worden momenteel (nog) niet op een dusdanige wijze vastgelegd dat de VRBZO deze als basis kan gebruiken voor het formuleren van verbeterpunten op individueel niveau. Na de ingebruikname van het registratiesysteem Veiligheidspaspoort bestaat daartoe wel de mogelijkheid.



2.5 Bijstellen

Op welke wijze brengt de veiligheidsregio verbeteringen aan in de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen of in de organisatie daarvan?

Oordeel

Op basis van de informatie uit de gehouden interviews en de beschikbaar gestelde documenten is de Inspectie, gelet op het beoordelingskader, van oordeel dat op het geconstateerde de kwalificatie '**Op orde**' van toepassing is.

Toelichting

De Inspectie constateert dat de VRBZO de gestelde verbeterpunten op team- en organisatieniveau oppakt. Daarbij bewaakt ze de voortgang en resultaten. Verantwoording over de geoefendheid van de multi crisisfunctionarissen vind elke vier maanden plaats via de B-rapportage.

2.6 Borging vakbekwaamheid crisisfunctionarissen

Conclusie

De Inspectie stelt vast dat de betreffende veiligheidsregio de stappen van de 'life long learning loop' in samenhang doorloopt. De regio heeft daardoor inzicht in de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen en heeft het borgen van vakbekwaamheid op orde.



Bijlage

Beoordelingskader

1. Welke voorbereidingen treft de veiligheidsregio ten aanzien van de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen?

Hierbij kijkt de Inspectie naar de visie van de veiligheidsregio op vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen, of deze visie vertaald is in beleid en uitgewerkt in (jaar)activiteitenplannen. Daarbij inventariseert de Inspectie of de veiligheidsregio een organisatieonderdeel verantwoordelijk heeft gemaakt voor het proces 'borgen vakbekwaamheid' en op welke wijze hierin wordt samengewerkt met de kolomparters (zoals Politie, GHOR en gemeenten). Tevens kijkt de Inspectie naar de afspraken die de veiligheidsregio heeft gemaakt met de genoemde kolomparters over de verdeling van verantwoordelijkheden over de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen. Daarbij gaat het onder andere om het beschikbaar stellen van functionarissen voor de crisisorganisatie en het borgen van de vakbekwaamheid van deze functionarissen. Ten slotte beschouwt de Inspectie of, en zo ja op welke wijze de veiligheidsregio organiseert dat zij inzicht krijgt in de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen.

Tabel a. Beoordelingskader onderzoeksvraag 1

Waarderingsaspect	
<ul style="list-style-type: none"> • Beleid en planvorming in samenhang, ook met andere processen; • Overduidelijk aantoonbaar, transparant en actueel. 	Voorbeeld voor anderen
<ul style="list-style-type: none"> • Over doorgedacht; • Beleid en planvorming vertonen samenhang; • Aantoonbaar en actueel. 	Op orde
<ul style="list-style-type: none"> • Over nagedacht; • Beleid en/of planvorming aanwezig; • Geen of weinig samenhang; • Enigszins aantoonbaar of niet actueel. 	Voor verbetering vatbaar
<ul style="list-style-type: none"> • Niet over nagedacht of dit bewust nagelaten; • Niet planmatig, geen beleid; • Geen samenhang; • Niet of nauwelijks aantoonbaar. 	Risicovol



2. Op welke wijze verkrijgt de veiligheidsregio vakbekwame crisisfunctionarissen?

De Inspectie kijkt hierbij naar de wijze waarop de werving en selectie van crisisfunctionarissen plaatsvindt. Zijn hierbij specifieke doelgroepen benoemd? Worden functionarissen door de kolommen voorgedragen of stelt de veiligheidsregio vacatures open? Aan welke eisen dienen kandidaat-functionarissen te voldoen en waarop zijn deze gebaseerd? De Inspectie onderzoekt tevens of de veiligheidsregio met de crisisfunctionarissen afspraken heeft gemaakt over de verdeling van verantwoordelijkheden voor de vakbekwaamheid van deze functionarissen.

Tabel b. *Beoordelingskader onderzoeksvraag 2*

Waarderingsaspect	
<ul style="list-style-type: none"> • Beleid en planvorming in samenhang, ook met andere processen; • Sturing en check op uitvoering vinden plaats; • Overduidelijk aantoonbaar, transparant en actueel. 	Voorbeeld voor anderen
<ul style="list-style-type: none"> • Beleid en planvorming vertonen samenhang; • Sturing en check op uitvoering vinden plaats; • Aantoonbaar en actueel. 	Op orde
<ul style="list-style-type: none"> • Over nagedacht; • Beleid en/of planvorming aanwezig; • Geen of weinig samenhang; • Geen sturing en check op uitvoering; • Enig aantoonbaar bewijs, niet actueel. 	Voor verbetering vatbaar
<ul style="list-style-type: none"> • Niet over nagedacht of dit bewust nagelaten; • Niet planmatig, geen beleid • Geen samenhang • Niet of nauwelijks aantoonbaar bewijs. 	Risicovol

3. Op welke wijze houdt de veiligheidsregio de kennis en vaardigheden van haar crisisfunctionarissen op peil?

De Inspectie onderzoekt of het aanbod van de oefeningen en de oefendoelen zijn afgestemd op het regionaal risicoprofiel, de actualiteit en de behoefte van de crisisfunctionarissen. De Inspectie kijkt of dit overeenstemt met de afgesproken verdeling van verantwoordelijkheden over de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen. De Inspectie onderzoekt tevens of de veiligheidsregio waarnemingen organiseert op zowel individueel als teamniveau, of deze worden vastgelegd en zo ja, op welke wijze.

Tabel c. *Beoordelingskader onderzoeksvraag 3*

Waarderingsaspect	
<ul style="list-style-type: none"> Sturing en check op uitvoering vinden plaats; Overduidelijk aantoonbaar, transparant en actueel. 	Voorbeeld voor anderen
<ul style="list-style-type: none"> Sturing en check op uitvoering vinden plaats; Aantoonbaar en actueel. 	Op orde
<ul style="list-style-type: none"> Over nagedacht; Geen of weinig samenhang; Geen sturing en check op uitvoering; Enig aantoonbaar bewijs, niet actueel. 	Voor verbetering vatbaar
<ul style="list-style-type: none"> Niet over nagedacht of dit bewust nagelaten; Geen samenhang; Niet of nauwelijks aantoonbaar bewijs. 	Risicovol

4. Op welke wijze benut de veiligheidsregio evaluaties van oefeningen en praktijkinzetten om inzicht te krijgen in de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen? Reflecteert de veiligheidsregio op haar eigen plannen, beleid en organisatie ten behoeve van het borgen van vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen?

De Inspectie kijkt hierbij naar de wijze waarop de veiligheidsregio de waarnemingen uit oefeningen of evaluaties van praktijkincidenten verzamelt, interpreteert en presenteert, zodat deze leiden tot inzicht in de vakbekwaamheid van individuele crisisfunctionarissen. De Inspectie kijkt tevens naar de wijze waarop de veiligheidsregio tezamen met de crisisfunctionarissen bepaalt of zij de afspraken over de verantwoordelijkheid voor vakbekwaamheid zijn nagekomen, of hun vakbekwaamheid verbetering behoeft en zo ja, op welke punten. De Inspectie kijkt hierbij ook naar de wijze waarop dit wordt vastgelegd in de gekozen 'registratiesystematiek'. De Inspectie kijkt of de veiligheidsregio periodiek evalueert of de borging van de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen nog steeds voldoet.

Tabel d. *Beoordelingskader onderzoeksvraag 4*

Waarderingsaspect	
<ul style="list-style-type: none"> Sturing en check op uitvoering vinden plaats; Verbeteracties worden geïnventariseerd en uitgevoerd; Implementatie van verbeteracties leidt tot een lerende organisatie en het effect is inzichtelijk; Overduidelijk aantoonbaar, transparant en actueel. 	Voorbeeld voor anderen
<ul style="list-style-type: none"> Sturing en check op uitvoering vinden plaats; Verbeteracties worden geïnventariseerd en uitgevoerd; Aantoonbaar en actueel. 	Op orde
<ul style="list-style-type: none"> Over nagedacht; Geen of weinig samenhang; 	Voor verbetering



<ul style="list-style-type: none"> • Geen sturing en check op uitvoering; • Enig aantoonbaar bewijs, niet actueel. 	vatbaar
<ul style="list-style-type: none"> • Niet over nagedacht of dit bewust nagelaten; • Niet planmatig, geen beleid; • Geen samenhang; • Niet of nauwelijks aantoonbaar bewijs. 	Risicovol

5. Op welke wijze brengt de veiligheidsregio verbeteringen aan in de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen of in de organisatie daarvan?

Hierbij kijkt de Inspectie naar de wijze waarop de noodzakelijk geachte verbeteringen worden vertaald naar concrete acties en of de voortgang en de resultaten daarvan worden gemonitord. Hierbij inventariseert de Inspectie tevens of en aan wie hierover verantwoording wordt afgelegd.

Tabel e. Beoordelingskader onderzoeksvraag 5

Waarderingsaspect	
<ul style="list-style-type: none"> • Sturing en check op uitvoering vinden plaats; • Verbeteracties worden geïnventariseerd en uitgevoerd; • Implementatie van verbeteracties leidt tot een lerende organisatie en het effect is inzichtelijk; • Overduidelijk aantoonbaar, transparant en actueel. 	Voorbeeld voor anderen
<ul style="list-style-type: none"> • Sturing en check op uitvoering vinden plaats; • Verbeteracties worden geïnventariseerd en uitgevoerd; • Aantoonbaar en actueel. 	Op orde
<ul style="list-style-type: none"> • Over nagedacht; • Geen sturing en check op uitvoering; • Enig aantoonbaar bewijs, niet actueel. 	Voor verbetering vatbaar
<ul style="list-style-type: none"> • Niet over nagedacht of dit bewust nagelaten; • Geen samenhang; • Niet of nauwelijks aantoonbaar bewijs. 	Risicovol

Samenvattend eindoordeel

De hoofdvraag van het onderzoek luidt: *'In welke mate borgen de veiligheidsregio's de vakbekwaamheid van hun crisisfunctionarissen?'* De Inspectie beschouwt het doorlopen van alle stappen van de 'lifelong learning loop' en het aanbrengen van samenhang daarin als het borgen van vakbekwaamheid. Met het doorlopen van alle stappen verkrijgt de regio inzicht in de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen en met het aanbrengen van de samenhang tussen de stappen borgt zij deze ook. Dit maakt dat de beantwoording van de hoofdvraag meer is dan de optelsom van de van toepassing zijnde kwalificaties bij de onderzoeksvragen. De Inspectie



onderscheidt daarom voor de beantwoording van de hoofdvraag drie mogelijke varianten die ingaan op het doorlopen van de stappen in de 'lifelong learning loop' en het aanbrengen van samenhang daartussen en voegt een van deze varianten toe als 'Eindoordeel' bij het regiobeeld.

1. De Inspectie stelt vast dat de betreffende veiligheidsregio de stappen van de 'life long learning loop' in samenhang doorloopt. De regio heeft daardoor inzicht in de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen en heeft het borgen van vakbekwaamheid op orde.
2. De Inspectie stelt vast dat de betreffende veiligheidsregio slechts enkele stappen van de 'lifelong learning loop' heeft ingericht en/of dat de samenhang daartussen ontbreekt. De veiligheidsregio heeft daardoor maar beperkt inzicht in de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen en heeft het borgen van de vakbekwaamheid niet op orde.
3. De Inspectie stelt vast dat de veiligheidsregio vooral is gericht op de uitvoering van opleidingen en/of trainingen en niet op het doorlopen van de 'lifelong learning loop'. Daardoor heeft de regio geen inzicht in de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen en borgt zij de vakbekwaamheid van deze functionarissen niet.



Bijlage Wederhoortabel



Nr.	Pagina en/of onderzoeksvraag	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
1.	Pagina 3 1a.	"Daarnaast beschikt de regio over een (weliswaar beperkt tot de 'eigen' multi-crisisfunctionarissen) wervings- en selectiebeleid voor de werving van nieuwe crisisfunctionarissen."	<p>De regio als onderwerp is hier wat onhandig gekozen. Wie is de regio? Ook veiligheidsregio zou nog te breed zijn.</p> <p>De afdeling crisisbeheersing van VRBZO beschikt over een wervings- en selectiebeleid voor werving van nieuwe crisisfunctionarissen (multi).</p> <p>Of de brandweer, GHOR en bevolkingszorg (ook onderdeel VRBZO) of de politie Brabant-Oost (ook deze regio) over een wervings- en selectiebeleid beschikken voor bijvoorbeeld de Ovd-en en AC-en is niet onderzocht of uitgevraagd bij hen?</p> <p>VRBZO beschikt daarnaast over een algemeen wervings- en selectiebeleid.</p>	<p>De tekst is aangepast naar 'VRBZO'.</p> <p>Is verwerkt in de tekst.</p> <p>Klopt, maar daar gaat het bij deze vraag niet over.</p>
2.	Pagina 3 1b.	"De VRBZO heeft weinig tot geen inzicht in de werving en selectie van crisisfunctionarissen uit de overige kolommen."	Zie opmerking nr.1. Brandweer, GHOR en bevolkingszorg zijn ook onderdeel van de VRBZO. De verantwoordelijkheid voor werving- en selectie van kolomfunctionarissen ligt bij hen. Zij zullen zelf prima zicht hebben op hoe zij dat doen. Dat is aan hen door de inspectie niet uitgevraagd?	De tekst is als volgt aangepast: De overige (mono-) crisisfuncties worden geworven door de verschillende kolommen. Indien deze deel uitmaken van de VRBZO (zoals de brandweer en de GHOR) heeft de regio hierop zicht. Dit geldt echter niet voor alle kolommen (zoals Bevolkingszorg of de politie) waardoor de VRBZO geen invloed of inzicht heeft op de (start)kwaliteit van die crisisfunctionarissen.



3.	Pagina 4 2a.	"Evenmin kan de inspectie constateren dat bij de oefeningen oefendoelen voor de functionarissen duidelijk zijn."	<p>Oefendoelen worden op verschillende momenten bij functionarissen onder de aandacht gebracht.</p> <ul style="list-style-type: none"> - In de uitnodiging voor oefeningen worden de oefendoelen altijd genoemd. - De oefendoelen zijn altijd onderdeel van de briefing/intake voorafgaand aan de oefening (op de oefendag zelf). - Waarnemers nemen structureel op oefendoelen waar en pakken hier tijdens de nabespreking met het team consequent op terug. - In de leernotities/evaluatie-verslagen van oefeningen staan de oefendoelen centraal. <p><i>Mochten hiervan voorbeelden aangeleverd moeten worden horen wij dat graag.</i></p>	De tekst is als volgt aangepast: Bij oefeningen worden de oefendoelen op verschillende manieren bij de te beoefenen functionarissen onder de aandacht gebracht. Dit gebeurt onder andere bij de uitnodiging, de briefing in de nabespreking door de waarnemers en in de evaluatieverslagen.
4.	Pagina 4 2b.	"Door het niet-georganiseerd waarnemen op individueel niveau vindt de beoordeling en/of reflectie op de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen plaats per piketgroep, niet per individu."	<p>Tijdens oefeningen wordt vanuit de afdeling Crisisbeheersing voorzien in multi-waarneming op de teams.</p> <p>Voor SGBO-M functionarissen (multi-crisisfunctionarissen) wordt structureel collegiale waarneming ingepland (en dus reflectie op individueel niveau).</p> <p>Ook kolommen organiseren regelmatig mono-waarneming of collegiale waarneming op individueel niveau (bijv. voor een Ovd, AC of beleidsadviseur) of op sectie-niveau (bij het ROT).</p>	De afdeling Crisisbeheersing van de VRBZO zorgt bij oefeningen voor waarnemingen op teamniveau. Voor de multi-crisisfunctionarissen vindt collegiale waarneming plaats. Dit leidt voor die functionarissen tot reflectie op individueel niveau. Voor de overige crisisfunctionarissen kunnen de kolommen individuele waarnemingen organiseren en deze doen dat regelmatig. De individuele waarnemingen worden momenteel niet op een



				dusdanige wijze vastgelegd dat de VRBZO deze als basis kan gebruiken voor het formuleren van verbeterpunten op individueel niveau. Na de ingebruikname van het registratiesysteem Veiligheidspaspoort bestaat daartoe wel de mogelijkheid.
5.	Pagina 5 2b	“Als gevolg daarvan kan de regio voor de individuele crisisfunctionarissen geen portfolio’s opstellen die de basis zouden kunnen vormen voor reflectie of verbeteringen op dat niveau.”	Zie opmerking nr. 4 over een nuance t.a.v. het niet reflecteren op individueel niveau. Daarnaast staat het nog niet gerealiseerd hebben van portfolio’s los van die opmerking. Daar zit wat ons betreft geen verband. Het nog niet gerealiseerd hebben van portfolio’s ligt aan organisatie-brede keuzes t.a.v. aanschaf van een ICT-systeem en het wachten op de aanbesteding en implementatie van wat uiteindelijk VP (veiligheidspaspoort) is geworden.	Zie de aangepaste tekst bij opmerking 4.



Bijlage

Afkortingen

Afkorting

AC

Bvr

CaCo

CoPI

FVS

GHOR

GRIP

IM

KKC

LCMS

MOTO

OvD

PDCA

(R)BT

ROT

Betekenis

Algemeen Commandant

Besluit veiligheidsregio's

Calamiteitencoördinator

Commando Plaats Incident

Functionarisvolgsysteem

Geneeskundige Hulpverleningsorganisatie in de regio.

Gecoördineerde Regionale Incidentbestrijdingsprocedure

Informatiemanager

Kennis- en kwaliteitscentrum

Landelijk Crisismanagement Systeem

Multidisciplinair Opleiden Trainen Oefenen

Officier van Dienst

Plan-Do-Check-Act

(Regionaal) Beleidsteam

Regionaal Operationeel Team



Missie Inspectie Justitie en Veiligheid

De Inspectie Justitie en Veiligheid houdt voor de samenleving, de ondertoezichtgestelden en de politiek en bestuurlijk verantwoordelijken toezicht op het terrein van justitie en veiligheid om inzicht te geven in de kwaliteit van de taakuitvoering en de naleving van regels en normen, om risico's te signaleren en om organisaties aan te zetten tot verbetering. Hiermee draagt de Inspectie bij aan een rechtvaardige en veilige samenleving.

Dit is een uitgave van:

Inspectie Justitie en Veiligheid
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH Den Haag
[Contactformulier](#) | www.inspectie-jenv.nl

Augustus 2019

*Aan deze publicatie kunnen geen rechten worden ontleend.
Vermenigvuldigen van informatie uit deze publicatie is toegestaan,
mits deze uitgave als bron wordt vermeld.*