



Inspectie Justitie en Veiligheid
Ministerie van Justitie en Veiligheid

Beeld Veiligheidsregio Flevoland

Borging vakbekwaamheid crisisfunctionarissen

Inhoudsopgave

1	Inleiding	3
1.1	Aanleiding	3
1.2	Doel en onderzoeksvragen	3
1.3	Operationalisering	4
1.4	Beoordelingskader	6
2	Bevindingen en beoordeling	7
2.1	Vorbereiding	7
2.2	Werving	8
2.3	Ontwikkeling	8
2.4	Reflectie	9
2.5	Bijstellen	10
2.5.1	Borging vakbekwaamheid crisisfunctionarissen	10
	Bijlagen	
I	Beoordelingskader	11
II	Wederhoortabel	16
III	Afkortingen	20



1

Inleiding

1.1 Aanleiding

In 2019 brengt de Inspectie Justitie en Veiligheid (hierna: de Inspectie) voor de vierde keer een periodiek beeld uit over de stand van zaken van de rampenbestrijding en crisisbeheersing in het land, voorheen genoemd de 'Staat van de Rampenbestrijding'.

Op basis van de bevindingen van de Staat van de Rampenbestrijding 2016 besloot de Inspectie om voor het periodieke beeld 2019 verdiepend onderzoek te doen naar de onderwerpen Operationele prestaties, Borging vakbekwaamheid crisisfunctionarissen, Samenwerking en Kwaliteitszorg. Deze vier onderwerpen vormen de thema's van vier deelonderzoeken en leveren input voor het Periodiek beeld Rampenbestrijding en Crisisbeheersing 2019. Het deelonderzoek Operationele prestaties vindt plaats in elke veiligheidsregio. De overige onderwerpen zijn onderzocht in acht of negen verschillende veiligheidsregio's. Het onderzoek 'Borging vakbekwaamheid crisisfunctionarissen' is uitgevoerd in negen veiligheidsregio's waaronder de veiligheidsregio Flevoland.

1.2 Doel en onderzoeksvragen

De veiligheidsregio's worden aangesproken op het goed functioneren van de crisisorganisatie en daarin zijn vakbekwame crisisfunctionarissen van groot belang. Het is daarom belangrijk voor de veiligheidsregio dat zij inzicht heeft in de vakbekwaamheid van de verschillende crisisfunctionarissen, ook als de primaire verantwoordelijkheid voor die vakbekwaamheid in sommige gevallen niet is belegd bij de veiligheidsregio (bijvoorbeeld bij politiefunctionarissen).

Met dit deelonderzoek brengt de Inspectie in beeld op welke wijze en in welke mate de veiligheidsregio's borgen dat zij over vakbekwame crisisfunctionarissen kunnen beschikken. Daartoe richt het onderzoek zich op het inzicht dat de veiligheidsregio in deze vakbekwaamheid heeft en de inspanningen die de regio daartoe verricht.



Voor dit deelonderzoek is de volgende centrale onderzoeksvraag geformuleerd:

In welke mate borgt de veiligheidsregio de vakbekwaamheid van haar crisisfunctionarissen?

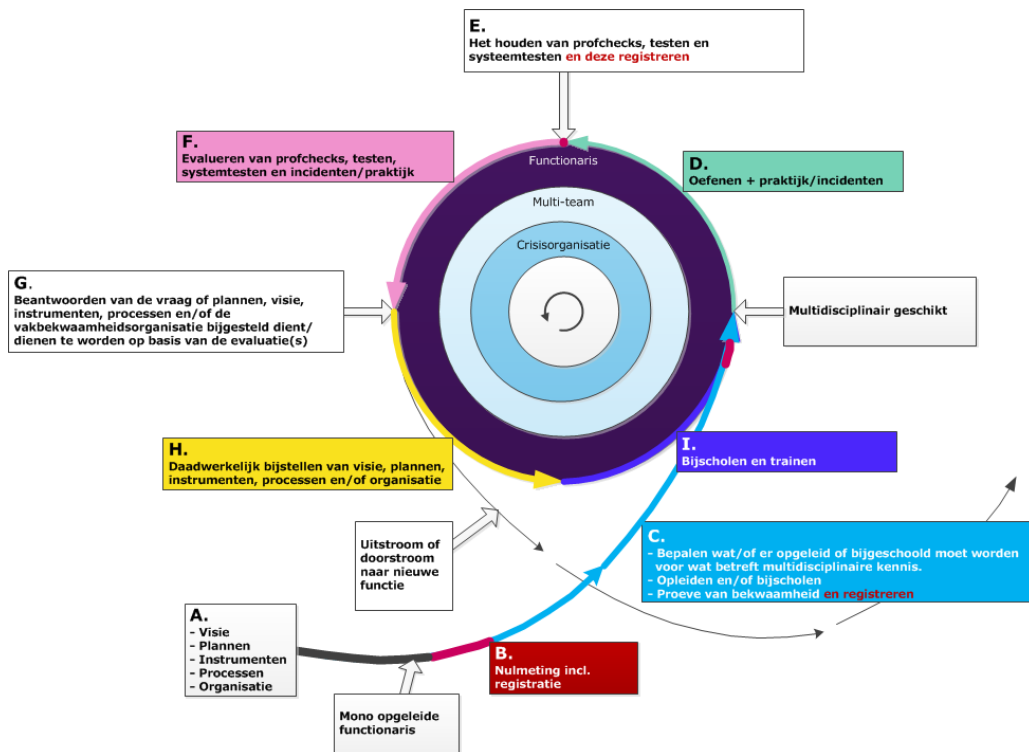
Deze centrale onderzoeksvraag valt uiteen in vijf deelvragen:

1. Welke voorbereidingen treft de veiligheidsregio ten aanzien van de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen?
2. Op welke wijze verkrijgt de veiligheidsregio vakbekwame crisisfunctionarissen?
3. Op welke wijze houdt de veiligheidsregio de kennis en vaardigheden van haar crisisfunctionarissen op peil?
4. Op welke wijze benut de veiligheidsregio evaluaties van oefeningen en praktijkinzetten om inzicht te krijgen in de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen? Reflecteert de veiligheidsregio op haar eigen plannen, beleid en organisatie ten behoeve van het borgen van vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen?
5. Op welke wijze brengt de veiligheidsregio verbeteringen aan in de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen of in de organisatie daarvan?

1.3 Operationalisering

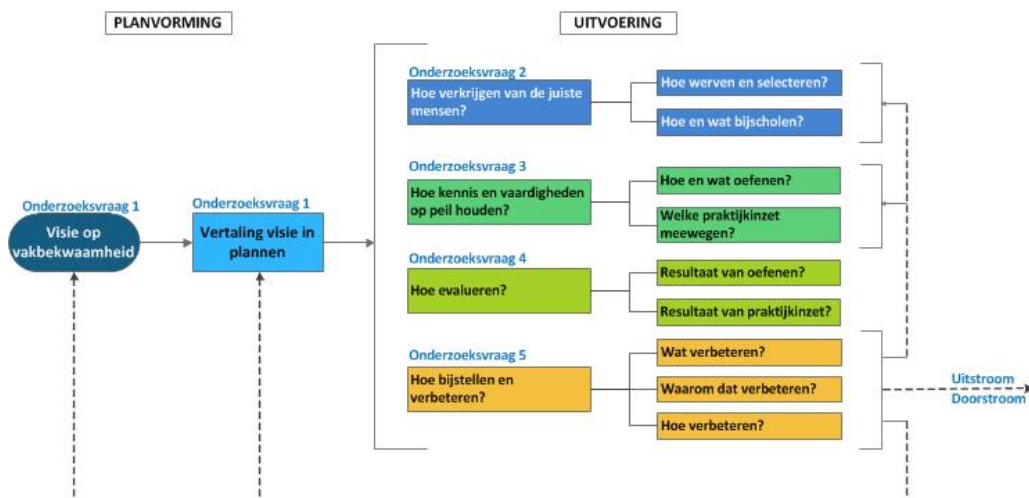
Om de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen daadwerkelijk te borgen dienen de veiligheidsregio's de gehele Plan-Do-Check-Act-cyclus (PDCA-cyclus) op dit onderwerp te doorlopen en samenhang aan te brengen. Daarbij dienen zij niet alleen de inhoud (waaronder opleidingen, trainingen, oefeningen, evalueren, testen en bijstellen) te borgen, maar tevens het proces van het organiseren daarvan (waaronder visie, opleidings- en oefenplannen, mensen en middelen). Deze PDCA-cyclus is in de onderwijskundige literatuur vertaald in de 'lifelong learning loop'. De Inspectie beschouwt het doorlopen van alle stappen van de 'lifelong learning loop' en het aanbrengen van samenhang daarin als het borgen van vakbekwaamheid.

Toegespitst op de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen ziet de 'loop' er als volgt uit:



Afbeelding 1. Lifelong learning loop

De Inspectie heeft voor de uitvoering van het onderzoek de 'loop' vertaald in een conceptueel model waarin de vijf onderzoeksvragen zijn opgenomen.



Afbeelding 2. Conceptueel model onderzoek borging vakbekwaamheid crisisfunctionarissen

In het deelonderzoek 'Borging vakbekwaamheid crisisfunctionarissen' zijn negen veiligheidsregio's onderzocht. In elk van deze negen regio's zijn aan de hand van de 'lifelong learning loop' functionarissen bevraagd op de borging van de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen binnen die veiligheidsregio. Daarbij is tevens verzocht om de onderliggende documenten.



De informatie uit de interviews en de documenten vormen de basis voor de antwoorden op de vragen uit het conceptueel model. Deze bevindingen en een beoordeling daarvan zijn opgenomen in dit beeld.

De bevindingen zijn voor wederhoor voorgelegd aan de betreffende veiligheidsregio. De door de regio gemaakte opmerkingen en de reactie van de Inspectie hierop zijn opgenomen in een wederhoortabel die als bijlage aan dit beeld is toegevoegd. Waar opmerkingen reden gaven tot aanpassingen in de tekst, zijn deze integraal in de tekst verwerkt.

1.4 Beoordelingskader

De Inspectie toetst de antwoorden op de onderzoeksvragen aan een hiertoe opgesteld beoordelingskader. Dit is gebaseerd op het Toetsingskader Multidisciplinaire Taakuitvoering Veiligheidsregio's versie 4.0 (hierna: Toetsingskader 4.0) en de elementen van de Plan-Do-Check-Act-cyclus. In lijn met het toetsingskader is ook het beoordelingskader meer kwalitatief ingericht. Het beoordelingskader is als bijlage bij dit document gevoegd en leidt per onderzoeksvraag tot een van de kwalificaties *'Voorbeeld voor anderen'*, *'Op orde'*, *'Voor verbetering vatbaar'* of *'Risicovol'*.

Tijdens het onderzoek bleek dat veel veiligheidsregio's een onderscheid maakten in zogenaamde 'multi-crisisfunctionarissen' en 'mono-crisisfunctionarissen'. Onder multi-crisisfunctionarissen verstaan de meeste regio's de leiders van de crisisteams (Leider Commandoteam Plaats Incident, Operationeel Leider en soms de burgemeester) aangevuld met de informatiemanagers in het Commandoteam Plaats Incident (CoPI), Regionaal Operationeel Team (ROT) en Beleidsteam (BT). Met de mono-crisisfunctionarissen worden de overige crisisfuncties bedoeld die veelal door de mono-kolommen (Brandweer, Politie, GHOR en Gemeenten) worden geleverd om een rol te vervullen in een van de crisisteams (voorbeelden hiervan zijn de Officier van Dienst-Politie, de Algemeen Commandant Bevolkingszorg en dergelijke).

Als de veiligheidsregio dit onderscheid maakt, vermeldt de Inspectie dit bij onderzoeksvraag 2. Dit onderscheid kan leiden tot verschillende inzichten binnen de veiligheidsregio over de start-vakbekwaamheid van de multi- en mono-crisisfunctionarissen en daarmee tot twee verschillende kwalificaties van de Inspectie op vraag 2.



2

Bevindingen en beoordeling

Het deelonderzoek 'Borging vakbekwaamheid crisisfunctionarissen' omvat een centrale onderzoeksvraag die uiteen valt in vijf deelvragen. De Inspectie geeft op iedere deelvraag een oordeel waarna een toelichting volgt. De centrale onderzoeksvraag wordt als laatste beantwoord met een samenvattend eindoordeel.

2.1 Voorbereiding

Welke voorbereidingen treft de veiligheidsregio ten aanzien van de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen?

Oordeel

Op basis van de informatie uit de gehouden interviews en de beschikbaar gestelde documenten is de Inspectie, gelet op het beoordelingskader, van oordeel dat hierop de kwalificatie '**Op orde**' van toepassing is.

Toelichting

De Inspectie constateert dat de VRF beschikt over een visie op vakbekwaamheid. De VRF werkt op het gebied van vakbekwaamheid nauw samen met de veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek (VRGV). Dit uit zich onder andere in de Expertisegroep Vakbekwaamheid waarin de aanwezige functionarissen uit de vier 'mono-kolommen' (Politie, Brandweer, GHOR en Bevolkingszorg) beide regio's vertegenwoordigen. De visie en het daarop gebaseerde beleid zijn opgenomen in het 'Meerjarenbeleidsplan 2014-2018, multidisciplinaire vakbekwaamheid' van de VRF en VRGV. Dit meerjarenbeleidsplan is per jaar uitgewerkt in oefenkalenders dan wel oefenroosters Multidisciplinair Opleiden, Trainen en Oefenen (MOTO).

Binnen de VRF is de verantwoordelijkheid voor de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen toebedeeld aan de monodisciplinaire kolommen (Politie, Brandweer, GHOR en Bevolkingszorg). Het is de verantwoordelijkheid van die kolommen om elke crisisfunctionaris opgeleid en getraind beschikbaar te stellen voor de crisisorganisatie.

De VRF beschikt over een systeem voor de registratie van de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen. De VRF maakt hiervoor gebruik van Veiligheidspaspoort. De brandweer, GHOR en Bevolkingszorg maken gebruik van dit systeem voor kwantitatieve registraties.



2.2 Werving

Op welke wijze verkrijgt de veiligheidsregio vakbekwame crisisfunctionarissen?

Oordeel

Op basis van de informatie uit de gehouden interviews en de beschikbaar gestelde documenten is de Inspectie, gelet op het beoordelingskader, van oordeel dat hierop de kwalificatie '**Voor verbetering vatbaar**' van toepassing is.

Toelichting

De Inspectie constateert dat de veiligheidsregio Flevoland de eisen voor het startbekwaam zijn van de multi functionarissen baseert op het multidisciplinair functieboek van de veiligheidsregio's Flevoland en Gooi en Vechtstreek en op de landelijke kwalificatieprofielen. De afspraak hierbij is dat de kolommen (vak)bevoegde crisisfunctionarissen leveren conform de standaarden van het Instituut Fysieke Veiligheid. De kolommen leveren daarbij zowel de multi- als de mono-crisisfunctionarissen.

De VRF geeft aan dat er afspraken zijn over het instroomniveau van (multi) functionarissen en dat bij hun aanstelling de originele diploma's worden gecontroleerd. Voor de GHOR-functionarissen worden deze diploma's geregistreerd in Veiligheidspaspoort. Bij het gaan volgen van een opleiding/studie na indiensttreding worden de functionarissen gescreend of zij voldoen aan de instroomeisen voor de betreffende opleiding.

De VRF heeft binnen de kolommen brandweer en GHOR afspraken gemaakt met de crisisfunctionarissen over hun vakbekwaamheid. De GHOR rapporteert hierover periodiek in de (half)jaarrapportage. Binnen de brandweer wordt dit in voortgangsgesprekken meegenomen.

De verantwoordelijkheid voor de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen die afkomstig zijn uit de overige kolommen (Politie en Bevolkingszorg) is aldaar belegd. De veiligheidsregio heeft hierdoor geen inzicht in de startbekwaamheid van die crisisfunctionarissen, ook niet voor de multi-functionarissen.

2.3 Ontwikkeling

Hoe houdt de veiligheidsregio de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen op peil?

Oordeel

Op basis van de informatie uit de gehouden interviews en de beschikbaar gestelde documenten is de Inspectie, gelet op het beoordelingskader, van oordeel dat op het geconstateerde de kwalificatie '**Voor verbetering vatbaar**' van toepassing is.

Toelichting

De Inspectie constateert dat de crisisfunctionarissen worden beoefend op basis van de risico's in de regio's Flevoland en Gooi en Vechtstreek. De VRF stelt voor deze oefeningen de oefendoelen op teamniveau vast en organiseert de waarnemingen hiervoor. De VRF registreert deze waarnemingen ook. De individuele oefendoelen bij de oefeningen worden vastgesteld door de kolommen. De kolommen organiseren de



(eventuele) waarnemingen en registratie daarvan, waardoor dit niet inzichtelijk is voor de VRF.

Het bestuur van de VRF bepaalt jaarlijks de thema's van de oefeningen. Of in het daarop gerichte aanbod van oefeningen ook ruimte is voor de behoefte van de crisisfunctionarissen aan specifieke oefeningen, is onduidelijk. De VRF geeft wel aan dat die individuele leerbehoefte vooral een verantwoordelijkheid is van de functionaris zelf en van de betreffende kolom. Daartoe vragen waarnemers bij oefeningen vooraf aan de deelnemers of (bovenop de gestelde leerdoelen van de oefening) nog op specifieke leerpunten gelet moet worden.

De Inspectie heeft niet kunnen constateren of de crisisfunctionarissen ook feitelijk de (afgesproken) verantwoordelijkheid nemen voor de eigen vakbekwaamheid. Deze afspraken zijn belegd binnen de kolommen. Daardoor zou de VRF voor de 'eigen' kolommen Brandweer en GHOR inzicht kunnen hebben, maar voor de overige kolommen heeft de VRF dit inzicht niet.

2.4 Reflectie

Op welke wijze benut de veiligheidsregio evaluaties van oefeningen en praktijkinzetten om inzicht te krijgen in de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen? Reflecteert de veiligheidsregio haar eigen plannen, beleid en organisatie ten behoeve van het borgen van vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen?

Oordeel

Op basis van de informatie uit de gehouden interviews en de beschikbaar gestelde documenten is de Inspectie, gelet op het beoordelingskader, van oordeel dat op het geconstateerde de kwalificatie '**Voor verbetering vatbaar**' van toepassing is.

Toelichting

De Inspectie constateert dat de VRF de waarnemingen en leerpunten uit de First Impression Report's van praktijkincidenten terugkoppelt op zogeheten 'intervisiemomenten'. Reflectie op de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen vindt plaats middels de jaargesprekken met het Hoofd Crisisbeheersing. Deze voert gesprekken met de crisisfunctionarissen van de brandweer en met de informatiemangers. Binnen de GHOR worden persoonlijke leergesprekken gevoerd met de individuele GHOR-crisisfunctionarissen. Dit wordt vastgelegd in individuele portfolio's. De jaargesprekken zijn gebaseerd op de gegevens uit Veiligheidspaspoort en in de gesprekken worden zowel de mono- als multidisciplinaire oefeningen besproken.

Gelet op de gemaakte keuze in de VRF om de kolommen verantwoordelijk te maken voor de vakbekwaamheid van de (zowel multi- als mono-)crisisfunctionarissen, constateert de Inspectie dat de VRF vooral inzicht heeft in de vakbekwaamheid van de 'eigen' crisisfunctionarissen, maar niet op de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen uit de overige kolommen.

De Inspectie heeft niet kunnen constateren dat de VRF regelmatig onderzoekt of de organisatie en werkwijze voor het borgen van de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen nog steeds voldoet.



2.5 Bijstellen

Op welke wijze brengt de veiligheidsregio verbeteringen aan in de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen of in de organisatie daarvan?

Oordeel

Op basis van de informatie uit de gehouden interviews en de beschikbaar gestelde documenten is de Inspectie, gelet op het beoordelingskader, van oordeel dat op het geconstateerde de kwalificatie '**Risicovol**' van toepassing is.

Toelichting

De Inspectie constateert dat de VRF de verbeterpunten op teamniveau bundelt en uitzet binnen de betreffende kolommen/organisatie. Daarbij heeft de Inspectie niet kunnen constateren dat VRF de voortgang en resultaten van deze verbeterpunten monitort. Er is hiervoor geen gemeenschappelijk platform. Dit brengt risico's met zich mee ten aanzien van de opvolging van de verbeterpunten, zowel in de voortgang als de resultaten daarvan.

2.5.1 Borging vakbekwaamheid crisisfunctionarissen

Conclusie

De Inspectie stelt vast dat de veiligheidsregio Flevoland slechts enkele stappen van de 'lifelong learning loop' heeft ingericht en/of dat de samenhang daartussen ontbreekt. De veiligheidsregio heeft daardoor maar beperkt inzicht in de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen en heeft het borgen van de vakbekwaamheid niet op orde.



Bijlage

Beoordelingskader

1. Welke voorbereidingen treft de veiligheidsregio ten aanzien van de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen?

Hierbij kijkt de Inspectie naar de visie van de veiligheidsregio op vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen, of deze visie vertaald is in beleid en uitgewerkt in (jaar)activiteitenplannen. Daarbij inventariseert de Inspectie of de veiligheidsregio een organisatieonderdeel verantwoordelijk heeft gemaakt voor het proces 'borgen vakbekwaamheid' en op welke wijze hierin wordt samengewerkt met de kolomparters (zoals Politie, GHOR en gemeenten). Tevens kijkt de Inspectie naar de afspraken die de veiligheidsregio heeft gemaakt met de genoemde kolomparters over de verdeling van verantwoordelijkheden over de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen. Daarbij gaat het onder andere om het beschikbaar stellen van functionarissen voor de crisisorganisatie en het borgen van de vakbekwaamheid van deze functionarissen. Ten slotte beschouwt de Inspectie of, en zo ja op welke wijze de veiligheidsregio organiseert dat zij inzicht krijgt in de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen.

Tabel a. Beoordelingskader onderzoeksvraag 1

Waarderingsaspect	
<ul style="list-style-type: none"> • Beleid en planvorming in samenhang, ook met andere processen; • Overduidelijk aantoonbaar, transparant en actueel. 	Voorbeeld voor anderen
<ul style="list-style-type: none"> • Over doorgedacht; • Beleid en planvorming vertonen samenhang; • Aantoonbaar en actueel. 	Op orde
<ul style="list-style-type: none"> • Over nagedacht; • Beleid en/of planvorming aanwezig; • Geen of weinig samenhang; • Enigszins aantoonbaar of niet actueel. 	Voor verbetering vatbaar
<ul style="list-style-type: none"> • Niet over nagedacht of dit bewust nagelaten; • Niet planmatig, geen beleid; • Geen samenhang; • Niet of nauwelijks aantoonbaar. 	Risicovol



2. Op welke wijze verkrijgt de veiligheidsregio vakbekwame crisisfunctionarissen?

De Inspectie kijkt hierbij naar de wijze waarop de werving en selectie van crisisfunctionarissen plaatsvindt. Zijn hierbij specifieke doelgroepen benoemd? Worden functionarissen door de kolommen voorgedragen of stelt de veiligheidsregio vacatures open? Aan welke eisen dienen kandidaat-functionarissen te voldoen en waarop zijn deze gebaseerd? De Inspectie onderzoekt tevens of de veiligheidsregio met de crisisfunctionarissen afspraken heeft gemaakt over de verdeling van verantwoordelijkheden voor de vakbekwaamheid van deze functionarissen.

Tabel b. *Beoordelingskader onderzoeksvraag 2*

Waarderingsaspect	
<ul style="list-style-type: none"> • Beleid en planvorming in samenhang, ook met andere processen; • Sturing en check op uitvoering vinden plaats; • Overduidelijk aantoonbaar, transparant en actueel. 	Voorbeeld voor anderen
<ul style="list-style-type: none"> • Beleid en planvorming vertonen samenhang; • Sturing en check op uitvoering vinden plaats; • Aantoonbaar en actueel. 	Op orde
<ul style="list-style-type: none"> • Over nagedacht; • Beleid en/of planvorming aanwezig; • Geen of weinig samenhang; • Geen sturing en check op uitvoering; • Enig aantoonbaar bewijs, niet actueel. 	Voor verbetering vatbaar
<ul style="list-style-type: none"> • Niet over nagedacht of dit bewust nagelaten; • Niet planmatig, geen beleid • Geen samenhang • Niet of nauwelijks aantoonbaar bewijs. 	Risicovol

3. Op welke wijze houdt de veiligheidsregio de kennis en vaardigheden van haar crisisfunctionarissen op peil?

De Inspectie onderzoekt of het aanbod van de oefeningen en de oefendoelen zijn afgestemd op het regionaal risicoprofiel, de actualiteit en de behoefte van de crisisfunctionarissen. De Inspectie kijkt of dit overeenstemt met de afgesproken verdeling van verantwoordelijkheden over de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen. De Inspectie onderzoekt tevens of de veiligheidsregio waarnemingen organiseert op zowel individueel als teamniveau, of deze worden vastgelegd en zo ja, op welke wijze.



Tabel c. Beoordelingskader onderzoeksvraag 3

Waarderingsaspect	
<ul style="list-style-type: none"> • Sturing en check op uitvoering vinden plaats; • Overduidelijk aantoonbaar, transparant en actueel. 	Voorbeeld voor anderen
<ul style="list-style-type: none"> • Sturing en check op uitvoering vinden plaats; • Aantoonbaar en actueel. 	Op orde
<ul style="list-style-type: none"> • Over nagedacht; • Geen of weinig samenhang; • Geen sturing en check op uitvoering; • Enig aantoonbaar bewijs, niet actueel. 	Voor verbetering vatbaar
<ul style="list-style-type: none"> • Niet over nagedacht of dit bewust nagelaten; • Geen samenhang; • Niet of nauwelijks aantoonbaar bewijs. 	Risicovol

4. Op welke wijze benut de veiligheidsregio evaluaties van oefeningen en praktijkinzetten om inzicht te krijgen in de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen? Reflecteert de veiligheidsregio op haar eigen plannen, beleid en organisatie ten behoeve van het borgen van vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen?

De Inspectie kijkt hierbij naar de wijze waarop de veiligheidsregio de waarnemingen uit oefeningen of evaluaties van praktijkincidenten verzamelt, interpreteert en presenteert, zodat deze leiden tot inzicht in de vakbekwaamheid van individuele crisisfunctionarissen. De Inspectie kijkt tevens naar de wijze waarop de veiligheidsregio tezamen met de crisisfunctionarissen bepaalt of zij de afspraken over de verantwoordelijkheid voor vakbekwaamheid zijn nagekomen, of hun vakbekwaamheid verbetering behoeft en zo ja, op welke punten. De Inspectie kijkt hierbij ook naar de wijze waarop dit wordt vastgelegd in de gekozen 'registratiesystematiek'. De Inspectie kijkt of de veiligheidsregio periodiek evalueert of de borging van de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen nog steeds voldoet.

Tabel d. Beoordelingskader onderzoeksvraag 4

Waarderingsaspect	
<ul style="list-style-type: none"> • Sturing en check op uitvoering vinden plaats; • Verbeteracties worden geïnventariseerd en uitgevoerd; • Implementatie van verbeteracties leidt tot een lerende organisatie en het effect is inzichtelijk; • Overduidelijk aantoonbaar, transparant en actueel. 	Voorbeeld voor anderen
<ul style="list-style-type: none"> • Sturing en check op uitvoering vinden plaats; • Verbeteracties worden geïnventariseerd en uitgevoerd; • Aantoonbaar en actueel. 	Op orde
<ul style="list-style-type: none"> • Over nagedacht; • Geen of weinig samenhang; 	Voor verbetering



<ul style="list-style-type: none"> • Geen sturing en check op uitvoering; • Enig aantoonbaar bewijs, niet actueel. 	vatbaar
<ul style="list-style-type: none"> • Niet over nagedacht of dit bewust nagelaten; • Niet planmatig, geen beleid; • Geen samenhang; • Niet of nauwelijks aantoonbaar bewijs. 	Risicovol

5. Op welke wijze brengt de veiligheidsregio verbeteringen aan in de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen of in de organisatie daarvan?

Hierbij kijkt de Inspectie naar de wijze waarop de noodzakelijk geachte verbeteringen worden vertaald naar concrete acties en of de voortgang en de resultaten daarvan worden gemonitord. Hierbij inventariseert de Inspectie tevens of en aan wie hierover verantwoording wordt afgelegd.

Tabel e. Beoordelingskader onderzoeksvraag 5

Waarderingsaspect	
<ul style="list-style-type: none"> • Sturing en check op uitvoering vinden plaats; • Verbeteracties worden geïnventariseerd en uitgevoerd; • Implementatie van verbeteracties leidt tot een lerende organisatie en het effect is inzichtelijk; • Overduidelijk aantoonbaar, transparant en actueel. 	Voorbeeld voor anderen
<ul style="list-style-type: none"> • Sturing en check op uitvoering vinden plaats; • Verbeteracties worden geïnventariseerd en uitgevoerd; • Aantoonbaar en actueel. 	Op orde
<ul style="list-style-type: none"> • Over nagedacht; • Geen sturing en check op uitvoering; • Enig aantoonbaar bewijs, niet actueel. 	Voor verbetering vatbaar
<ul style="list-style-type: none"> • Niet over nagedacht of dit bewust nagelaten; • Geen samenhang; • Niet of nauwelijks aantoonbaar bewijs. 	Risicovol

Samenvattend eindoordeel

De hoofdvraag van het onderzoek luidt: *'In welke mate borgen de veiligheidsregio's de vakbekwaamheid van hun crisisfunctionarissen?'* De Inspectie beschouwt het doorlopen van alle stappen van de 'lifelong learning loop' en het aanbrengen van samenhang daarin als het borgen van vakbekwaamheid. Met het doorlopen van alle stappen verkrijgt de regio inzicht in de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen en met het aanbrengen van de samenhang tussen de stappen borgt zij deze ook. Dit maakt dat de beantwoording van de hoofdvraag meer is dan de optelsom van de van toepassing zijnde kwalificaties bij de onderzoeksvragen. De Inspectie



onderscheidt daarom voor de beantwoording van de hoofdvraag drie mogelijke varianten die ingaan op het doorlopen van de stappen in de 'lifelong learning loop' en het aanbrengen van samenhang daartussen en voegt een van deze varianten toe als 'Conclusie' bij het regiobeeld.

1. De Inspectie stelt vast dat de betreffende veiligheidsregio de stappen van de 'life long learning loop' in samenhang doorloopt. De regio heeft daardoor inzicht in de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen en heeft het borgen van vakbekwaamheid op orde.
2. De Inspectie stelt vast dat de betreffende veiligheidsregio slechts enkele stappen van de 'lifelong learning loop' heeft ingericht en/of dat de samenhang daartussen ontbreekt. De veiligheidsregio heeft daardoor maar beperkt inzicht in de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen en heeft het borgen van de vakbekwaamheid niet op orde.
3. De Inspectie stelt vast dat de veiligheidsregio vooral is gericht op de uitvoering van opleidingen en/of trainingen en niet op het doorlopen van de 'lifelong learning loop'. Daardoor heeft de regio geen inzicht in de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen en borgt zij de vakbekwaamheid van deze functionarissen niet.



Bijlage Wederhoortabel



Nr.	Pagina en/of onderzoeksvraag	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
1.	Pagina 3 Vraag 1b	De Inspectie heeft niet...van de crisisfunctionarissen.	<p>Er zijn duidelijke afspraken over het instroomniveau van (multi) functionarissen. Bij de aanstelling in een functie worden de originele diploma's gecontroleerd en er wordt een kopie gemaakt, dat wordt geparafeerd door de controlerend functionaris (HR). Kandidaten die na indiensttreding een opleiding/studie gaan volgen, worden eveneens gescreend op de instroomeisen voor de desbetreffende opleiding. In het Veiligheidspaspoort worden de diploma's van de betreffende functionarissen geregistreerd (GHOR). De VRF kan dus wel controleren of functionarissen in het bezit zijn van een geldig diploma. Daarnaast zijn er binnen de kolom GHOR en brandweer afspraken gemaakt met crisisfunctionarissen op het gebied van vakbekwaamheid. De GHOR rapporteert dit periodiek in de (half)jaarrapportage. Binnen de brandweer worden deze punten in voortgangsgesprekken meegenomen.</p>	<p>De tekst is als volgt aangepast: De VRF geeft aan dat er afspraken zijn over het instroomniveau van (multi) functionarissen en dat bij hun aanstelling de originele diploma's worden gecontroleerd. Voor de GHOR-functionarissen worden deze diploma's geregistreerd in Veiligheidspaspoort. Bij het gaan volgen van een opleiding/studie na indiensttreding worden de functionarissen gescreend of zij voldoen aan de instroomeisen voor de betreffende opleiding.</p> <p>De VRF heeft binnen de kolommen brandweer en GHOR afspraken gemaakt met de crisisfunctionarissen over hun vakbekwaamheid. De GHOR rapporteert hierover periodiek in de (half)jaarrapportage. Binnen de brandweer wordt dit in voortgangsgesprekken meegenomen.</p> <p>De verantwoordelijkheid voor de vakbekwaamheid van crisis functionarissen die afkomstig zijn uit de overige kolommen (Politie en Bevolkingszorg) is aldaar belegd. De veiligheidsregio heeft hierdoor geen inzicht in de startbekwaamheid van die crisisfunctionarissen.</p>



2.	Pagina 4 Vraag 2a	Of in het...is onduidelijk	Voorafgaand aan iedere oefening vraagt een waarnemer of hij/zij nog op specifieke zaken moet letten, bovenop de gestelde oefendoelen. Maar de individuele leerbehoefte van een functionaris is vooral een verantwoordelijkheid van de functionaris zelf én die van de eigen kolom.	Tekst is als volgt aangepast en aangevuld: De VRF geeft wel aan dat die individuele leerbehoefte vooral een verantwoordelijkheid is van de functionaris zelf en van de betreffende kolom. Daartoe vragen waarnemers bij oefeningen vooraf aan de deelnemers of (bovenop de gestelde leerdoelen van de oefening) nog op specifieke leerpunten gelet moet worden. De Inspectie heeft niet kunnen constateren of de crisisfunctionarissen ook feitelijk de (afgesproken) verantwoordelijkheid nemen voor de eigen vakbekwaamheid. Deze afspraken zijn belegd binnen de kolommen. Daardoor zou de VRF voor de 'eigen' kolommen Brandweer en GHOR inzicht kunnen hebben, maar voor de overige kolommen heeft de VRF dit inzicht niet.
3.	Pagina 4 Vraag 2b	Reflectie op de...daarvan de inhoud is.	Dit is niet juist. Het Hoofd Crisisbeheersing (brandweer) voert gesprekken met crisisfunctionarissen van de brandweer en de informatiemanagers (ook via de coördinator informatiemanagement). Daarnaast worden binnen de GHOR persoonlijke leergesprekken gevoerd met de individuele crisisfunctionarissen GHOR. De inhoud van de jaargesprekken is gebaseerd op de gegevens uit Veiligheidspaspoort. Zowel de mono- als multidisciplinaire oefeningen worden in	Overgenomen. De tekst is als volgt aangepast: Reflectie op de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen vindt plaats middels de jaargesprekken met het Hoofd Crisisbeheersing. Deze voert gesprekken met de crisisfunctionarissen van de brandweer en met de informatiemanagers. Binnen de GHOR worden persoonlijke leergesprekken gevoerd met de individuele GHOR-crisisfunctionarissen. Dit wordt



			het gesprek meegenomen.	<p>vastgelegd in individuele portfolio's. De jaargesprekken zijn gebaseerd op de gegevens uit Veiligheidspaspoort en in de gesprekken worden zowel de mono- als multidisciplinaire oefeningen besproken.</p> <p>Gelet op de gemaakte keuze in de VRF om de kolommen verantwoordelijk te maken voor de vakbekwaamheid van de (zowel multi- als mono-) crisisfunctionarissen, constateert de Inspectie dat de VRF vooral inzicht heeft in de vakbekwaamheid van de 'eigen' crisisfunctionarissen, maar niet op de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen uit de overige kolommen.</p>
4.	Algemene opmerking	<p>Meerdere punten, maar bijvoorbeeld de zin (pag. 4):</p> <p>'de inspectie heeft evenmin.. nemen voor de eigen vakbekwaamheid.</p>	<p>In het rapport wordt geconstateerd dat de verantwoordelijkheid voor de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen wordt toebedeeld aan de monodisciplinaire kolommen. In het rapport wordt meerdere keren geschreven dat de kolommen hierdoor bepaalde taken op zich hebben genomen en dat de VRF hierdoor geen zicht heeft. Dat is niet juist. Het Hoofd Crisisbeheersing voert gesprekken over de vakbekwaamheid.</p>	<p>De gemaakte opmerking is, waar van toepassing, verwerkt in de teksten. Zoals door de VRF is aangegeven voert het Hoofd Crisisbeheersing gesprekken met de crisisfunctionarissen van de brandweer en met de informatiemangers.</p> <p>Dit geeft de VRF maar zicht op de vakbekwaamheid van een beperkt deel van de crisisfunctionarissen. Dit leidt tot enkele nuancerings in de tekst op dit punt.</p>



Bijlage

Afkortingen

Afkorting

AC

Bvr

CaCo

CoPI

FVS

GHOR

GRIP

IM

MOTO

OvD

PDCA

(R)BT

ROT

VRF

VRGV

Betekenis

Algemeen Commandant

Besluit veiligheidsregio's

Calamiteitencoördinator

Commando Plaats Incident

Functionarisvolgsysteem

Geneeskundige Hulpverleningsorganisatie in de regio.

Gecoördineerde Regionale Incidentbestrijdingsprocedure

Informatiemanager

Multidisciplinair Opleiden Trainen Oefenen

Officier van Dienst

Plan-Do-Check-Act

(Regionaal) Beleidsteam

Regionaal Operationeel Team

Veiligheidsregio Flevoland

Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek



Missie Inspectie Justitie en Veiligheid

De Inspectie Justitie en Veiligheid houdt voor de samenleving, de ondertoezichtgestelden en de politiek en bestuurlijk verantwoordelijken toezicht op het terrein van justitie en veiligheid om inzicht te geven in de kwaliteit van de taakuitvoering en de naleving van regels en normen, om risico's te signaleren en om organisaties aan te zetten tot verbetering. Hiermee draagt de Inspectie bij aan een rechtvaardige en veilige samenleving.

Dit is een uitgave van:

Inspectie Justitie en Veiligheid
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH Den Haag
[Contactformulier](#) | www.inspectie-jenv.nl

Augustus 2019

*Aan deze publicatie kunnen geen rechten worden ontleend.
Vermenigvuldigen van informatie uit deze publicatie is toegestaan,
mits deze uitgave als bron wordt vermeld.*