



Inspectie Justitie en Veiligheid
Ministerie van Justitie en Veiligheid

Beeld Veiligheidsregio Kennemerland

Borging vakbekwaamheid crisisfunctionarissen

Inhoudsopgave

1	Inleiding	3
1.1	Aanleiding	3
1.2	Doel en onderzoeksvragen	3
1.3	Operationalisering	4
1.4	Beoordelingskader	6
2	Bevindingen en beoordeling	7
2.1	Vorbereiding	7
2.2	Werving	8
2.3	Ontwikkeling	9
2.4	Reflectie	9
2.5	Bijstellen	10
2.5.1	Borging vakbekwaamheid crisisfunctionarissen	10
I	Bijlagen	
I	Beoordelingskader	11
II	Wederhoortabel	16
III	Afkortingen	20



1

Inleiding

1.1 Aanleiding

In 2019 brengt de Inspectie Justitie en Veiligheid (hierna: de Inspectie) voor de vierde keer een periodiek beeld uit over de stand van zaken van de rampenbestrijding en crisisbeheersing in het land, voorheen genoemd de 'Staat van de Rampenbestrijding'.

Op basis van de bevindingen van de Staat van de Rampenbestrijding 2016 besloot de Inspectie om voor het periodieke beeld 2019 verdiepend onderzoek te doen naar de onderwerpen Operationele prestaties, Borging vakbekwaamheid crisisfunctionarissen, Samenwerking en Kwaliteitszorg. Deze vier onderwerpen vormen de thema's van vier deelonderzoeken en leveren input voor het Periodiek beeld Rampenbestrijding en Crisisbeheersing 2019. Het deelonderzoek Operationele prestaties vindt plaats in elke veiligheidsregio. De overige onderwerpen zijn onderzocht in acht of negen verschillende veiligheidsregio's. Het onderzoek 'Borging vakbekwaamheid crisisfunctionarissen' is uitgevoerd in negen veiligheidsregio's waaronder de veiligheidsregio Kennemerland.

1.2 Doel en onderzoeksvragen

De veiligheidsregio's worden aangesproken op het goed functioneren van de crisisorganisatie en daarin zijn vakbekwame crisisfunctionarissen van groot belang. Het is daarom belangrijk voor de veiligheidsregio dat zij inzicht heeft in de vakbekwaamheid van de verschillende crisisfunctionarissen, ook als de primaire verantwoordelijkheid voor die vakbekwaamheid in sommige gevallen niet is belegd bij de veiligheidsregio (bijvoorbeeld bij politiefunctarissen).

Met dit deelonderzoek brengt de Inspectie in beeld op welke wijze en in welke mate de veiligheidsregio's borgen dat zij over vakbekwame crisisfunctionarissen kunnen beschikken. Daartoe richt het onderzoek zich op het inzicht dat de veiligheidsregio in deze vakbekwaamheid heeft en de inspanningen die de regio daartoe verricht.



Voor dit deelonderzoek is de volgende centrale onderzoeksvraag geformuleerd:

In welke mate borgt de veiligheidsregio de vakbekwaamheid van haar crisisfunctionarissen?

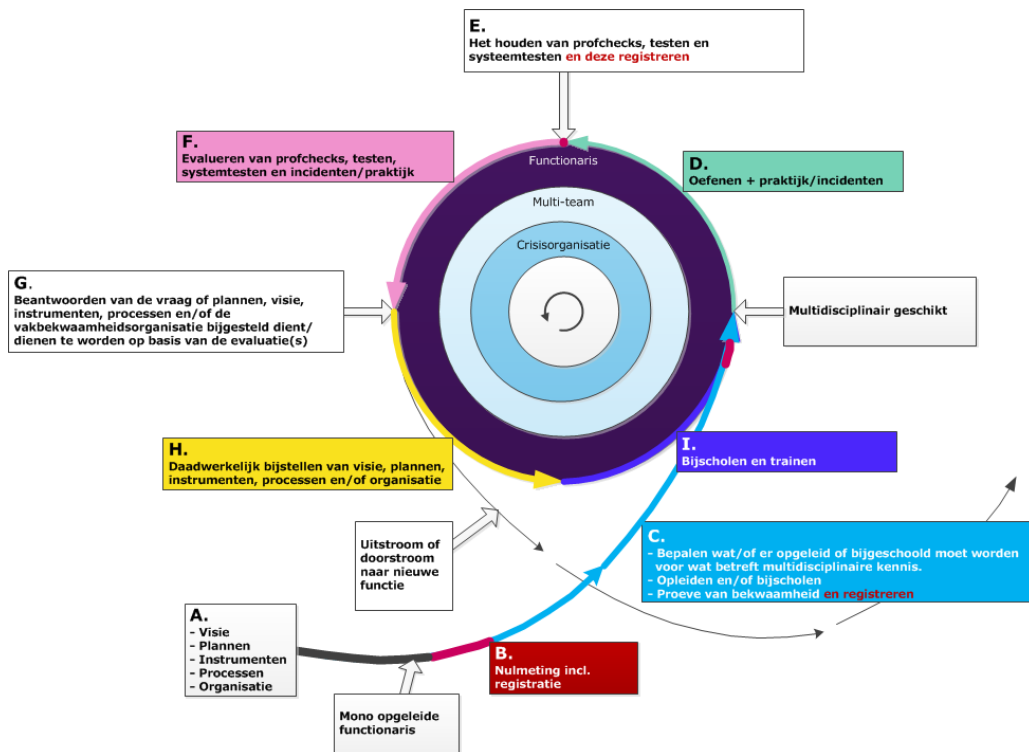
Deze centrale onderzoeksvraag valt uiteen in vijf deelvragen:

1. Welke voorbereidingen treft de veiligheidsregio ten aanzien van de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen?
2. Op welke wijze verkrijgt de veiligheidsregio vakbekwame crisisfunctionarissen?
3. Op welke wijze houdt de veiligheidsregio de kennis en vaardigheden van haar crisisfunctionarissen op peil?
4. Op welke wijze benut de veiligheidsregio evaluaties van oefeningen en praktijkinzetten om inzicht te krijgen in de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen? Reflecteert de veiligheidsregio op haar eigen plannen, beleid en organisatie ten behoeve van het borgen van vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen?
5. Op welke wijze brengt de veiligheidsregio verbeteringen aan in de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen of in de organisatie daarvan?

1.3 Operationalisering

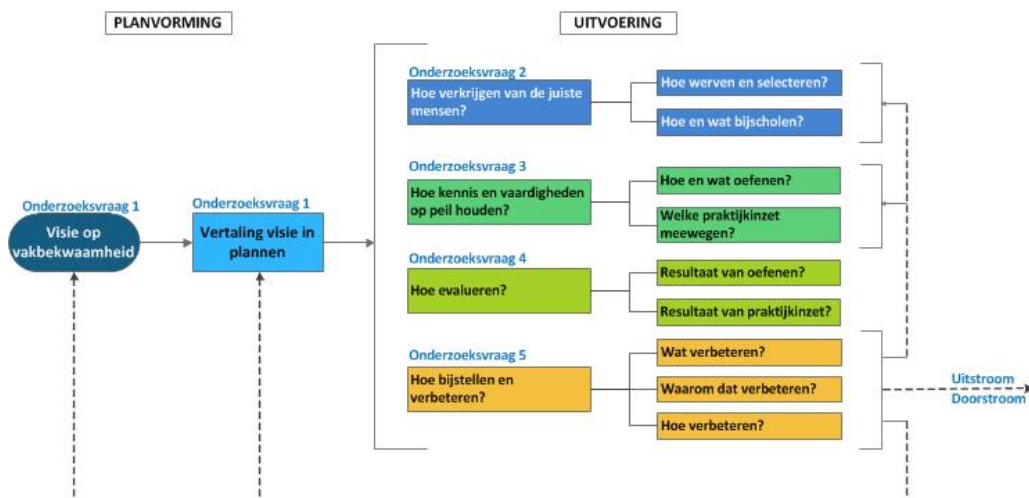
Om de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen daadwerkelijk te borgen dienen de veiligheidsregio's de gehele Plan-Do-Check-Act-cyclus (PDCA-cyclus) op dit onderwerp te doorlopen en samenhang aan te brengen. Daarbij dienen zij niet alleen de inhoud (waaronder opleidingen, trainingen, oefeningen, evalueren, testen en bijstellen) te borgen, maar tevens het proces van het organiseren daarvan (waaronder visie, opleidings- en oefenplannen, mensen en middelen). Deze PDCA-cyclus is in de onderwijskundige literatuur vertaald in de 'lifelong learning loop'. De Inspectie beschouwt het doorlopen van alle stappen van de 'lifelong learning loop' en het aanbrengen van samenhang daarin als het borgen van vakbekwaamheid.

Toegespitst op de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen ziet de 'loop' er als volgt uit:



Afbeelding 1. Lifelong learning loop

De Inspectie heeft voor de uitvoering van het onderzoek de 'loop' vertaald in een conceptueel model waarin de vijf onderzoeksvragen zijn opgenomen.



Afbeelding 2. Conceptueel model onderzoek borging vakbekwaamheid crisisfunctionarissen

In het deelonderzoek 'Borging vakbekwaamheid crisisfunctionarissen' zijn negen veiligheidsregio's onderzocht. In elk van deze negen regio's zijn aan de hand van de 'lifelong learning loop' functionarissen bevraagd op de borging van de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen binnen die veiligheidsregio. Daarbij is tevens verzocht om de onderliggende documenten.



De informatie uit de interviews en de documenten vormen de basis voor de antwoorden op de vragen uit het conceptueel model. Deze bevindingen en een beoordeling daarvan zijn opgenomen in dit beeld.

De bevindingen zijn voor wederhoor voorgelegd aan de betreffende veiligheidsregio. De door de regio gemaakte opmerkingen en de reactie van de Inspectie hierop zijn opgenomen in een wederhoortabel die als bijlage aan dit beeld is toegevoegd. Waar opmerkingen reden gaven tot aanpassingen in de tekst, zijn deze integraal in de tekst verwerkt.

1.4 Beoordelingskader

De Inspectie toetst de antwoorden op de onderzoeksvragen aan een hiertoe opgesteld beoordelingskader. Dit is gebaseerd op het Toetsingskader Multidisciplinaire Taakuitvoering Veiligheidsregio's versie 4.0 (hierna: Toetsingskader 4.0) en de elementen van de Plan-Do-Check-Act-cyclus. In lijn met het toetsingskader is ook het beoordelingskader meer kwalitatief ingericht. Het beoordelingskader is als bijlage bij dit document gevoegd en leidt per onderzoeksvraag tot een van de kwalificaties *'Voorbeeld voor anderen'*, *'Op orde'*, *'Voor verbetering vatbaar'* of *'Risicovol'*.

Tijdens het onderzoek bleek dat veel veiligheidsregio's een onderscheid maakten in zogenaamde 'multi-crisisfunctionarissen' en 'mono-crisisfunctionarissen'. Onder multi-crisisfunctionarissen verstaan de meeste regio's de leiders van de crisisteams (Leider Commandoteam Plaats Incident, Operationeel Leider en soms de burgemeester) aangevuld met de informatiemanagers in het Commandoteam Plaats Incident (CoPI), Regionaal Operationeel Team (ROT) en Beleidsteam (BT). Met de mono-crisisfunctionarissen worden de overige crisisfuncties bedoeld die veelal door de mono-kolommen (Brandweer, Politie, GHOR en Gemeenten) worden geleverd om een rol te vervullen in een van de crisisteams (voorbeelden hiervan zijn de Officier van Dienst-Politie, de Algemeen Commandant Bevolkingszorg en dergelijke).

Als de veiligheidsregio dit onderscheid maakt, vermeldt de Inspectie dit bij onderzoeksvraag 2. Dit onderscheid kan leiden tot verschillende inzichten binnen de veiligheidsregio over de start-vakbekwaamheid van de multi- en mono-crisisfunctionarissen en daarmee tot twee verschillende kwalificaties van de Inspectie op vraag 2.



2

Bevindingen en beoordeling

Het deelonderzoek 'Borging vakbekwaamheid crisisfunctionarissen' omvat een centrale onderzoeksvraag die uiteen valt in vijf deelvragen. De Inspectie geeft op iedere deelvraag een oordeel waarna een toelichting volgt. De centrale onderzoeksvraag wordt als laatste beantwoord met een samenvattend eindoordeel.

2.1 Voorbereiding

Welke voorbereidingen treft de veiligheidsregio ten aanzien van de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen?

Oordeel

Op basis van de informatie uit de gehouden interviews en de beschikbaar gestelde documenten is de Inspectie, gelet op het beoordelingskader, van oordeel dat hierop de kwalificatie '**Voorbeeld voor anderen**' van toepassing is.

Toelichting

De Inspectie constateert dat de VRK beschikt over een visie op vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen. Deze visie is vertaald in een meerjarig beleidsplan en uitgewerkt in (jaar)activiteitenplannen MOTO. De veiligheidsregio heeft het veiligheidsbureau Kennemerland (VBK) verantwoordelijk gemaakt voor het opleiden, trainen en oefenen van de multidisciplinaire crisisteams. Het 'Kernteam MOTO' is belast met de feitelijke uitvoering hiervan.

Binnen de VRK beschikken de rode-, de witte- en de multi-kolom over een zogeheten 'toezichthouder'. Deze draagt zorg voor de werving, selectie, assessment, opleiding en het inwerktraject van nieuwe functionarissen. De 'toezichthoudende' taak omvat verder dezelfde personeelszorg als bij een koude taak. De toezichthouder is verantwoordelijk voor het onderhouden van een poule van vakbekwame mensen, zorgt voor het OTO programma, voortgangsgesprekken en indien nodig ook voor exitgesprekken.

Bij de politie is de crisisfunctie geïntegreerd in koude functie. Bevolkingszorg betreft crisisfunctionarissen vanuit de gemeenten, vanuit het principe 'willing and able', dus bereidwillig en bekwaam.

Overleg met de kolommen vindt plaats in het zogeheten 'Tactisch overleg'. De verantwoordelijkheid voor de multidisciplinaire vakbekwaamheid van de



monodisciplinaire crisisfunctionarissen (zoals een OVD-Politie of AC-Bevolkingszorg) ligt primair bij de betreffende kolom. De VRK is zelf verantwoordelijk voor de vakbekwaamheid van de multidisciplinaire functionarissen in de 'eigen' kolom (Leiding en Coördinatie en Informatiemanagement (L&C en IM)).

De veiligheidsregio beschikt over een registratiesystematiek (en maakt daarbij gebruik van het systeem Veiligheidspaspoort) waarin voor de brandweer, GHOR, L&C en IM de MOTO-activiteiten en de praktijkinzetten van de crisisfunctionarissen worden geregistreerd. De kolom Bevolkingszorg registreert in dit systeem alleen de MOTO-activiteiten.

Naast bovenstaande zaken constateert de Inspectie dat de VRK beschikt over een 'Werkwijze voor het evalueren van multidisciplinaire incidenten' en over een wervings- en selectieprocedure voor crisisfunctionarissen binnen de kolommen Brandweer, GHOR, L&C en IM, die is beschreven in 'Procesbeschrijving crisisfuncties VRK'.

2.2 Werving

Op welke wijze verkrijgt de veiligheidsregio vakbekwame crisisfunctionarissen?

Oordeel

Op basis van de informatie uit de gehouden interviews en de beschikbaar gestelde documenten komt de Inspectie, gelet op het beoordelingskader, tot twee verschillende kwalificaties op dit onderwerp. Op de werving en selectie van de multifunctionarissen binnen de kolommen Brandweer, GHOR, L&C en IM is de kwalificatie '**Voorbeeld voor anderen**' van toepassing.

De VRK heeft weinig tot geen inzicht in de werving en selectie van crisisfunctionarissen uit de overige kolommen. Daarom is daarop de kwalificatie '**Voor verbetering vatbaar**' van toepassing.

Toelichting

De Inspectie constateert dat de VRK de functionarissen werft voor de kolommen Brandweer, GHOR, L&C en IM. De eisen die aan deze functionarissen worden gesteld zijn gebaseerd op de landelijke kwalificatieprofielen. Bij de selectie van het merendeel van deze functionarissen vindt een assessment plaats. Tevens dienen de kandidaat-functionarissen te beschikken over een gekwalificeerd diploma. De VRK heeft met de 'eigen' crisisfunctionarissen vastgelegd hoe de verdeling is van verantwoordelijkheden voor de vakbekwaamheid van deze crisisfunctionarissen.

De werving en selectie van de crisisfunctionarissen voor de overige kolommen vindt plaats binnen die betreffende kolommen. Hierover is geen afstemming met de VRK waardoor deze geen invloed of inzicht heeft in de (start)kwaliteit van die crisisfunctionarissen.



2.3 Ontwikkeling

Op welke wijze houdt de veiligheidsregio de kennis en vaardigheden van haar crisisfunctionarissen op peil?

Oordeel

Op basis van de informatie uit de gehouden interviews en de beschikbaar gestelde documenten is de Inspectie, gelet op het beoordelingskader, van oordeel dat op het geconstateerde de kwalificatie '**Voorbeeld voor anderen**' van toepassing is.

Toelichting

De Inspectie constateert dat de VRK het aanbod aan oefeningen en de oefendoelen daarvan afstemt op de risico's in de regio en op de behoefte van de crisisfunctionarissen. Het uitgangspunt daarbij is dat de crisisfunctionarissen verschillende typen activiteiten volgen, gericht op 'kennis', 'vaardigheden', 'competenties' en 'inzicht'. Hierbij zijn de oefendoelen voor de crisisteams duidelijk en organiseert de veiligheidsregio waarnemingen op teamniveau. De regio registreert het aantal malen dat een functionaris aan activiteiten heeft deelgenomen. Deze worden vastgelegd in Veiligheidspaspoort. De leerpunten van teams kunnen individueel worden vertaald/geregistreerd wanneer een functionaris deelneemt aan dat team.

De VRK geeft aan dat voor een aantal functionarissen (zoals burgemeesters, operationeel leiders en leiders CoPI) individuele observaties worden georganiseerd. Daarnaast worden de deelnemers en de kolommen uitgenodigd om bij trainingen van het operationeel- of beleidsteam waarnemers te regelen en dat gebeurt ook. Of voor de overige crisisfunctionarissen individuele observaties beschikbaar zijn, is de Inspectie onbekend.

De VRK geeft aan dat voor de volledige crisisorganisatie vrije inschrijftrainingen worden georganiseerd waar crisisfunctionarissen zichzelf op in kunnen schrijven wanneer ze het thema interessant vinden. Tot nu toe zijn deze bijeenkomsten zeer goed gevuld. De VRK verbindt hieraan de conclusie dat crisisfunctionarissen zelf verantwoordelijkheid nemen voor hun multidisciplinaire vakbekwaamheid. Daarnaast geven functionarissen uit sommige functiegroepen (zoals bijvoorbeeld de groep operationeel leiders en de leiders CoPI, maar ook de verslagleggers in het beleidsteam) soms aan dat zij een extra leerbehoefte hebben en dat dit aanleiding vormt voor extra maatwerktrainingen. Ook nemen functionarissen regelmatig monodisciplinair waar op basis van de eigen persoonlijke leerbehoefte.

2.4 Reflectie

Op welke wijze benut de veiligheidsregio evaluaties van oefeningen en praktijkinzetten om inzicht te krijgen in de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen? Reflecteert de veiligheidsregio haar eigen plannen, beleid en organisatie ten behoeve van het borgen van vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen?

Oordeel

Op basis van de informatie uit de gehouden interviews en de beschikbaar gestelde documenten is de Inspectie, gelet op het beoordelingskader, van oordeel dat op het geconstateerde de kwalificatie '**Voorbeeld voor anderen**' van toepassing is.



Toelichting

De Inspectie constateert dat de VRK waarnemingen uit oefeningen terugkoppelt op teamniveau. De toezichthouders van de betreffende kolommen controleren of de gestelde oefendoelen zijn behaald.

De VRK beschikt over een uitgebreide evaluatiesystematiek voor praktijkinzetten. Deze wordt toegepast vanaf GRIP2-incidenten en leidt tot verbeteracties op team- en organisatieniveau, niet op individueel niveau. De verbeteracties worden gemonitord op voortgang en resultaat.

De toezichthouders reflecteren met de crisisfunctionarissen op de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen. Daarbij maakt de toezichthouder gebruik van het portfolio van de betreffende functionaris.

Ook blijkt dat de vakbekwaamheidsorganisatie binnen de VRK periodiek evalueert of de borging van de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen nog steeds voldoet.

2.5 Bijstellen

Op welke wijze brengt de veiligheidsregio verbeteringen aan in de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen of in de organisatie daarvan?

Oordeel

Op basis van de informatie uit de gehouden interviews en de beschikbaar gestelde documenten is de Inspectie, gelet op het beoordelingskader, van oordeel dat op het geconstateerde de kwalificatie '**Voorbeeld voor anderen**' van toepassing is.

Toelichting

De Inspectie constateert dat de VRK de noodzakelijk geachte verbeterpunten op team- en organisatieniveau vertaalt naar concrete acties. Dit doet zij ook voor de individuele verbeterpunten die uit de teamevaluaties komen. De Inspectie constateert daarbij tevens dat er controle plaats vindt op de uitvoering en resultaten van de acties.

2.5.1 Borging vakbekwaamheid crisisfunctionarissen

Conclusie

De Inspectie stelt vast dat de veiligheidsregio Kennemerland de stappen van de 'life long learning loop' in samenhang doorloopt. De regio heeft daardoor inzicht in de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen en heeft het borgen van vakbekwaamheid op orde.



Bijlage

Beoordelingskader

1. Welke voorbereidingen treft de veiligheidsregio ten aanzien van de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen?

Hierbij kijkt de Inspectie naar de visie van de veiligheidsregio op vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen, of deze visie vertaald is in beleid en uitgewerkt in (jaar)activiteitenplannen. Daarbij inventariseert de Inspectie of de veiligheidsregio een organisatieonderdeel verantwoordelijk heeft gemaakt voor het proces 'borgen vakbekwaamheid' en op welke wijze hierin wordt samengewerkt met de kolomparters (zoals Politie, GHOR en gemeenten). Tevens kijkt de Inspectie naar de afspraken die de veiligheidsregio heeft gemaakt met de genoemde kolomparters over de verdeling van verantwoordelijkheden over de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen. Daarbij gaat het onder andere om het beschikbaar stellen van functionarissen voor de crisisorganisatie en het borgen van de vakbekwaamheid van deze functionarissen. Ten slotte beschouwt de Inspectie of, en zo ja op welke wijze de veiligheidsregio organiseert dat zij inzicht krijgt in de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen.

Tabel a. Beoordelingskader onderzoeksvraag 1

Waarderingsaspect	
<ul style="list-style-type: none"> • Beleid en planvorming in samenhang, ook met andere processen; • Overduidelijk aantoonbaar, transparant en actueel. 	Voorbeeld voor anderen
<ul style="list-style-type: none"> • Over doorgedacht; • Beleid en planvorming vertonen samenhang; • Aantoonbaar en actueel. 	Op orde
<ul style="list-style-type: none"> • Over nagedacht; • Beleid en/of planvorming aanwezig; • Geen of weinig samenhang; • Enigszins aantoonbaar of niet actueel. 	Voor verbetering vatbaar
<ul style="list-style-type: none"> • Niet over nagedacht of dit bewust nagelaten; • Niet planmatig, geen beleid; • Geen samenhang; • Niet of nauwelijks aantoonbaar. 	Risicovol



2. Op welke wijze verkrijgt de veiligheidsregio vakbekwame crisisfunctionarissen?

De Inspectie kijkt hierbij naar de wijze waarop de werving en selectie van crisisfunctionarissen plaatsvindt. Zijn hierbij specifieke doelgroepen benoemd? Worden functionarissen door de kolommen voorgedragen of stelt de veiligheidsregio vacatures open? Aan welke eisen dienen kandidaat-functionarissen te voldoen en waarop zijn deze gebaseerd? De Inspectie onderzoekt tevens of de veiligheidsregio met de crisisfunctionarissen afspraken heeft gemaakt over de verdeling van verantwoordelijkheden voor de vakbekwaamheid van deze functionarissen.

Tabel b. Beoordelingskader onderzoeksvraag 2

Waarderingsaspect	
<ul style="list-style-type: none"> • Beleid en planvorming in samenhang, ook met andere processen; • Sturing en check op uitvoering vinden plaats; • Overduidelijk aantoonbaar, transparant en actueel. 	Voorbeeld voor anderen
<ul style="list-style-type: none"> • Beleid en planvorming vertonen samenhang; • Sturing en check op uitvoering vinden plaats; • Aantoonbaar en actueel. 	Op orde
<ul style="list-style-type: none"> • Over nagedacht; • Beleid en/of planvorming aanwezig; • Geen of weinig samenhang; • Geen sturing en check op uitvoering; • Enig aantoonbaar bewijs, niet actueel. 	Voor verbetering vatbaar
<ul style="list-style-type: none"> • Niet over nagedacht of dit bewust nagelaten; • Niet planmatig, geen beleid • Geen samenhang • Niet of nauwelijks aantoonbaar bewijs. 	Risicovol

3. Op welke wijze houdt de veiligheidsregio de kennis en vaardigheden van haar crisisfunctionarissen op peil?

De Inspectie onderzoekt of het aanbod van de oefeningen en de oefendoelen zijn afgestemd op het regionaal risicoprofiel, de actualiteit en de behoefte van de crisisfunctionarissen. De Inspectie kijkt of dit overeenstemt met de afgesproken verdeling van verantwoordelijkheden over de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen. De Inspectie onderzoekt tevens of de veiligheidsregio waarnemingen organiseert op zowel individueel als teamniveau, of deze worden vastgelegd en zo ja, op welke wijze.



Tabel c. Beoordelingskader onderzoeksvraag 3

Waarderingsaspect	
<ul style="list-style-type: none"> • Sturing en check op uitvoering vinden plaats; • Overduidelijk aantoonbaar, transparant en actueel. 	Voorbeeld voor anderen
<ul style="list-style-type: none"> • Sturing en check op uitvoering vinden plaats; • Aantoonbaar en actueel. 	Op orde
<ul style="list-style-type: none"> • Over nagedacht; • Geen of weinig samenhang; • Geen sturing en check op uitvoering; • Enig aantoonbaar bewijs, niet actueel. 	Voor verbetering vatbaar
<ul style="list-style-type: none"> • Niet over nagedacht of dit bewust nagelaten; • Geen samenhang; • Niet of nauwelijks aantoonbaar bewijs. 	Risicovol

4. Op welke wijze benut de veiligheidsregio evaluaties van oefeningen en praktijkinzetten om inzicht te krijgen in de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen? Reflecteert de veiligheidsregio op haar eigen plannen, beleid en organisatie ten behoeve van het borgen van vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen?

De Inspectie kijkt hierbij naar de wijze waarop de veiligheidsregio de waarnemingen uit oefeningen of evaluaties van praktijkincidenten verzamelt, interpreteert en presenteert, zodat deze leiden tot inzicht in de vakbekwaamheid van individuele crisisfunctionarissen. De Inspectie kijkt tevens naar de wijze waarop de veiligheidsregio tezamen met de crisisfunctionarissen bepaalt of zij de afspraken over de verantwoordelijkheid voor vakbekwaamheid zijn nagekomen, of hun vakbekwaamheid verbetering behoeft en zo ja, op welke punten. De Inspectie kijkt hierbij ook naar de wijze waarop dit wordt vastgelegd in de gekozen 'registratiesystematiek'. De Inspectie kijkt of de veiligheidsregio periodiek evalueert of de borging van de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen nog steeds voldoet.

Tabel d. Beoordelingskader onderzoeksvraag 4

Waarderingsaspect	
<ul style="list-style-type: none"> • Sturing en check op uitvoering vinden plaats; • Verbeteracties worden geïnventariseerd en uitgevoerd; • Implementatie van verbeteracties leidt tot een lerende organisatie en het effect is inzichtelijk; • Overduidelijk aantoonbaar, transparant en actueel. 	Voorbeeld voor anderen
<ul style="list-style-type: none"> • Sturing en check op uitvoering vinden plaats; • Verbeteracties worden geïnventariseerd en uitgevoerd; • Aantoonbaar en actueel. 	Op orde
<ul style="list-style-type: none"> • Over nagedacht; • Geen of weinig samenhang; 	Voor verbetering



<ul style="list-style-type: none"> • Geen sturing en check op uitvoering; • Enig aantoonbaar bewijs, niet actueel. 	vatbaar
<ul style="list-style-type: none"> • Niet over nagedacht of dit bewust nagelaten; • Niet planmatig, geen beleid; • Geen samenhang; • Niet of nauwelijks aantoonbaar bewijs. 	Risicovol

5. Op welke wijze brengt de veiligheidsregio verbeteringen aan in de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen of in de organisatie daarvan?

Hierbij kijkt de Inspectie naar de wijze waarop de noodzakelijk geachte verbeteringen worden vertaald naar concrete acties en of de voortgang en de resultaten daarvan worden gemonitord. Hierbij inventariseert de Inspectie tevens of en aan wie hierover verantwoording wordt afgelegd.

Tabel e. Beoordelingskader onderzoeksvraag 5

Waarderingsaspect	
<ul style="list-style-type: none"> • Sturing en check op uitvoering vinden plaats; • Verbeteracties worden geïnventariseerd en uitgevoerd; • Implementatie van verbeteracties leidt tot een lerende organisatie en het effect is inzichtelijk; • Overduidelijk aantoonbaar, transparant en actueel. 	Voorbeeld voor anderen
<ul style="list-style-type: none"> • Sturing en check op uitvoering vinden plaats; • Verbeteracties worden geïnventariseerd en uitgevoerd; • Aantoonbaar en actueel. 	Op orde
<ul style="list-style-type: none"> • Over nagedacht; • Geen sturing en check op uitvoering; • Enig aantoonbaar bewijs, niet actueel. 	Voor verbetering vatbaar
<ul style="list-style-type: none"> • Niet over nagedacht of dit bewust nagelaten; • Geen samenhang; • Niet of nauwelijks aantoonbaar bewijs. 	Risicovol

Samenvattend eindoordeel

De hoofdvraag van het onderzoek luidt: *'In welke mate borgen de veiligheidsregio's de vakbekwaamheid van hun crisisfunctionarissen?'* De Inspectie beschouwt het doorlopen van alle stappen van de 'lifelong learning loop' en het aanbrengen van samenhang daarin als het borgen van vakbekwaamheid. Met het doorlopen van alle stappen verkrijgt de regio inzicht in de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen en met het aanbrengen van de samenhang tussen de stappen borgt zij deze ook. Dit maakt dat de beantwoording van de hoofdvraag meer is dan de optelsom van de van toepassing zijnde kwalificaties bij de onderzoeksvragen. De Inspectie



onderscheidt daarom voor de beantwoording van de hoofdvraag drie mogelijke varianten die ingaan op het doorlopen van de stappen in de 'lifelong learning loop' en het aanbrengen van samenhang daartussen en voegt een van deze varianten toe als 'Eindoordeel' bij het regiobeeld.

1. De Inspectie stelt vast dat de betreffende veiligheidsregio de stappen van de 'life long learning loop' in samenhang doorloopt. De regio heeft daardoor inzicht in de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen en heeft het borgen van vakbekwaamheid op orde.
2. De Inspectie stelt vast dat de betreffende veiligheidsregio slechts enkele stappen van de 'lifelong learning loop' heeft ingericht en/of dat de samenhang daartussen ontbreekt. De veiligheidsregio heeft daardoor maar beperkt inzicht in de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen en heeft het borgen van de vakbekwaamheid niet op orde.
3. De Inspectie stelt vast dat de veiligheidsregio vooral is gericht op de uitvoering van opleidingen en/of trainingen en niet op het doorlopen van de 'lifelong learning loop'. Daardoor heeft de regio geen inzicht in de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen en borgt zij de vakbekwaamheid van deze functionarissen niet.



Bijlage Wederhoortabel



Nr.	Pagina en/of onderzoeksvraag	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
1	1a Welke voorbereidingen treft de veiligheidsregio t.a.v. vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen Pagina 4	Bevolkingszorg betreft crisisfunctionarissen vanuit de gemeenten, onder het mom 'vrijwillig, maar niet vrijblijvend'.	Het principe dat gehanteerd wordt, is 'willing and able', dus bereidwillig en bekwaam. Bevolkingszorg hanteert ook instapeisen, vooral voor de meer cruciale functies.	De term 'willing and able' is toegevoegd.
2	1b. Op welke wijze verkrijgt de veiligheidsregio vakbekwame crisisfunctionarissen.	<p>VRK heeft weinig tot geen inzicht in de werving en selectie van crisisfunctionarissen uit de overige kolommen.</p> <p>en</p> <p>De werving en selectie van de crisisfunctionarissen voor de overige kolommen vindt plaats binnen die betreffende kolommen. Hierover is geen afstemming met de VRK waardoor deze geen invloed of inzicht heeft in de (start) kwaliteit van die crisisfunctionarissen</p>	<p>De kolommen zijn zelf verantwoordelijk voor het <u>werven en selecteren</u> van de crisisfunctionarissen. Veel van deze crisisfuncties zijn onlosmakelijk verbonden aan de reguliere functies, denk aan burgemeester, AOV-er, gemeentesecretaris, eenheidsleiding politie, etc etc. Het is niet primair aan de VRK om inzicht of invloed te hebben op de werving en selectie van deze functionarissen. Bij de selectie van deze functionarissen wordt uiteraard wel rekening gehouden met competenties die ook voor de crisisfunctie van belang zijn. Het hebben van inzicht in deze selectiecriteria draagt naar oordeel van de VRK niet in belangrijke mate bij aan het criterium bij 1b.</p> <p>De VRK heeft wèl invloed op het punt dat de kolom <u>monodisciplinair vakbekwame functionarissen</u> aanlevert. De VRK heeft met de kolommen de afspraak dat crisisfunctionarissen van alle kolommen "monodisciplinair vakbekwaam" zijn (opgeleid tot hun eigen functie) voordat ze aan het "multi-</p>	<p>De opmerking is helder. Echter op dit punt verschillen de VRK en de Inspectie van mening. Als de veiligheidsregio verantwoordelijk is voor de goede werking van de crisisorganisatie, heeft zij daarvoor vakbekwame crisisfunctionarissen nodig. Zonder inzicht in de werving en selectie (en dus in de startbekwaamheid) van de functionarissen die uit de kolommen komen, kan de VRK die verantwoordelijkheid moeilijk dragen.</p> <p>Dit punt komt uitgebreid aan de orde in het overkoepelend rapport over vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen.</p>



			proces" (werken in de crisisteams) starten. Vervolgens krijgen ze toegang tot het MOTO-traject. Dit is wel relevant voor het criterium bij 1b.	
3	2a. Op welke wijze houdt de veiligheidsregio de kennis en vaardigheden van haar crisisfunctionarissen op peil?	Het uitgangspunt daarbij is dat de crisisfunctionarissen een minimum aantal oefenuren bijwonen.	Het gaat hierin niet om het minimum aantal oefenuren. Het gaat om het volgen van verschillende type activiteiten gericht op "kennis", "vaardigheden", "competenties" en "inzicht".	De tekst is overeenkomstig aangepast.
4	2a. Op welke wijze houdt de veiligheidsregio de kennis en vaardigheden van haar crisisfunctionarissen op peil?	De Inspectie heeft niet kunnen constateren of er waarnemingen op individueel niveau worden georganiseerd, omdat deze zijn belegd bij de monodisciplinaire kolom en naar behoefte van de crisisfunctionarissen.	De inspectie heeft dit niet kunnen constateren; betekent dit dat dit punt niet goed is uitgediept in de interviews? Waarnemingen op individueel niveau worden namelijk wél georganiseerd. De informatie op deze vraag kunnen we dus aanvullen, met bijvoorbeeld: -Burgemeesters: voor iedere activiteit met een burgemeester wordt 1 op 1 afgestemd voorafgaande aan de activiteit en na afloop 1 op 1 gereflecteerd op de activiteit t.a.v. persoonlijke leerwensen en behoeften. - OL en LC: Met VRNHN en VRZaWa zijn afspraken dat bij een oefening een extra Leider CoPI/ OL komt die de collega monodisciplinair waarneemt - Bij de OT en BT-trainingen nodigen we de kolommen en de deelnemers uit om monodisciplinaire waarnemers te regelen. Dit gebeurt vervolgens ook.	De tekst is overeenkomstig aangevuld en aangepast.
5		Daarnaast heeft de Inspectie niet	De inspectie heeft dit niet kunnen	De tekst is overeenkomstig



		<p>kunnen constateren dat de crisisfunctionarissen (zoals afgesproken) verantwoordelijkheid nemen voor de eigen vakbekwaamheid.</p>	<p>constateren; betekent dit dat dit punt niet goed is uitgediept in de interviews? De informatie op deze vraag kunnen we aanvullen, met bijvoorbeeld: VRK organiseert voor de volledige crisisorganisatie vrije inschrijftrainingen waar crisisfunctionarissen zichzelf op in kunnen schrijven wanneer ze het thema interessant vinden. Tot nu toe zijn deze bijeenkomsten zeer goed gevuld. Dit impliceert dat crisisfunctionarissen zelf verantwoordelijkheid nemen voor hun multidisciplinaire vakbekwaamheid.</p> <p>Bovendien zijn er ook voorbeelden van bijvoorbeeld de groep Operationeel Leiders en LCOPI die zelf hun leerbehoefte hebben aangegeven, en dat dit aanleiding is geweest voor een extra maatwerktraining. Ook voor de BT-verslagleggers is op verzoek aanvullende training georganiseerd, en zo zijn er vast meerdere voorbeelden in de crisisorganisatie.</p> <p>Hiernaast wordt regelmatig monodisciplinair waargenomen op eigen persoonlijke leerbehoefte. Dit impliceert eveneens verantwoording voor het eigen leerproces.</p>	<p>aangevuld en aangepast. Het geheel overziend wordt de kwalificatie 'Op orde' aangepast naar 'Voorbeeld voor anderen'.</p>
--	--	---	--	--



Bijlage

Afkortingen

Afkorting

AC

Bvr

CaCo

CoPI

FVS

GHOR

GRIP

IM

KKC

LCMS

MOTO

OvD

PDCA

(R)BT

ROT

Betekenis

Algemeen Commandant

Besluit veiligheidsregio's

Calamiteitencoördinator

Commando Plaats Incident

Functionarisvolgsysteem

Geneeskundige Hulpverleningsorganisatie in de regio.

Gecoördineerde Regionale Incidentbestrijdingsprocedure

Informatiemanager

Kennis- en kwaliteitscentrum

Landelijk Crisismanagement Systeem

Multidisciplinair Opleiden Trainen Oefenen

Officier van Dienst

Plan-Do-Check-Act

(Regionaal) Beleidsteam

Regionaal Operationeel Team



Missie Inspectie Justitie en Veiligheid

De Inspectie Justitie en Veiligheid houdt voor de samenleving, de ondertoezichtgestelden en de politiek en bestuurlijk verantwoordelijken toezicht op het terrein van justitie en veiligheid om inzicht te geven in de kwaliteit van de taakuitvoering en de naleving van regels en normen, om risico's te signaleren en om organisaties aan te zetten tot verbetering. Hiermee draagt de Inspectie bij aan een rechtvaardige en veilige samenleving.

Dit is een uitgave van:

Inspectie Justitie en Veiligheid
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH Den Haag
[Contactformulier](#) | www.inspectie-jenv.nl

Augustus 2019

*Aan deze publicatie kunnen geen rechten worden ontleend.
Vermenigvuldigen van informatie uit deze publicatie is toegestaan,
mits deze uitgave als bron wordt vermeld.*