



Inspectie Justitie en Veiligheid
Ministerie van Justitie en Veiligheid

Beeld Veiligheidsregio Limburg-Noord

Borging vakbekwaamheid crisisfunctionarissen

Inhoudsopgave

1	Inleiding	3
1.1	Aanleiding	3
1.2	Doel en onderzoeksvragen	3
1.3	Operationalisering	4
1.4	Beoordelingskader	6
2	Bevindingen en beoordeling	7
2.1	Vorbereiding	7
2.2	Werving	8
2.3	Ontwikkeling	8
2.4	Reflectie	9
2.5	Bijstellen	10
2.5.1	Borging vakbekwaamheid crisisfunctionarissen	10
I	Bijlagen	11
II	Beoordelingskader	11
III	Wederhoortabel	16
	Afkortingen	20



1

Inleiding

1.1 Aanleiding

In 2019 brengt de Inspectie Justitie en Veiligheid (hierna: de Inspectie) voor de vierde keer een periodiek beeld uit over de stand van zaken van de rampenbestrijding en crisisbeheersing in het land, voorheen genoemd de 'Staat van de Rampenbestrijding'.

Op basis van de bevindingen van de Staat van de Rampenbestrijding 2016 besloot de Inspectie om voor het periodieke beeld 2019 verdiepend onderzoek te doen naar de onderwerpen Operationele prestaties, Borging vakbekwaamheid crisisfunctionarissen, Samenwerking en Kwaliteitszorg. Deze vier onderwerpen vormen de thema's van vier deelonderzoeken en leveren input voor het Periodiek beeld Rampenbestrijding en Crisisbeheersing 2019. Het deelonderzoek Operationele prestaties vindt plaats in elke veiligheidsregio. De overige onderwerpen zijn onderzocht in acht of negen verschillende veiligheidsregio's. Het onderzoek 'Borging vakbekwaamheid crisisfunctionarissen' is uitgevoerd in negen veiligheidsregio's waaronder de veiligheidsregio Limburg-Noord.

1.2 Doel en onderzoeksvragen

De veiligheidsregio's worden aangesproken op het goed functioneren van de crisisorganisatie en daarin zijn vakbekwame crisisfunctionarissen van groot belang. Het is daarom belangrijk voor de veiligheidsregio dat zij inzicht heeft in de vakbekwaamheid van de verschillende crisisfunctionarissen, ook als de primaire verantwoordelijkheid voor die vakbekwaamheid in sommige gevallen niet is belegd bij de veiligheidsregio (bijvoorbeeld bij politiefunctionarissen).

Met dit deelonderzoek brengt de Inspectie in beeld op welke wijze en in welke mate de veiligheidsregio's borgen dat zij over vakbekwame crisisfunctionarissen kunnen beschikken. Daartoe richt het onderzoek zich op het inzicht dat de veiligheidsregio in deze vakbekwaamheid heeft en de inspanningen die de regio daartoe verricht.



Voor dit deelonderzoek is de volgende centrale onderzoeksvraag geformuleerd:

In welke mate borgt de veiligheidsregio de vakbekwaamheid van haar crisisfunctionarissen?

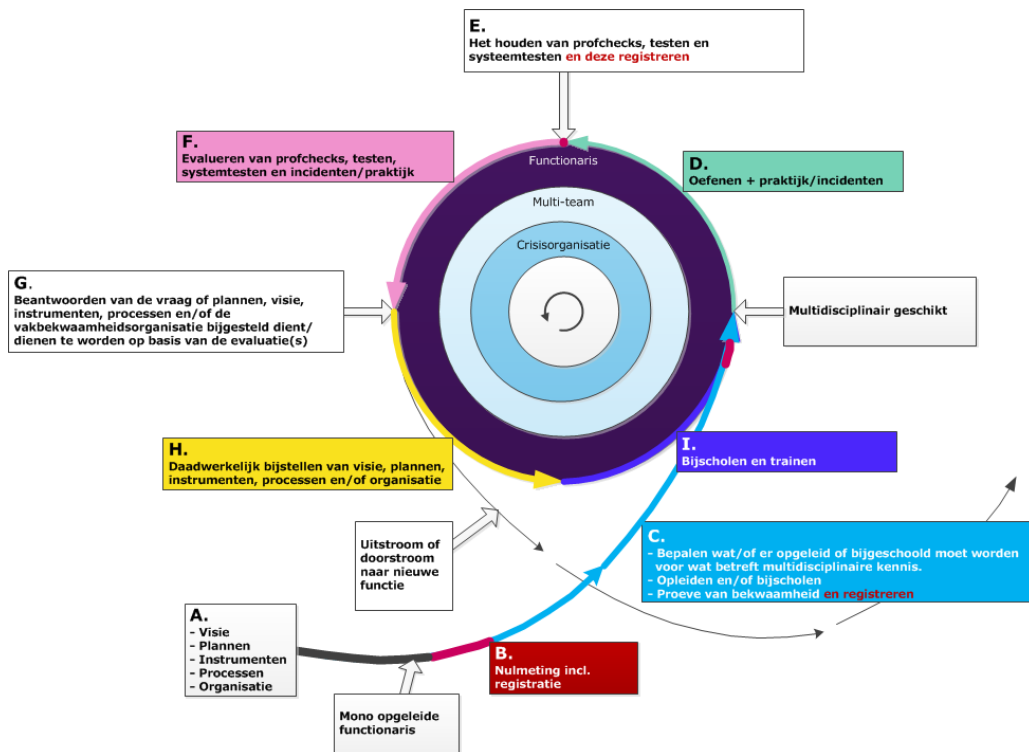
Deze centrale onderzoeksvraag valt uiteen in vijf deelvragen:

1. Welke voorbereidingen treft de veiligheidsregio ten aanzien van de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen?
2. Op welke wijze verkrijgt de veiligheidsregio vakbekwame crisisfunctionarissen?
3. Op welke wijze houdt de veiligheidsregio de kennis en vaardigheden van haar crisisfunctionarissen op peil?
4. Op welke wijze benut de veiligheidsregio evaluaties van oefeningen en praktijkinzetten om inzicht te krijgen in de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen? Reflecteert de veiligheidsregio op haar eigen plannen, beleid en organisatie ten behoeve van het borgen van vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen?
5. Op welke wijze brengt de veiligheidsregio verbeteringen aan in de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen of in de organisatie daarvan?

1.3 Operationalisering

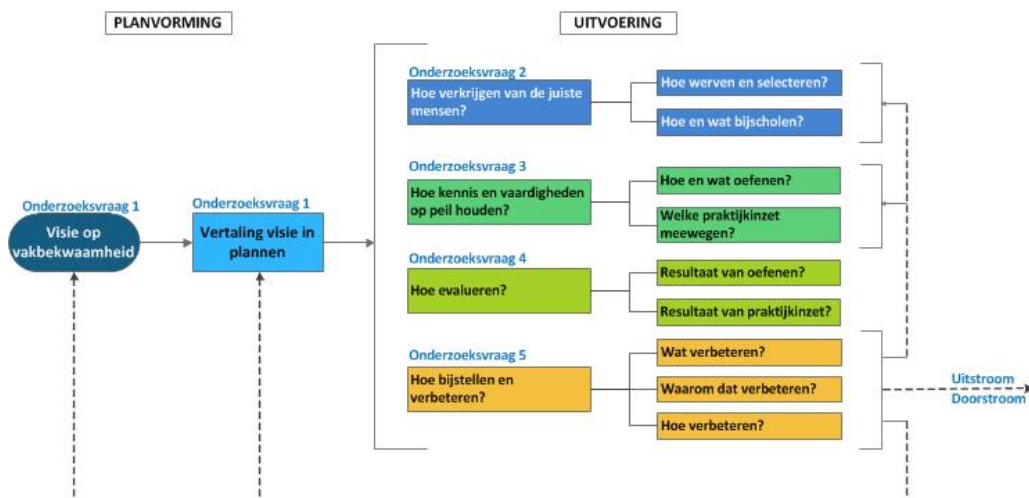
Om de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen daadwerkelijk te borgen dienen de veiligheidsregio's de gehele Plan-Do-Check-Act-cyclus (PDCA-cyclus) op dit onderwerp te doorlopen en samenhang aan te brengen. Daarbij dienen zij niet alleen de inhoud (waaronder opleidingen, trainingen, oefeningen, evalueren, testen en bijstellen) te borgen, maar tevens het proces van het organiseren daarvan (waaronder visie, opleidings- en oefenplannen, mensen en middelen). Deze PDCA-cyclus is in de onderwijskundige literatuur vertaald in de 'lifelong learning loop'. De Inspectie beschouwt het doorlopen van alle stappen van de 'lifelong learning loop' en het aanbrengen van samenhang daarin als het borgen van vakbekwaamheid.

Toegespitst op de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen ziet de 'loop' er als volgt uit:



Afbeelding 1. Lifelong learning loop

De Inspectie heeft voor de uitvoering van het onderzoek de 'loop' vertaald in een conceptueel model waarin de vijf onderzoeksvragen zijn opgenomen.



Afbeelding 2. Conceptueel model onderzoek borging vakbekwaamheid crisisfunctionarissen

In het deelonderzoek 'Borging vakbekwaamheid crisisfunctionarissen' zijn negen veiligheidsregio's onderzocht. In elk van deze negen regio's zijn aan de hand van de 'lifelong learning loop' functionarissen bevraagd op de borging van de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen binnen die veiligheidsregio. Daarbij is tevens verzocht om de onderliggende documenten.



De informatie uit de interviews en de documenten vormen de basis voor de antwoorden op de vragen uit het conceptueel model. Deze bevindingen en een beoordeling daarvan zijn opgenomen in dit beeld.

De bevindingen zijn voor wederhoor voorgelegd aan de betreffende veiligheidsregio. De door de regio gemaakte opmerkingen en de reactie van de Inspectie hierop zijn opgenomen in een wederhoortabel die als bijlage aan dit beeld is toegevoegd. Waar opmerkingen reden gaven tot aanpassingen in de tekst, zijn deze integraal in de tekst verwerkt.

1.4 Beoordelingskader

De Inspectie toetst de antwoorden op de onderzoeksvragen aan een hiertoe opgesteld beoordelingskader. Dit is gebaseerd op het Toetsingskader Multidisciplinaire Taakuitvoering Veiligheidsregio's versie 4.0 (hierna: Toetsingskader 4.0) en de elementen van de Plan-Do-Check-Act-cyclus. In lijn met het toetsingskader is ook het beoordelingskader meer kwalitatief ingericht. Het beoordelingskader is als bijlage bij dit document gevoegd en leidt per onderzoeksvraag tot een van de kwalificaties *'Voorbeeld voor anderen'*, *'Op orde'*, *'Voor verbetering vatbaar'* of *'Risicovol'*.

Tijdens het onderzoek bleek dat veel veiligheidsregio's een onderscheid maakten in zogenaamde 'multi-crisisfunctionarissen' en 'mono-crisisfunctionarissen'. Onder multi-crisisfunctionarissen verstaan de meeste regio's de leiders van de crisisteams (Leider Commandoteam Plaats Incident, Operationeel Leider en soms de burgemeester) aangevuld met de informatiemanagers in het Commandoteam Plaats Incident (CoPI), Regionaal Operationeel Team (ROT) en Beleidsteam (BT). Met de mono-crisisfunctionarissen worden de overige crisisfuncties bedoeld die veelal door de mono-kolommen (Brandweer, Politie, GHOR en Gemeenten) worden geleverd om een rol te vervullen in een van de crisisteams (voorbeelden hiervan zijn de Officier van Dienst-Politie, de Algemeen Commandant Bevolkingszorg en dergelijke).

Als de veiligheidsregio dit onderscheid maakt, vermeldt de Inspectie dit bij onderzoeksvraag 2. Dit onderscheid kan leiden tot verschillende inzichten binnen de veiligheidsregio over de start-vakbekwaamheid van de multi- en mono-crisisfunctionarissen en daarmee tot twee verschillende kwalificaties van de Inspectie op vraag 2.



2

Bevindingen en beoordeling

Het deelonderzoek 'Borging vakbekwaamheid crisisfunctionarissen' omvat een centrale onderzoeksvraag die uiteen valt in vijf deelvragen. De Inspectie geeft op iedere deelvraag een oordeel waarna een toelichting volgt. De centrale onderzoeksvraag wordt als laatste beantwoord met een samenvattend eindoordeel.

2.1 Voorbereiding

Welke voorbereidingen treft de veiligheidsregio ten aanzien van de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen?

Oordeel

Op basis van de informatie uit de gehouden interviews en de beschikbaar gestelde documenten is de Inspectie, gelet op het beoordelingskader, van oordeel dat hierop de kwalificatie '**Op orde**' van toepassing is.

Toelichting

De Inspectie constateert dat de regio beschikt over een visie op vakbekwaamheid. Deze visie en het daarop gebaseerde beleid zijn opgenomen in het 'Meerjarig Beleidsplan Multi Opleiden en Oefenen 2017 -2020'. De regio werkt het meerjarig beleidsplan jaarlijks uit in een jaarplan MOTO dat wordt voorbereid door de 'regiegroep' en vastgesteld door de Veiligheidsdirectie.

De Inspectie constateert tevens dat er binnen de afdeling Crisisbeheersing een aantal personen zich specifiek richt op het organiseren van vakbekwaamheid. Verder beschikt de regio over een systematiek voor de registratie van de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen.

Het uitgangspunt binnen de VRLN is dat de crisisfunctionarissen die deel uitmaken van een multidisciplinair crisisteam worden opgeleid, getraind en geoefend binnen hun eigen kolommen. De VRLN bestempelt de multi-functies Leider CoPI, Regionaal Operationeel Leider, Informatiecoördinator BT en de Informatiemanagers OT en BT als cruciale functies. Voor deze multi-functionarissen draagt de veiligheidsregio de verantwoordelijkheid en zij worden door de MOTO werkgroep geholpen om voorbereid te zijn op hun rol in de crisisbeheersing



2.2 Werving

Op welke wijze verkrijgt de veiligheidsregio vakbekwame crisisfunctionarissen?

Oordeel

Op basis van de informatie uit de gehouden interviews en de beschikbaar gestelde documenten komt de Inspectie, gelet op het beoordelingskader, tot twee verschillende kwalificaties op dit onderwerp. Op de werving en selectie van de multi-crisisfunctionarissen is de kwalificatie '**Op orde**' van toepassing. De VRLN heeft weinig tot geen inzicht in de werving en selectie van crisisfunctionarissen uit de overige kolommen. Daarom is daarop de kwalificatie '**Voor verbetering vatbaar**' van toepassing.

Toelichting

De Inspectie constateert dat de VRLN de sleutelfunctionarissen voor de kernteams (Leider CoPI, Leiders OT en BT, Informatiemanagers en Adviseur Crisiscommunicatie) zelf werft, selecteert en hun ontwikkeling faciliteert. De eisen aan de startbekwaamheid van deze sleutelfunctionarissen zijn binnen de VRLN vastgelegd in een functieprofiel en gebaseerd op eisen uit de wetgeving en op het risicoprofiel. Deze sleutelfunctionarissen beschikken allen over een gekwalificeerd diploma. De verantwoordelijkheid voor de vakbekwaamheid van de sleutelfunctionarissen ligt volgens het beleidsplan bij de betreffende functionarissen zelf.

De werving en selectie voor de andere crisisfuncties (zoals de OVD-Bevolkingszorg of Algemeen Commandant Politie) is een verantwoordelijkheid van desbetreffende kolom. Indien deze kolom deel uitmaakt van de VRLN (zoals brandweer en GHOR) heeft de regio hierop zicht, ook op de multi-aspecten van deze functies. Dit geldt echter niet voor alle kolommen (zoals voor de politie) waardoor de VRLN geen invloed of inzicht heeft op de (start)kwaliteit van die crisisfunctionarissen

2.3 Ontwikkeling

Op welke wijze houdt de veiligheidsregio de kennis en vaardigheden van haar crisisfunctionarissen op peil?

Oordeel

Op basis van de informatie uit de gehouden interviews en de beschikbaar gestelde documenten is de Inspectie, gelet op het beoordelingskader, van oordeel dat op het geconstateerde de kwalificatie '**Op orde**' van toepassing is.

Toelichting

De Inspectie constateert de VRLN dat het aanbod van oefeningen en de oefendoelen afstemt op het regionaal risicoprofiel en de behoefte aan oefeningen van de multi-crisisfunctionarissen. Deze crisisfunctionarissen nemen daarbij (weliswaar beperkt) verantwoordelijkheid voor de eigen vakbekwaamheid door bij het afgesproken minimum aantal oefeningen (2 per jaar) aanwezig te zijn.

De sleutelfunctionarissen van de kernteams, Leider CoPI, Leiders OT en BT, Informatiemanagers en Adviseur Crisiscommunicatie, nemen op zijn minst twee keer per jaar deel aan de aangeboden oefenmomenten en in gezamenlijk overleg



waar mogelijk meer. De overige crisisfunctionarissen nemen minimaal twee keer per jaar deel aan de aangeboden multidisciplinaire oefeningen.

De Inspectie constateert tevens dat de VRLN bij de multidisciplinaire oefeningen waarnemingen op teamniveau organiseert, gebaseerd op de algemene oefendoelen van deze oefeningen. De VRLN registreert daarbij de aanwezigheid van de deelnemers. De Inspectie kan niet constateren dat er bij de oefeningen individuele oefendoelen voor de deelnemers zijn bepaald. Dit zou de basis kunnen zijn waarop de individuele vakbekwaamheid van de functionarissen nog versterkt kan worden.

2.4 Reflectie

Op welke wijze benut de veiligheidsregio evaluaties van oefeningen en praktijkinzetten om inzicht te krijgen in de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen? Reflecteert de veiligheidsregio haar eigen plannen, beleid en organisatie ten behoeve van het borgen van vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen?

Oordeel

Op basis van de informatie uit de gehouden interviews en de beschikbaar gestelde documenten is de Inspectie, gelet op het beoordelingskader, van oordeel dat op het geconstateerde de kwalificatie '**Voor verbetering vatbaar**' van toepassing is.

Toelichting

De Inspectie constateert dat de VRLN observaties van oefeningen organiseert op team- en organisatieniveau en de bevindingen op deze niveaus terugkoppelt.

De VRLN laat bij vrijwel alle oefeningen de cruciale functionarissen schaduwen door een daaraan toegewezen waarnemer. Na afloop van de oefening vindt een individuele reflectie plaats, maar de regio heeft er voor gekozen – in verband met een veilige leeromgeving – dit niet te documenteren. Daarnaast vinden met de verschillende functiegroepen reflecties op het optreden plaats in de reguliere piket-overleggen. Naar behoefte kan dit leiden tot bijscholing of training.

De Inspectie respecteert de keuze die de VRLN hierin maakt, maar stelt vast dat deze werkwijze niet leidt tot inzicht in de vakbekwaamheid van de individuele crisisfunctionarissen en geen bron vormt voor het vastleggen van verbeterpunten en het monitoren daarvan.

De VRLN evalueert praktijkincidenten volgens een vast protocol wat leidt tot zogenaamde 'kennisheets'. Deze kennisheets vormen de basis voor rode-draden-analyses en kunnen leiden tot bijsturingen/verbeteringen op het niveau van functiegroepen (bijvoorbeeld de Operationeel Leiders), niet op individueel niveau.

De VRLN geeft aan dat zij, indien daartoe aanleiding is, de betreffende mono-kolom aanspreekt op het functioneren van een door die kolom beschikbaar gestelde mono-crisisfunctionaris.

De VRLN geeft aan dat elke oefening wordt geëvalueerd op inhoud en organisatie daarvan. Deze kunnen bijvoorbeeld leiden tot aanpassingen in de oefensystematiek.



2.5 Bijstellen

Op welke wijze brengt de veiligheidsregio verbeteringen aan in de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen of in de organisatie daarvan?

Oordeel

Op basis van de informatie uit de gehouden interviews en de beschikbaar gestelde documenten is de Inspectie, gelet op het beoordelingskader, van oordeel dat op het geconstateerde de kwalificatie '**Voor verbetering vatbaar**' van toepassing is.

Toelichting

De Inspectie constateert dat binnen de VRLN verbeterpunten uit proces- en inhoudelijke evaluaties van oefeningen en GRIP-incidenten voortvloeien. Deze worden, afhankelijk van de aard, besproken in het MOTO-overleg (ten behoeve van aanpassingen in trainingen of oefeningen) of in het MOV-overleg (ten behoeve van aanpassingen in de crisisorganisatie of planvorming). In deze overleggen monitort men de voortgang middels actielijsten.

Verbeterpunten op teamniveau worden wisselend opgepakt. Dit is sterk afhankelijk van de betreffende kolom.

2.5.1 Borging vakbekwaamheid crisisfunctionarissen

Conclusie

De Inspectie stelt vast dat de veiligheidsregio Limburg-Noord slechts enkele stappen van de 'lifelong learning loop' heeft ingericht en/of dat de samenhang daartussen ontbreekt. De veiligheidsregio heeft daardoor maar beperkt inzicht in de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen en heeft het borgen van de vakbekwaamheid niet op orde.



Bijlage

Beoordelingskader

1. Welke voorbereidingen treft de veiligheidsregio ten aanzien van de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen?

Hierbij kijkt de Inspectie naar de visie van de veiligheidsregio op vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen, of deze visie vertaald is in beleid en uitgewerkt in (jaar)activiteitenplannen. Daarbij inventariseert de Inspectie of de veiligheidsregio een organisatieonderdeel verantwoordelijk heeft gemaakt voor het proces 'borgen vakbekwaamheid' en op welke wijze hierin wordt samengewerkt met de kolomparters (zoals Politie, GHOR en gemeenten). Tevens kijkt de Inspectie naar de afspraken die de veiligheidsregio heeft gemaakt met de genoemde kolomparters over de verdeling van verantwoordelijkheden over de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen. Daarbij gaat het onder andere om het beschikbaar stellen van functionarissen voor de crisisorganisatie en het borgen van de vakbekwaamheid van deze functionarissen. Ten slotte beschouwt de Inspectie of, en zo ja op welke wijze de veiligheidsregio organiseert dat zij inzicht krijgt in de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen.

Tabel a. Beoordelingskader onderzoeksvraag 1

Waarderingsaspect	
<ul style="list-style-type: none"> • Beleid en planvorming in samenhang, ook met andere processen; • Overduidelijk aantoonbaar, transparant en actueel. 	Voorbeeld voor anderen
<ul style="list-style-type: none"> • Over doorgedacht; • Beleid en planvorming vertonen samenhang; • Aantoonbaar en actueel. 	Op orde
<ul style="list-style-type: none"> • Over nagedacht; • Beleid en/of planvorming aanwezig; • Geen of weinig samenhang; • Enigszins aantoonbaar of niet actueel. 	Voor verbetering vatbaar
<ul style="list-style-type: none"> • Niet over nagedacht of dit bewust nagelaten; • Niet planmatig, geen beleid; • Geen samenhang; • Niet of nauwelijks aantoonbaar. 	Risicovol



2. Op welke wijze verkrijgt de veiligheidsregio vakbekwame crisisfunctionarissen?

De Inspectie kijkt hierbij naar de wijze waarop de werving en selectie van crisisfunctionarissen plaatsvindt. Zijn hierbij specifieke doelgroepen benoemd? Worden functionarissen door de kolommen voorgedragen of stelt de veiligheidsregio vacatures open? Aan welke eisen dienen kandidaat-functionarissen te voldoen en waarop zijn deze gebaseerd? De Inspectie onderzoekt tevens of de veiligheidsregio met de crisisfunctionarissen afspraken heeft gemaakt over de verdeling van verantwoordelijkheden voor de vakbekwaamheid van deze functionarissen.

Tabel b. *Beoordelingskader onderzoeksvraag 2*

Waarderingsaspect	
<ul style="list-style-type: none"> • Beleid en planvorming in samenhang, ook met andere processen; • Sturing en check op uitvoering vinden plaats; • Overduidelijk aantoonbaar, transparant en actueel. 	Voorbeeld voor anderen
<ul style="list-style-type: none"> • Beleid en planvorming vertonen samenhang; • Sturing en check op uitvoering vinden plaats; • Aantoonbaar en actueel. 	Op orde
<ul style="list-style-type: none"> • Over nagedacht; • Beleid en/of planvorming aanwezig; • Geen of weinig samenhang; • Geen sturing en check op uitvoering; • Enig aantoonbaar bewijs, niet actueel. 	Voor verbetering vatbaar
<ul style="list-style-type: none"> • Niet over nagedacht of dit bewust nagelaten; • Niet planmatig, geen beleid • Geen samenhang • Niet of nauwelijks aantoonbaar bewijs. 	Risicovol

3. Op welke wijze houdt de veiligheidsregio de kennis en vaardigheden van haar crisisfunctionarissen op peil?

De Inspectie onderzoekt of het aanbod van de oefeningen en de oefendoelen zijn afgestemd op het regionaal risicoprofiel, de actualiteit en de behoefte van de crisisfunctionarissen. De Inspectie kijkt of dit overeenstemt met de afgesproken verdeling van verantwoordelijkheden over de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen. De Inspectie onderzoekt tevens of de veiligheidsregio waarnemingen organiseert op zowel individueel als teamniveau, of deze worden vastgelegd en zo ja, op welke wijze.

Tabel c. *Beoordelingskader onderzoeksvraag 3*

Waarderingsaspect	
<ul style="list-style-type: none"> • Sturing en check op uitvoering vinden plaats; • Overduidelijk aantoonbaar, transparant en actueel. 	Voorbeeld voor anderen
<ul style="list-style-type: none"> • Sturing en check op uitvoering vinden plaats; • Aantoonbaar en actueel. 	Op orde
<ul style="list-style-type: none"> • Over nagedacht; • Geen of weinig samenhang; • Geen sturing en check op uitvoering; • Enig aantoonbaar bewijs, niet actueel. 	Voor verbetering vatbaar
<ul style="list-style-type: none"> • Niet over nagedacht of dit bewust nagelaten; • Geen samenhang; • Niet of nauwelijks aantoonbaar bewijs. 	Risicovol

4. Op welke wijze benut de veiligheidsregio evaluaties van oefeningen en praktijkinzetten om inzicht te krijgen in de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen? Reflecteert de veiligheidsregio op haar eigen plannen, beleid en organisatie ten behoeve van het borgen van vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen?

De Inspectie kijkt hierbij naar de wijze waarop de veiligheidsregio de waarnemingen uit oefeningen of evaluaties van praktijkincidenten verzamelt, interpreteert en presenteert, zodat deze leiden tot inzicht in de vakbekwaamheid van individuele crisisfunctionarissen. De Inspectie kijkt tevens naar de wijze waarop de veiligheidsregio tezamen met de crisisfunctionarissen bepaalt of zij de afspraken over de verantwoordelijkheid voor vakbekwaamheid zijn nagekomen, of hun vakbekwaamheid verbetering behoeft en zo ja, op welke punten. De Inspectie kijkt hierbij ook naar de wijze waarop dit wordt vastgelegd in de gekozen 'registratiesystematiek'. De Inspectie kijkt of de veiligheidsregio periodiek evalueert of de borging van de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen nog steeds voldoet.

Tabel d. *Beoordelingskader onderzoeksvraag 4*

Waarderingsaspect	
<ul style="list-style-type: none"> • Sturing en check op uitvoering vinden plaats; • Verbeteracties worden geïnventariseerd en uitgevoerd; • Implementatie van verbeteracties leidt tot een lerende organisatie en het effect is inzichtelijk; • Overduidelijk aantoonbaar, transparant en actueel. 	Voorbeeld voor anderen
<ul style="list-style-type: none"> • Sturing en check op uitvoering vinden plaats; • Verbeteracties worden geïnventariseerd en uitgevoerd; • Aantoonbaar en actueel. 	Op orde
<ul style="list-style-type: none"> • Over nagedacht; • Geen of weinig samenhang; 	Voor verbetering



<ul style="list-style-type: none"> • Geen sturing en check op uitvoering; • Enig aantoonbaar bewijs, niet actueel. 	vatbaar
<ul style="list-style-type: none"> • Niet over nagedacht of dit bewust nagelaten; • Niet planmatig, geen beleid; • Geen samenhang; • Niet of nauwelijks aantoonbaar bewijs. 	Risicovol

5. Op welke wijze brengt de veiligheidsregio verbeteringen aan in de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen of in de organisatie daarvan?

Hierbij kijkt de Inspectie naar de wijze waarop de noodzakelijk geachte verbeteringen worden vertaald naar concrete acties en of de voortgang en de resultaten daarvan worden gemonitord. Hierbij inventariseert de Inspectie tevens of en aan wie hierover verantwoording wordt afgelegd.

Tabel e. Beoordelingskader onderzoeksvraag 5

Waarderingsaspect	
<ul style="list-style-type: none"> • Sturing en check op uitvoering vinden plaats; • Verbeteracties worden geïnventariseerd en uitgevoerd; • Implementatie van verbeteracties leidt tot een lerende organisatie en het effect is inzichtelijk; • Overduidelijk aantoonbaar, transparant en actueel. 	Voorbeeld voor anderen
<ul style="list-style-type: none"> • Sturing en check op uitvoering vinden plaats; • Verbeteracties worden geïnventariseerd en uitgevoerd; • Aantoonbaar en actueel. 	Op orde
<ul style="list-style-type: none"> • Over nagedacht; • Geen sturing en check op uitvoering; • Enig aantoonbaar bewijs, niet actueel. 	Voor verbetering vatbaar
<ul style="list-style-type: none"> • Niet over nagedacht of dit bewust nagelaten; • Geen samenhang; • Niet of nauwelijks aantoonbaar bewijs. 	Risicovol

Samenvattend eindoordeel

De hoofdvraag van het onderzoek luidt: *'In welke mate borgen de veiligheidsregio's de vakbekwaamheid van hun crisisfunctionarissen?'* De Inspectie beschouwt het doorlopen van alle stappen van de 'lifelong learning loop' en het aanbrengen van samenhang daarin als het borgen van vakbekwaamheid. Met het doorlopen van alle stappen verkrijgt de regio inzicht in de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen en met het aanbrengen van de samenhang tussen de stappen borgt zij deze ook. Dit maakt dat de beantwoording van de hoofdvraag meer is dan de optelsom van de van toepassing zijnde kwalificaties bij de onderzoeksvragen. De Inspectie



onderscheidt daarom voor de beantwoording van de hoofdvraag drie mogelijke varianten die ingaan op het doorlopen van de stappen in de 'lifelong learning loop' en het aanbrengen van samenhang daartussen en voegt een van deze varianten toe als 'Eindoordeel' bij het regiobeeld.

1. De Inspectie stelt vast dat de betreffende veiligheidsregio de stappen van de 'life long learning loop' in samenhang doorloopt. De regio heeft daardoor inzicht in de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen en heeft het borgen van vakbekwaamheid op orde.
2. De Inspectie stelt vast dat de betreffende veiligheidsregio slechts enkele stappen van de 'lifelong learning loop' heeft ingericht en/of dat de samenhang daartussen ontbreekt. De veiligheidsregio heeft daardoor maar beperkt inzicht in de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen en heeft het borgen van de vakbekwaamheid niet op orde.
3. De Inspectie stelt vast dat de veiligheidsregio vooral is gericht op de uitvoering van opleidingen en/of trainingen en niet op het doorlopen van de 'lifelong learning loop'. Daardoor heeft de regio geen inzicht in de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen en borgt zij de vakbekwaamheid van deze functionarissen niet.



Bijlage

Wederhoortabel



Nr.	Pagina en/of onderzoeksrapport	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
1	Pagina 1 inleiding	Het onderzoek richt zich dan ook op het inzicht dat de veiligheidsregio heeft in de vakbekwaamheid van alle crisisfunctionarissen	Volgens het toetsingskader 2018: "De veiligheidsregio beschikt over een parate crisisorganisatie op functieniveau, teamniveau en organisatieniveau." In het nu gehanteerde beoordelingskader worden inspanningen op het team en organisatieniveau beperkt meegewogen in relatie tot de verwachtingen rond inzicht in vakbekwaamheid op functieniveau. Dit kleurt het totaalbeeld naar onze mening onevenredig.	Het onderzoek richt zich op de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen, dus op functieniveau. Dat wordt dus zwaarder bekeken dan de vakbekwaamheid van teams of de organisatie. Dit laat onverlet dat de inspanningen die de regio doet op team- en organisatieniveau bijdragen en belangrijk zijn voor de parate crisisorganisatie.
2	Pagina 3 1B	De VRLN heeft weinig tot geen inzicht in de werving en selectie van crisisfunctionarissen uit de overige kolommen. Daarom is daarop de kwalificatie 'Voor verbetering vatbaar' van toepassing.	<p>Gebruik van de landelijke kwalificatieprofielen en bijbehorende opleidingen/diploma's vormen in de VRLN de norm en zijn voorwaardelijk voor voordracht /invulling van een functie vanuit de kolommen. Daarmee bestaat er wel degelijk zicht op de basisvoorwaarden voor functie vervulling.</p> <p>De VR heeft ook qua procedure wél zicht (maar géén invloed) op de werving en selectie van Brandweer en GHOR (sollicitatieprocedure) en bevolkingszorg (aanwijzing). Daarop is ook gezamenlijk vastgesteld beleid van toepassing (flankerend beleid piketten).</p> <p>Het benoemde inzicht in de werving en selectie van kolommen voegt naar onze mening niets toe aan het proces vakbekwaamheid crisisbeheersing; eventueel aanspreken van partners (de enige invloed die we hebben) vind immers plaats vanuit 'waargenomen gedrag' bij</p>	<p>Onderstaande tekst is toegevoegd aan de bestaande tekst:</p> <p>'De werving en selectie voor de andere crisisfuncties (zoals de OVD-Bevolkingszorg of Algemeen Commandant Politie) is een verantwoordelijkheid van desbetreffende kolom. Indien deze kolom deel uitmaakt van de VRLN (zoals brandweer en GHOR) heeft de regio hierop zicht, ook op de multi-aspecten van deze functies. Dit geldt echter niet voor alle kolommen (zoals voor de politie) waardoor de VRLN geen invloed of inzicht heeft op de (start)kwaliteit van die crisisfunctionarissen.'</p>



			oefeningen of inzetten.	
4	Pagina 4, 2b	Dit leidt niet direct tot inzicht in de vakbekwaamheid van de individuele functionaris. De Inspectie heeft niet kunnen constateren dat de VRLN met de multi-crisisfunctionarissen reflecteert op hun vakbekwaamheid.	Bij vrijwel alle oefenmomenten worden voor dat scenario cruciale functionarissen geschaduwd door een dedicated waarnemer/coach en vindt er individuele reflectie plaats. Tot nu toe is er voor gekozen om dit niet te documenteren in verband met een veilige leeromgeving. Daarnaast vinden met de verschillende groepen (Leiders, IM-ers) regelmatig reflecties plaats op het optreden in de reguliere piket-overleggen, waaruit met regelmaat behoefte-gestuurd bijscholing of training wordt gerealiseerd. Concrete voorbeelden van trainingen in de afgelopen periode zijn bijscholing van de ROL'n en de LC'n, collectieve scholing van plotters, en introductie van gezamenlijke oefenmomenten voor IM's CoPI en ROT.	De tekst is aangepast op de gemaakte opmerkingen. Dit leidt echter niet tot aanpassing van de kwalificatie op deze vraag.
5	Pagina 4, 2b	De Inspectie heeft niet kunnen constateren dat de regio periodiek evalueert of de gedane inspanningen om de vakbekwaamheid te borgen nog steeds voldoen, zowel inhoudelijk als op organisatorisch niveau. De regio evalueert de oefensystematiek niet structureel en stelt daarvan slechts een kwantitatief overzicht op.	Er zijn meerdere concrete voorbeelden waarbij de gedane inspanningen geëvalueerd en bijgesteld zijn. Een oefenevaluatie op inhoud en organisatie is onderdeel van iedere oefening. Op basis daarvan zijn bijvoorbeeld bijstellingen geadviseerd bij de implementatie van TGB of worden organisatorische aanpassingen in de oefensystematiek gedaan. Desgewenst kunnen documenten overlegd worden.	De tekst is aangepast.
6	Pagina 5, 3	De Inspectie constateert dat de VRLN verbeterpunten op organisatieniveau oppakt, maar dat er geen controle plaatsvindt op de uitgezette acties. Verbeterpunten op teamniveau worden wisselend opgepakt. Dit is sterk afhankelijk van de betreffende kolom.	Individuele verbeterpunten worden niet gelogd maar wanneer relevant besproken tussen evaluator en functionaris. Registratie is op dit vlak een terecht verbeterpunt. Overige verbeterpunten komen naar voren uit proces- en inhoudelijke evaluaties van oefeningen en grip-incidenten. Deze worden	De tekst is aangepast. Gelet op het geheel leidt dit tot wijziging van de kwalificatie van 'Risicovol' naar 'Voor verbetering vatbaar'.



			<p>afhankelijk van de aard besproken in het moto -overleg (waar zij vertaald worden in doelstellingen van training of oefening) of het mov -overleg (waar zij vertaald worden in aanpassingen in organisatie of planvorming) besproken. In deze overleggen wordt middels actielijsten voortgang gemonitord.</p> <p>Op metaniveau wordt gewerkt met een trendanalyse, met daarin de belangrijkste verbeterpunten uit het afgelopen jaar. Deze bevat ook een terugblik op de voorgaande trendanalyse en daarmee de controle op de verbeterpunten.</p>	
	Pagina 5, eindoordeel	De Inspectie stelt vast dat de veiligheidsregio Limburg-Noord slechts enkele stappen van de 'lifelong learning loop' heeft ingericht en/of dat de samenhang daartussen ontbreekt. De veiligheidsregio heeft daardoor maar beperkt inzicht in de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen en heeft het borgen van de vakbekwaamheid niet op orde	Van de Learning Loop voert VRLN momenteel alle 9 elementen uit. Registratie, uitvoering van individuele checks en het meer in samenhang brengen van de elementen in de loop is nog voor verbetering vatbaar. Daarmee zou de beperking op het inzicht in de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen weggenomen kunnen worden.	De gemaakte opmerking is terecht. Deze verbeteringen zouden inderdaad leiden tot een ander eindoordeel. De Inspectie hanteert in dit onderzoek een van de drie in het Beoordelingskader opgenomen varianten voor het eindoordeel. Variaties daarop zijn niet aan de orde. Dat maakt dat het huidige eindoordeel momenteel van toepassing is.



Bijlage

Afkortingen

Afkorting

AC

Bvr

CaCo

CoPI

FVS

GHOR

GRIP

IM

KKC

LCMS

MOTO

OvD

PDCA

(R)BT

ROT

Betekenis

Algemeen Commandant

Besluit veiligheidsregio's

Calamiteitencoördinator

Commando Plaats Incident

Functionarisvolgsysteem

Geneeskundige Hulpverleningsorganisatie in de regio.

Gecoördineerde Regionale Incidentbestrijdingsprocedure

Informatiemanager

Kennis- en kwaliteitscentrum

Landelijk Crisismanagement Systeem

Multidisciplinair Opleiden Trainen Oefenen

Officier van Dienst

Plan-Do-Check-Act

(Regionaal) Beleidsteam

Regionaal Operationeel Team



Missie Inspectie Justitie en Veiligheid

De Inspectie Justitie en Veiligheid houdt voor de samenleving, de ondertoezichtgestelden en de politiek en bestuurlijk verantwoordelijken toezicht op het terrein van justitie en veiligheid om inzicht te geven in de kwaliteit van de taakuitvoering en de naleving van regels en normen, om risico's te signaleren en om organisaties aan te zetten tot verbetering. Hiermee draagt de Inspectie bij aan een rechtvaardige en veilige samenleving.

Dit is een uitgave van:

Inspectie Justitie en Veiligheid
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH Den Haag
[Contactformulier](#) | www.inspectie-jenv.nl

Augustus 2019

*Aan deze publicatie kunnen geen rechten worden ontleend.
Vermenigvuldigen van informatie uit deze publicatie is toegestaan,
mits deze uitgave als bron wordt vermeld.*