



Inspectie Justitie en Veiligheid  
*Ministerie van Justitie en Veiligheid*

# Beeld Veiligheidsregio Noord- en Oost- Gelderland

*Borging vakbekwaamheid crisisfunctionarissen*

# Inhoudsopgave

<b>1</b>	<b>Inleiding</b>	<b>3</b>
1.1	Aanleiding	3
1.2	Doel en onderzoeksvragen	3
1.3	Operationalisering	4
1.4	Beoordelingskader	6
<b>2</b>	<b>Bevindingen en beoordeling</b>	<b>7</b>
2.1	Vorbereiding	7
2.2	Werving	8
2.3	Ontwikkeling	8
2.4	Reflectie	9
2.5	Bijstellen	9
2.6	Borging vakbekwaamheid crisisfunctionarissen	10
	<b>Bijlagen</b>	
<b>I</b>	<b>Beoordelingskader</b>	<b>11</b>
<b>II</b>	<b>Wederhoortabel</b>	<b>16</b>
<b>III</b>	<b>Afkortingen</b>	<b>19</b>



# 1

## Inleiding

### 1.1 Aanleiding

In 2019 brengt de Inspectie Justitie en Veiligheid (hierna: de Inspectie) voor de vierde keer een periodiek beeld uit over de stand van zaken van de rampenbestrijding en crisisbeheersing in het land, voorheen genoemd de 'Staat van de Rampenbestrijding'.

Op basis van de bevindingen van de Staat van de Rampenbestrijding 2016 besloot de Inspectie om voor het periodieke beeld 2019 verdiepend onderzoek te doen naar de onderwerpen Operationele prestaties, Borging vakbekwaamheid crisisfunctionarissen, Samenwerking en Kwaliteitszorg. Deze vier onderwerpen vormen de thema's van vier deelonderzoeken en leveren input voor het Periodiek beeld Rampenbestrijding en Crisisbeheersing 2019. Het deelonderzoek Operationele prestaties vindt plaats in elke veiligheidsregio. De overige onderwerpen zijn onderzocht in acht of negen verschillende veiligheidsregio's. Het onderzoek 'Borging vakbekwaamheid crisisfunctionarissen' is uitgevoerd in negen veiligheidsregio's waaronder de veiligheidsregio Noord- en Oost-Gelderland.

### 1.2 Doel en onderzoeksvragen

De veiligheidsregio's worden aangesproken op het goed functioneren van de crisisorganisatie en daarin zijn vakbekwame crisisfunctionarissen van groot belang. Het is daarom belangrijk voor de veiligheidsregio dat zij inzicht heeft in de vakbekwaamheid van de verschillende crisisfunctionarissen, ook als de primaire verantwoordelijkheid voor die vakbekwaamheid in sommige gevallen niet is belegd bij de veiligheidsregio (bijvoorbeeld bij politiefunctarissen).

Met dit deelonderzoek brengt de Inspectie in beeld op welke wijze en in welke mate de veiligheidsregio's borgen dat zij over vakbekwame crisisfunctionarissen kunnen beschikken. Daartoe richt het onderzoek zich op het inzicht dat de veiligheidsregio in deze vakbekwaamheid heeft en de inspanningen die de regio daartoe verricht.



Voor dit deelonderzoek is de volgende centrale onderzoeksvraag geformuleerd:

**In welke mate borgt de veiligheidsregio de vakbekwaamheid van haar crisisfunctionarissen?**

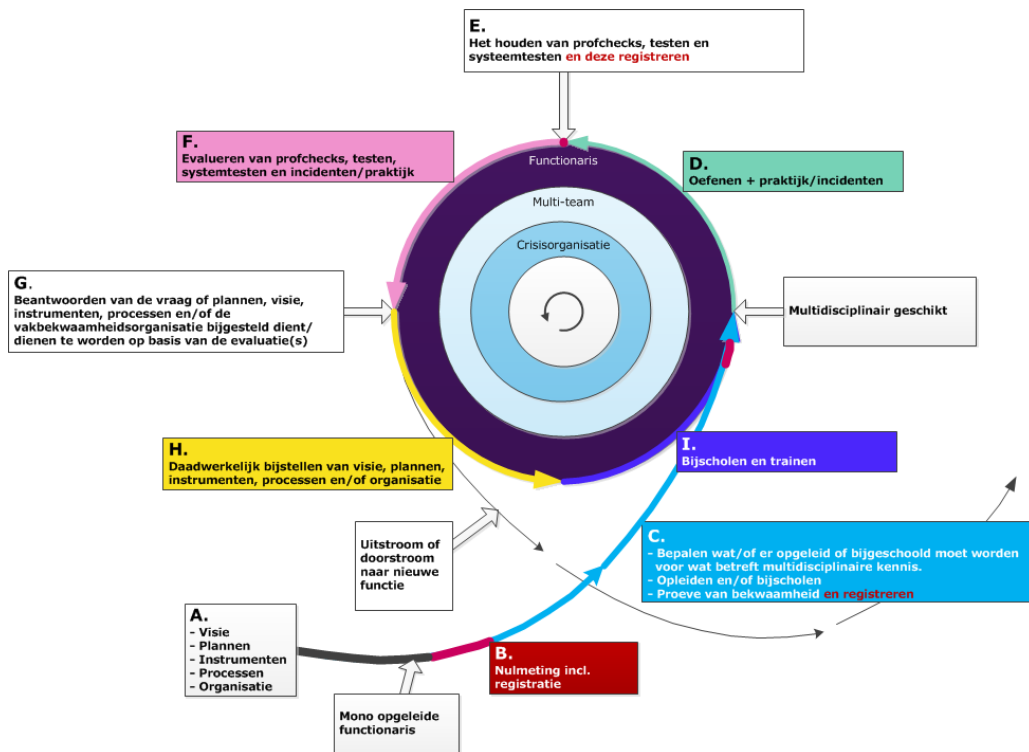
Deze centrale onderzoeksvraag valt uiteen in vijf deelvragen:

1. Welke voorbereidingen treft de veiligheidsregio ten aanzien van de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen?
2. Op welke wijze verkrijgt de veiligheidsregio vakbekwame crisisfunctionarissen?
3. Op welke wijze houdt de veiligheidsregio de kennis en vaardigheden van haar crisisfunctionarissen op peil?
4. Op welke wijze benut de veiligheidsregio evaluaties van oefeningen en praktijkinzetten om inzicht te krijgen in de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen? Reflecteert de veiligheidsregio op haar eigen plannen, beleid en organisatie ten behoeve van het borgen van vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen?
5. Op welke wijze brengt de veiligheidsregio verbeteringen aan in de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen of in de organisatie daarvan?

### 1.3 Operationalisering

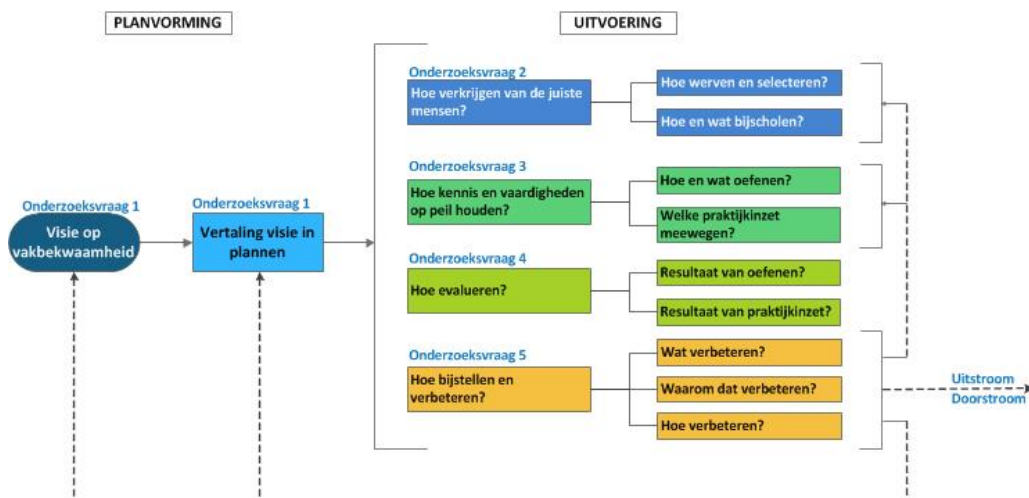
Om de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen daadwerkelijk te borgen dienen de veiligheidsregio's de gehele Plan-Do-Check-Act-cyclus (PDCA-cyclus) op dit onderwerp te doorlopen en samenhang aan te brengen. Daarbij dienen zij niet alleen de inhoud (waaronder opleidingen, trainingen, oefeningen, evalueren, testen en bijstellen) te borgen, maar tevens het proces van het organiseren daarvan (waaronder visie, opleidings- en oefenplannen, mensen en middelen). Deze PDCA-cyclus is in de onderwijskundige literatuur vertaald in de 'lifelong learning loop'. De Inspectie beschouwt het doorlopen van alle stappen van de 'lifelong learning loop' en het aanbrengen van samenhang daarin als het borgen van vakbekwaamheid.

Toegespitst op de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen ziet de 'loop' er als volgt uit:



Afbeelding 1. Lifelong learning loop

De Inspectie heeft voor de uitvoering van het onderzoek de 'loop' vertaald in een conceptueel model waarin de vijf onderzoeksvragen zijn opgenomen.



Afbeelding 2. Conceptueel model onderzoek borging vakbekwaamheid crisisfunctionarissen

In het deelonderzoek 'Borging vakbekwaamheid crisisfunctionarissen' zijn negen veiligheidsregio's onderzocht. In elk van deze negen regio's zijn aan de hand van de 'lifelong learning loop' functionarissen bevraagd op de borging van de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen binnen die veiligheidsregio. Daarbij is tevens verzocht om de onderliggende documenten.



De informatie uit de interviews en de documenten vormen de basis voor de antwoorden op de vragen uit het conceptueel model. Deze bevindingen en een beoordeling daarvan zijn opgenomen in dit beeld.

De bevindingen zijn voor wederhoor voorgelegd aan de betreffende veiligheidsregio. De door de regio gemaakte opmerkingen en de reactie van de Inspectie hierop zijn opgenomen in een wederhoortabel die als bijlage aan dit beeld is toegevoegd. Waar opmerkingen reden gaven tot aanpassingen in de tekst, zijn deze integraal in de tekst verwerkt.

## 1.4 Beoordelingskader

De Inspectie toetst de antwoorden op de onderzoeksvragen aan een hiertoe opgesteld beoordelingskader. Dit is gebaseerd op het Toetsingskader Multidisciplinaire Taakuitvoering Veiligheidsregio's versie 4.0 (hierna: Toetsingskader 4.0) en de elementen van de Plan-Do-Check-Act-cyclus. In lijn met het toetsingskader is ook het beoordelingskader meer kwalitatief ingericht. Het beoordelingskader is als bijlage bij dit document gevoegd en leidt per onderzoeksvraag tot een van de kwalificaties *'Voorbeeld voor anderen'*, *'Op orde'*, *'Voor verbetering vatbaar'* of *'Risicovol'*.

Tijdens het onderzoek bleek dat veel veiligheidsregio's een onderscheid maakten in zogenaamde 'multi-crisisfunctionarissen' en 'mono-crisisfunctionarissen'. Onder multi-crisisfunctionarissen verstaan de meeste regio's de leiders van de crisisteams (Leider Commandoteam Plaats Incident, Operationeel Leider en soms de burgemeester) aangevuld met de informatiemanagers in het Commandoteam Plaats Incident (CoPI), Regionaal Operationeel Team (ROT) en Beleidsteam (BT). Met de mono-crisisfunctionarissen worden de overige crisisfuncties bedoeld die veelal door de mono-kolommen (Brandweer, Politie, GHOR en Gemeenten) worden geleverd om een rol te vervullen in een van de crisisteams (voorbeelden hiervan zijn de Officier van Dienst-Politie, de Algemeen Commandant Bevolkingszorg en dergelijke).

Als de veiligheidsregio dit onderscheid maakt, vermeldt de Inspectie dit bij onderzoeksvraag 2. Dit onderscheid kan leiden tot verschillende inzichten binnen de veiligheidsregio over de start-vakbekwaamheid van de multi- en mono-crisisfunctionarissen en daarmee tot twee verschillende kwalificaties van de Inspectie op vraag 2.



# 2

## Bevindingen en beoordeling

Het deelonderzoek 'Borging vakbekwaamheid crisisfunctionarissen' omvat een centrale onderzoeksvraag die uiteen valt in vijf deelvragen. De Inspectie geeft op iedere deelvraag een oordeel waarna een toelichting volgt. De centrale onderzoeksvraag wordt als laatste beantwoord met een samenvattend eindoordeel.

### 2.1 Voorbereiding

*Welke voorbereidingen treft de veiligheidsregio ten aanzien van de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen?*

#### Oordeel

Op basis van de informatie uit de gehouden interviews en de beschikbaar gestelde documenten is de Inspectie, gelet op het beoordelingskader, van oordeel dat hierop de kwalificatie '**Op orde**' van toepassing is.

#### Toelichting

De Inspectie constateert dat de VNOG beschikt over een visie op vakbekwaamheid. Deze visie en het daarop gebaseerde beleid zijn opgenomen in een Meerjarenbeleidsplan Vakbekwaamheid Multidisciplinair 2018-2021. Dit meerjarenbeleidsplan wordt vervolgens elk jaar uitgewerkt in een 'Jaarplan vakbekwaamheid multi'.

De veiligheidsregio heeft een aantal personen uit de eigen organisatie verantwoordelijk gemaakt voor de coördinatie van de vakbekwaamheid. Deze werken daartoe nauw samen met de Opleiden, Trainen en Oefenen (OTO)-functionarissen van de kolompartners (Politie, GHOR en gemeenten). Elke kolom is verantwoordelijk voor de vakbekwaamheid van de mono-crisisfunctionarissen. De veiligheidsregio heeft georganiseerd dat zij inzicht krijgt in de vakbekwaamheid van de multi-crisisfunctionarissen. Zij maakt daarbij onder andere gebruik van het registratiesysteem Veiligheidspaspoort.



## 2.2 Werving

*Op welke wijze verkrijgt de veiligheidsregio vakbekwame crisisfunctionarissen?*

### Oordeel

Op basis van de informatie uit de gehouden interviews en de beschikbaar gestelde documenten komt de Inspectie, gelet op het beoordelingskader, tot twee verschillende kwalificaties op dit onderwerp. Op de werving en selectie van de multi-functies Leider CoPI, Operationeel Leider en Informatiemanager is de kwalificatie '**Op orde**' van toepassing. De VNOG heeft maar beperkt inzicht in de werving en selectie van crisisfunctionarissen uit de overige kolommen. Daarom is daarop de kwalificatie '**Voor verbetering vatbaar**' van toepassing.

### Toelichting

De Inspectie constateert dat de VNOG werft voor de (brandweer)functie Hoofdofficier van Dienst. Deze functionarissen vervullen de multi-functies Leider CoPI (LCoPI) en Algemeen Commandant Brandweer (AC-B). Tevens werft de VNOG voor de (multi-)functie Informatiemanager in de diverse crisisteams. De overige (mono-) crisisfuncties worden geworven door de verschillende kolommen. Indien deze deel uitmaken van de VNOG (zoals de brandweer en de GHOR) heeft de regio hier zicht op. Dit geldt ook voor de Bevolkingszorg waar het bureau Bevolkingszorg van de VNOG betrokken is bij de werving en selectie of daarover wordt geïnformeerd. Dit geldt echter niet voor alle kolommen (zoals voor de politie) waardoor de VNOG geen invloed of inzicht heeft op de (start)kwaliteit van die crisisfunctionarissen.

Voor de crisisfuncties waarvoor de VNOG werft zijn de kwalificatieprofielen gebaseerd op de landelijke profielen van het IFV. Deze functionarissen dienen allen te beschikken over het daarbij vereiste diploma.

De veiligheidsregio heeft met de crisisfunctionarissen afspraken gemaakt over de verdeling van verantwoordelijkheden voor de vakbekwaamheid van deze functionarissen. Deze zijn vastgelegd in de Regeling Operationele Functionarissen 2017 (ROF). Uitgangspunt daarbij is dat de functionaris zelf verantwoordelijk is en dat de vakbekwaamheidsorganisatie hem daarbij ondersteunt.

## 2.3 Ontwikkeling

*Op welke wijze houdt de veiligheidsregio de kennis en vaardigheden van haar crisisfunctionarissen op peil?*

### Oordeel

Op basis van de informatie uit de gehouden interviews en de beschikbaar gestelde documenten is de Inspectie, gelet op het beoordelingskader, van oordeel dat op het geconstateerde de kwalificatie '**Op orde**' van toepassing is.

### Toelichting

De Inspectie constateert dat de VNOG het aanbod aan oefeningen en oefendoelen afstemt op het regionaal risicoprofiel en op de actualiteit. De oefendoelen zijn op teamniveau duidelijk en de VNOG organiseert observaties op dat niveau. Daarnaast worden de 'teamleiders' (LCoPI en OL) collegiaal waargenomen. Eventueel kan een crisisfunctionaris individuele leerdoelen benoemen bij diens observator.





De crisisfunctionarissen worden geacht deel te nemen aan de opleidingen, trainingen en oefeningen die worden georganiseerd voor de crisisfuncties die zij bekleden. Elke functionaris is verantwoordelijk voor zijn eigen portfolio en dient de eigen leerbehoefte te bepalen. Wanneer functionarissen niet voldoende hebben aan wat aangeboden wordt, dienen ze dat zelf te organiseren.

De aanwezigheid van de multi-crisisfunctionarissen bij oefeningen wordt vastgelegd in Veiligheidspaspoort. Daarnaast houdt de VNOG een eigen registratielijst bij per oefening.

## 2.4 Reflectie

*Op welke wijze benut de veiligheidsregio evaluaties van oefeningen en praktijkinzetten om inzicht te krijgen in de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen? Reflecteert de veiligheidsregio haar eigen plannen, beleid en organisatie ten behoeve van het borgen van vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen?*

### Oordeel

Op basis van de informatie uit de gehouden interviews en de beschikbaar gestelde documenten is de Inspectie, gelet op het beoordelingskader, van oordeel dat op het geconstateerde de kwalificatie '**Voor verbetering vatbaar**' van toepassing is.

### Toelichting

De Inspectie constateert dat de waarnemingen van teamoefeningen binnen de VNOG worden teruggekoppeld op team- en organisatieniveau. De VNOG evalueert of de oefendoelen zijn behaald en verwacht van de crisisfunctionarissen dat zij de 'resultaten' van hun oefeningen verwerken in een persoonlijk portfolio. Dit portfolio vormt de basis van een jaarlijks gesprek tussen de crisisfunctionaris en de in de ROF genoemde leidinggevende voor de betreffende crisisfunctie. De VNOG legt de resultaten daarvan echter niet vast en heeft daardoor maar beperkt inzicht in de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen.

De Inspectie constateert tevens dat de VNOG periodiek evalueert of de organisatie en de uitvoering van de oefeningen aan de gestelde doelen hebben voldaan.

De VNOG evalueert alle GRIP-incidenten, maar legt niet vast welke verbeteracties daaruit voortvloeien. Dit maakt dat eventuele verbeteracties niet gevolgd kunnen worden op uitvoering en resultaat.

## 2.5 Bijstellen

*Op welke wijze brengt de veiligheidsregio verbeteringen aan in de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen of in de organisatie daarvan?*

### Oordeel

Op basis van de informatie uit de gehouden interviews en de beschikbaar gestelde documenten is de Inspectie, gelet op het beoordelingskader, van oordeel dat op het geconstateerde de kwalificatie '**Voor verbetering vatbaar**' van toepassing is.



### Toelichting

De Inspectie constateert dat de VNOG de noodzakelijk geachte verbeteringen uit evaluaties van crisisteam-oefeningen vertaalt naar concrete acties. De regio verwerkt de verbeterpunten op team- en systeemniveau in het jaarverslag MOTO en neemt de evaluatiepunten mee naar de oefencyclus van het daaropvolgende jaar. In de evaluaties van de nieuwe oefencyclus benoemt de VNOG in hoeverre de verbeterpunten zijn gerealiseerd.

Voor de individuele crisisfunctionarissen liggen wel afspraken vast in de ROF, maar deze worden niet voor alle functionarissen uitgevoerd en daarop stuurt de VNOG niet.

## 2.6 Borging vakbekwaamheid crisisfunctionarissen

### Conclusie

De Inspectie stelt vast dat de veiligheidsregio Noord- en Oost-Gelderland slechts enkele stappen van de 'lifelong learning loop' heeft ingericht en/of dat de samenhang daartussen ontbreekt. De veiligheidsregio heeft daardoor maar beperkt inzicht in de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen en heeft het borgen van de vakbekwaamheid niet op orde.



# Bijlage

## Beoordelingskader

### 1. Welke voorbereidingen treft de veiligheidsregio ten aanzien van de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen?

Hierbij kijkt de Inspectie naar de visie van de veiligheidsregio op vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen, of deze visie vertaald is in beleid en uitgewerkt in (jaar)activiteitenplannen. Daarbij inventariseert de Inspectie of de veiligheidsregio een organisatieonderdeel verantwoordelijk heeft gemaakt voor het proces 'borgen vakbekwaamheid' en op welke wijze hierin wordt samengewerkt met de kolomparters (zoals Politie, GHOR en gemeenten). Tevens kijkt de Inspectie naar de afspraken die de veiligheidsregio heeft gemaakt met de genoemde kolomparters over de verdeling van verantwoordelijkheden over de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen. Daarbij gaat het onder andere om het beschikbaar stellen van functionarissen voor de crisisorganisatie en het borgen van de vakbekwaamheid van deze functionarissen. Ten slotte beschouwt de Inspectie of, en zo ja op welke wijze de veiligheidsregio organiseert dat zij inzicht krijgt in de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen.

Tabel a. Beoordelingskader onderzoeksvraag 1

Waarderingsaspect	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Beleid en planvorming in samenhang, ook met andere processen;</li> <li>• Overduidelijk aantoonbaar, transparant en actueel.</li> </ul>	Voorbeeld voor anderen
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Over doorgedacht;</li> <li>• Beleid en planvorming vertonen samenhang;</li> <li>• Aantoonbaar en actueel.</li> </ul>	Op orde
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Over nagedacht;</li> <li>• Beleid en/of planvorming aanwezig;</li> <li>• Geen of weinig samenhang;</li> <li>• Enigszins aantoonbaar of niet actueel.</li> </ul>	Voor verbetering vatbaar
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Niet over nagedacht of dit bewust nagelaten;</li> <li>• Niet planmatig, geen beleid;</li> <li>• Geen samenhang;</li> <li>• Niet of nauwelijks aantoonbaar.</li> </ul>	Risicovol



## 2. Op welke wijze verkrijgt de veiligheidsregio vakbekwame crisisfunctionarissen?

De Inspectie kijkt hierbij naar de wijze waarop de werving en selectie van crisisfunctionarissen plaatsvindt. Zijn hierbij specifieke doelgroepen benoemd? Worden functionarissen door de kolommen voorgedragen of stelt de veiligheidsregio vacatures open? Aan welke eisen dienen kandidaat-functionarissen te voldoen en waarop zijn deze gebaseerd? De Inspectie onderzoekt tevens of de veiligheidsregio met de crisisfunctionarissen afspraken heeft gemaakt over de verdeling van verantwoordelijkheden voor de vakbekwaamheid van deze functionarissen.

Tabel b. *Beoordelingskader onderzoeksvraag 2*

Waarderingsaspect	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Beleid en planvorming in samenhang, ook met andere processen;</li> <li>• Sturing en check op uitvoering vinden plaats;</li> <li>• Overduidelijk aantoonbaar, transparant en actueel.</li> </ul>	Voorbeeld voor anderen
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Beleid en planvorming vertonen samenhang;</li> <li>• Sturing en check op uitvoering vinden plaats;</li> <li>• Aantoonbaar en actueel.</li> </ul>	Op orde
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Over nagedacht;</li> <li>• Beleid en/of planvorming aanwezig;</li> <li>• Geen of weinig samenhang;</li> <li>• Geen sturing en check op uitvoering;</li> <li>• Enig aantoonbaar bewijs, niet actueel.</li> </ul>	Voor verbetering vatbaar
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Niet over nagedacht of dit bewust nagelaten;</li> <li>• Niet planmatig, geen beleid</li> <li>• Geen samenhang</li> <li>• Niet of nauwelijks aantoonbaar bewijs.</li> </ul>	Risicovol

## 3. Op welke wijze houdt de veiligheidsregio de kennis en vaardigheden van haar crisisfunctionarissen op peil?

De Inspectie onderzoekt of het aanbod van de oefeningen en de oefendoelen zijn afgestemd op het regionaal risicoprofiel, de actualiteit en de behoefte van de crisisfunctionarissen. De Inspectie kijkt of dit overeenstemt met de afgesproken verdeling van verantwoordelijkheden over de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen. De Inspectie onderzoekt tevens of de veiligheidsregio waarnemingen organiseert op zowel individueel als teamniveau, of deze worden vastgelegd en zo ja, op welke wijze.



Tabel c. Beoordelingskader onderzoeksvraag 3

Waarderingsaspect	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sturing en check op uitvoering vinden plaats;</li> <li>• Overduidelijk aantoonbaar, transparant en actueel.</li> </ul>	Voorbeeld voor anderen
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sturing en check op uitvoering vinden plaats;</li> <li>• Aantoonbaar en actueel.</li> </ul>	Op orde
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Over nagedacht;</li> <li>• Geen of weinig samenhang;</li> <li>• Geen sturing en check op uitvoering;</li> <li>• Enig aantoonbaar bewijs, niet actueel.</li> </ul>	Voor verbetering vatbaar
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Niet over nagedacht of dit bewust nagelaten;</li> <li>• Geen samenhang;</li> <li>• Niet of nauwelijks aantoonbaar bewijs.</li> </ul>	Risicovol

**4. Op welke wijze benut de veiligheidsregio evaluaties van oefeningen en praktijkinzetten om inzicht te krijgen in de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen? Reflecteert de veiligheidsregio op haar eigen plannen, beleid en organisatie ten behoeve van het borgen van vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen?**

De Inspectie kijkt hierbij naar de wijze waarop de veiligheidsregio de waarnemingen uit oefeningen of evaluaties van praktijkincidenten verzamelt, interpreteert en presenteert, zodat deze leiden tot inzicht in de vakbekwaamheid van individuele crisisfunctionarissen. De Inspectie kijkt tevens naar de wijze waarop de veiligheidsregio tezamen met de crisisfunctionarissen bepaalt of zij de afspraken over de verantwoordelijkheid voor vakbekwaamheid zijn nagekomen, of hun vakbekwaamheid verbetering behoeft en zo ja, op welke punten. De Inspectie kijkt hierbij ook naar de wijze waarop dit wordt vastgelegd in de gekozen 'registratiesystematiek'. De Inspectie kijkt of de veiligheidsregio periodiek evalueert of de borging van de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen nog steeds voldoet.

Tabel d. Beoordelingskader onderzoeksvraag 4

Waarderingsaspect	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sturing en check op uitvoering vinden plaats;</li> <li>• Verbeteracties worden geïnventariseerd en uitgevoerd;</li> <li>• Implementatie van verbeteracties leidt tot een lerende organisatie en het effect is inzichtelijk;</li> <li>• Overduidelijk aantoonbaar, transparant en actueel.</li> </ul>	Voorbeeld voor anderen
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sturing en check op uitvoering vinden plaats;</li> <li>• Verbeteracties worden geïnventariseerd en uitgevoerd;</li> <li>• Aantoonbaar en actueel.</li> </ul>	Op orde
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Over nagedacht;</li> <li>• Geen of weinig samenhang;</li> </ul>	Voor verbetering



<ul style="list-style-type: none"> <li>• Geen sturing en check op uitvoering;</li> <li>• Enig aantoonbaar bewijs, niet actueel.</li> </ul>	vatbaar
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Niet over nagedacht of dit bewust nagelaten;</li> <li>• Niet planmatig, geen beleid;</li> <li>• Geen samenhang;</li> <li>• Niet of nauwelijks aantoonbaar bewijs.</li> </ul>	Risicovol

##### 5. Op welke wijze brengt de veiligheidsregio verbeteringen aan in de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen of in de organisatie daarvan?

Hierbij kijkt de Inspectie naar de wijze waarop de noodzakelijk geachte verbeteringen worden vertaald naar concrete acties en of de voortgang en de resultaten daarvan worden gemonitord. Hierbij inventariseert de Inspectie tevens of en aan wie hierover verantwoording wordt afgelegd.

Tabel e. Beoordelingskader onderzoeksvraag 5

Waarderingsaspect	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sturing en check op uitvoering vinden plaats;</li> <li>• Verbeteracties worden geïnventariseerd en uitgevoerd;</li> <li>• Implementatie van verbeteracties leidt tot een lerende organisatie en het effect is inzichtelijk;</li> <li>• Overduidelijk aantoonbaar, transparant en actueel.</li> </ul>	Voorbeeld voor anderen
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sturing en check op uitvoering vinden plaats;</li> <li>• Verbeteracties worden geïnventariseerd en uitgevoerd;</li> <li>• Aantoonbaar en actueel.</li> </ul>	Op orde
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Over nagedacht;</li> <li>• Geen sturing en check op uitvoering;</li> <li>• Enig aantoonbaar bewijs, niet actueel.</li> </ul>	Voor verbetering vatbaar
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Niet over nagedacht of dit bewust nagelaten;</li> <li>• Geen samenhang;</li> <li>• Niet of nauwelijks aantoonbaar bewijs.</li> </ul>	Risicovol

##### Samenvattend eindoordeel

De hoofdvraag van het onderzoek luidt: *'In welke mate borgen de veiligheidsregio's de vakbekwaamheid van hun crisisfunctionarissen?'* De Inspectie beschouwt het doorlopen van alle stappen van de 'lifelong learning loop' en het aanbrengen van samenhang daarin als het borgen van vakbekwaamheid. Met het doorlopen van alle stappen verkrijgt de regio inzicht in de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen en met het aanbrengen van de samenhang tussen de stappen borgt zij deze ook. Dit maakt dat de beantwoording van de hoofdvraag meer is dan de optelsom van de van toepassing zijnde kwalificaties bij de onderzoeksvragen. De Inspectie



onderscheidt daarom voor de beantwoording van de hoofdvraag drie mogelijke varianten die ingaan op het doorlopen van de stappen in de 'lifelong learning loop' en het aanbrengen van samenhang daartussen en voegt een van deze varianten toe als 'Eindoordeel' bij het regiobeeld.

1. De Inspectie stelt vast dat de betreffende veiligheidsregio de stappen van de 'life long learning loop' in samenhang doorloopt. De regio heeft daardoor inzicht in de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen en heeft het borgen van vakbekwaamheid op orde.
2. De Inspectie stelt vast dat de betreffende veiligheidsregio slechts enkele stappen van de 'lifelong learning loop' heeft ingericht en/of dat de samenhang daartussen ontbreekt. De veiligheidsregio heeft daardoor maar beperkt inzicht in de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen en heeft het borgen van de vakbekwaamheid niet op orde.
3. De Inspectie stelt vast dat de veiligheidsregio vooral is gericht op de uitvoering van opleidingen en/of trainingen en niet op het doorlopen van de 'lifelong learning loop'. Daardoor heeft de regio geen inzicht in de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen en borgt zij de vakbekwaamheid van deze functionarissen niet.



# Bijlage

## Wederhoortabel





Nr.	Pagina en/of onderzoeksvraag	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
1	1, 2 <sup>e</sup> alinea	Geen, betreft opmerking	Inspectie gaat ervan uit dat Veiligheidsregio inzicht heeft in de vakbekwaamheid van alle crisisfunctionarissen, ook als de primaire verantwoordelijkheid niet is belegd bij de veiligheidsregio. In de VNOG is dit (nog) niet het uitgangspunt.	Aan dit punt wordt aandacht besteed in het overkoepelend rapport over Borging vakbekwaamheid crisisfunctionarissen.
2	3, onderzoeksvraag 1b	1 <sup>e</sup> alinea: Oneens met kwalificatie 'voor verbetering vatbaar' 2 <sup>e</sup> alinea: van 'hierop .... zicht' verwijderen. Alternatieve tekst: De VNOG heeft zicht op de werving en selectie van mono-crisisfunctionarissen van GHOR, Brandweer en Bevolkingszorg. De VNOG heeft geen zicht op de werving en selectie van mono-crisisfunctionarissen van de Politie. 5 <sup>e</sup> alinea: gehele alinea verwijderen	Feitelijke onjuiste kwalificatie, omdat we wel degelijk zicht hebben op werving en selectie van mono-crisisfunctionarissen. De GHOR en Brandweer maken immers onderdeel uit van de VNOG. Bij de werving en selectie van de crisisfunctionarissen Bevolkingszorg is het bureau Bevolkingszorg van de VNOG betrokken, dan wel geïnformeerd.  Dit betreft een herhaling	De tekst: 'De GHOR ..... geïnformeerd.' is overgenomen in de tekst. Dit leidt echter niet tot een andere kwalificatie.  De herhaling in de tekst is verwijderd.
3	4, onderzoeksvraag 2a	Aanvulling 4 <sup>e</sup> alinea: Daarnaast houdt de VNOG een eigen registratielijst per oefening bij.	Toevoeging aan de bevindingen.	De tekst is toegevoegd.
4	5, onderzoeksvraag 3a	2 <sup>e</sup> alinea toevoegen na eerste zin: 'De regio verwerkt de verbeterpunten op team- en systeemniveau in het jaarverslag MOTO en neemt de evaluatiepunten mee naar de oefencyclus van het jaar daarop. In de evaluaties van de nieuwe oefencyclus wordt benoemd in hoeverre de verbeterpunten zijn gerealiseerd. Voor de individuele crisisfunctionarissen liggen wel afspraken vast in de ROF, maar deze worden niet voor alle functionarissen uitgevoerd en	De toegevoegde tekst doet meer recht aan de acties die we uitvoeren naar aanleiding van de geconstateerde verbeterpunten. Verzoek aan de Inspectie om een onderscheid bij onderzoeksvraag 3 aan te brengen tussen verbeterpunten op team- en systeemniveau en individueel niveau.	De gesuggereerde tekst is overgenomen. Het gedane verzoek is niet gehonoreerd. Het onderzoek gaat namelijk over de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen, niet over die van het team- of de organisatie. Een onderscheid zou dat laatste te belangrijk maken.



		daarop wordt niet gestuurd. Tekst van "Of.....beperkt" laten vervallen		
--	--	---	--	--



# Bijlage

## Afkortingen

### Afkorting

AC

Bvr

CaCo

CoPI

FVS

GHOR

GRIP

IM

KKC

LCMS

MOTO

OvD

PDCA

(R)BT

ROT

### Betekenis

Algemeen Commandant

Besluit veiligheidsregio's

Calamiteitencoördinator

Commando Plaats Incident

Functionarisvolgsysteem

Geneeskundige Hulpverleningsorganisatie in de regio.

Gecoördineerde Regionale Incidentbestrijdingsprocedure

Informatiemanager

Kennis- en kwaliteitscentrum

Landelijk Crisismanagement Systeem

Multidisciplinair Opleiden Trainen Oefenen

Officier van Dienst

Plan-Do-Check-Act

(Regionaal) Beleidsteam

Regionaal Operationeel Team



### **Missie Inspectie Justitie en Veiligheid**

*De Inspectie Justitie en Veiligheid houdt voor de samenleving, de ondertoezichtgestelden en de politiek en bestuurlijk verantwoordelijken toezicht op het terrein van justitie en veiligheid om inzicht te geven in de kwaliteit van de taakuitvoering en de naleving van regels en normen, om risico's te signaleren en om organisaties aan te zetten tot verbetering. Hiermee draagt de Inspectie bij aan een rechtvaardige en veilige samenleving.*

#### **Dit is een uitgave van:**

Inspectie Justitie en Veiligheid  
Ministerie van Justitie en Veiligheid  
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag  
Postbus 20301 | 2500 EH Den Haag  
[Contactformulier](#) | [www.inspectie-jenv.nl](http://www.inspectie-jenv.nl)

Augustus 2019

*Aan deze publicatie kunnen geen rechten worden ontleend.  
Vermenigvuldigen van informatie uit deze publicatie is toegestaan,  
mits deze uitgave als bron wordt vermeld.*