



Inspectie Justitie en Veiligheid
Ministerie van Justitie en Veiligheid

Beeld Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond

Borging vakbekwaamheid crisisfunctionarissen

Inhoudsopgave

1	Inleiding	3
1.1	Aanleiding	3
1.2	Doel en onderzoeksvragen	3
1.3	Operationalisering	4
1.4	Beoordelingskader	6
2	Bevindingen en beoordeling	7
2.1	Vorbereiding	7
2.2	Werving	8
2.3	Ontwikkeling	8
2.4	Reflectie	9
2.5	Bijstellen	10
2.6	Borging vakbekwaamheid crisisfunctionarissen	10
	Bijlagen	
I	Beoordelingskader	11
II	Wederhoortabel	16
III	Afkortingen	20



1

Inleiding

1.1 Aanleiding

In 2019 brengt de Inspectie Justitie en Veiligheid (hierna: de Inspectie) voor de vierde keer een periodiek beeld uit over de stand van zaken van de rampenbestrijding en crisisbeheersing in het land, voorheen genoemd de 'Staat van de Rampenbestrijding'.

Op basis van de bevindingen van de Staat van de Rampenbestrijding 2016 besloot de Inspectie om voor het periodieke beeld 2019 verdiepend onderzoek te doen naar de onderwerpen Operationele prestaties, Borging vakbekwaamheid crisisfunctionarissen, Samenwerking en Kwaliteitszorg. Deze vier onderwerpen vormen de thema's van vier deelonderzoeken en leveren input voor het Periodiek beeld Rampenbestrijding en Crisisbeheersing 2019. Het deelonderzoek Operationele prestaties vindt plaats in elke veiligheidsregio. De overige onderwerpen zijn onderzocht in acht of negen verschillende veiligheidsregio's. Het onderzoek 'Borging vakbekwaamheid crisisfunctionarissen' is uitgevoerd in negen veiligheidsregio's waaronder de veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond.

1.2 Doel en onderzoeksvragen

De veiligheidsregio's worden aangesproken op het goed functioneren van de crisisorganisatie en daarin zijn vakbekwame crisisfunctionarissen van groot belang. Het is daarom belangrijk voor de veiligheidsregio dat zij inzicht heeft in de vakbekwaamheid van de verschillende crisisfunctionarissen, ook als de primaire verantwoordelijkheid voor die vakbekwaamheid in sommige gevallen niet is belegd bij de veiligheidsregio (bijvoorbeeld bij politiefunctiearissen).

Met dit deelonderzoek brengt de Inspectie in beeld op welke wijze en in welke mate de veiligheidsregio's borgen dat zij over vakbekwame crisisfunctionarissen kunnen beschikken. Daartoe richt het onderzoek zich op het inzicht dat de veiligheidsregio in deze vakbekwaamheid heeft en de inspanningen die de regio daartoe verricht.



Voor dit deelonderzoek is de volgende centrale onderzoeksvraag geformuleerd:

In welke mate borgt de veiligheidsregio de vakbekwaamheid van haar crisisfunctionarissen?

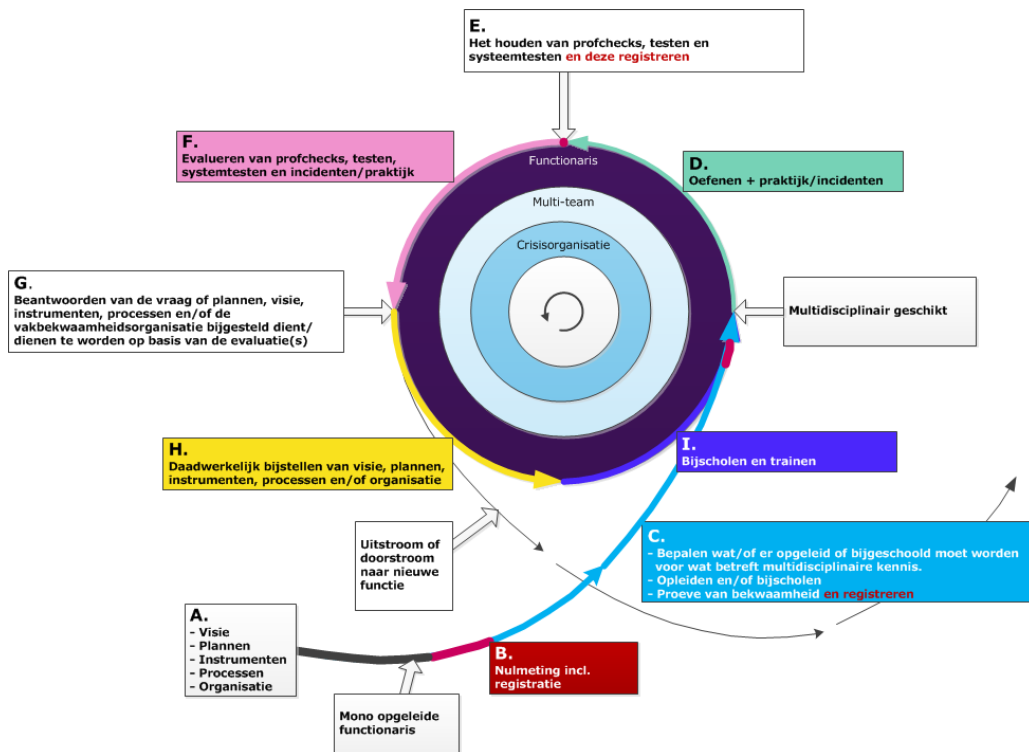
Deze centrale onderzoeksvraag valt uiteen in vijf deelvragen:

1. Welke voorbereidingen treft de veiligheidsregio ten aanzien van de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen?
2. Op welke wijze verkrijgt de veiligheidsregio vakbekwame crisisfunctionarissen?
3. Op welke wijze houdt de veiligheidsregio de kennis en vaardigheden van haar crisisfunctionarissen op peil?
4. Op welke wijze benut de veiligheidsregio evaluaties van oefeningen en praktijkinzetten om inzicht te krijgen in de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen? Reflecteert de veiligheidsregio op haar eigen plannen, beleid en organisatie ten behoeve van het borgen van vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen?
5. Op welke wijze brengt de veiligheidsregio verbeteringen aan in de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen of in de organisatie daarvan?

1.3 Operationalisering

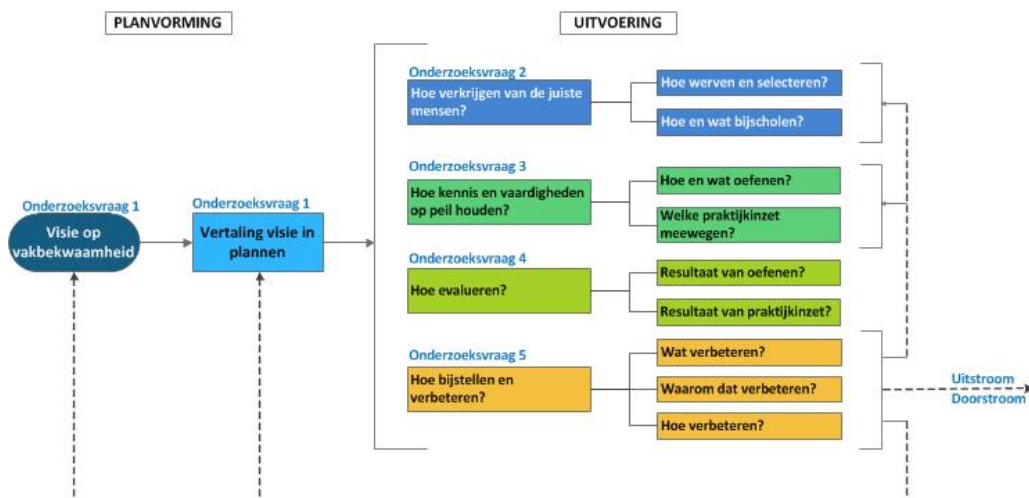
Om de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen daadwerkelijk te borgen dienen de veiligheidsregio's de gehele Plan-Do-Check-Act-cyclus (PDCA-cyclus) op dit onderwerp te doorlopen en samenhang aan te brengen. Daarbij dienen zij niet alleen de inhoud (waaronder opleidingen, trainingen, oefeningen, evalueren, testen en bijstellen) te borgen, maar tevens het proces van het organiseren daarvan (waaronder visie, opleidings- en oefenplannen, mensen en middelen). Deze PDCA-cyclus is in de onderwijskundige literatuur vertaald in de 'lifelong learning loop'. De Inspectie beschouwt het doorlopen van alle stappen van de 'lifelong learning loop' en het aanbrengen van samenhang daarin als het borgen van vakbekwaamheid.

Toegespitst op de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen ziet de 'loop' er als volgt uit:



Afbeelding 1. Lifelong learning loop

De Inspectie heeft voor de uitvoering van het onderzoek de 'loop' vertaald in een conceptueel model waarin de vijf onderzoeksvragen zijn opgenomen.



Afbeelding 2. Conceptueel model onderzoek borging vakbekwaamheid crisisfunctionarissen

In het deelonderzoek 'Borging vakbekwaamheid crisisfunctionarissen' zijn negen veiligheidsregio's onderzocht. In elk van deze negen regio's zijn aan de hand van de 'lifelong learning loop' functionarissen bevraagd op de borging van de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen binnen die veiligheidsregio. Daarbij is tevens verzocht om de onderliggende documenten.



De informatie uit de interviews en de documenten vormen de basis voor de antwoorden op de vragen uit het conceptueel model. Deze bevindingen en een beoordeling daarvan zijn opgenomen in dit beeld.

De bevindingen zijn voor wederhoor voorgelegd aan de betreffende veiligheidsregio. De door de regio gemaakte opmerkingen en de reactie van de Inspectie hierop zijn opgenomen in een wederhoortabel die als bijlage aan dit beeld is toegevoegd. Waar opmerkingen reden gaven tot aanpassingen in de tekst, zijn deze integraal in de tekst verwerkt.

1.4 Beoordelingskader

De Inspectie toetst de antwoorden op de onderzoeksvragen aan een hiertoe opgesteld beoordelingskader. Dit is gebaseerd op het Toetsingskader Multidisciplinaire Taakuitvoering Veiligheidsregio's versie 4.0 (hierna: Toetsingskader 4.0) en de elementen van de Plan-Do-Check-Act-cyclus. In lijn met het toetsingskader is ook het beoordelingskader meer kwalitatief ingericht. Het beoordelingskader is als bijlage bij dit document gevoegd en leidt per onderzoeksvraag tot een van de kwalificaties *'Voorbeeld voor anderen'*, *'Op orde'*, *'Voor verbetering vatbaar'* of *'Risicovol'*.

Tijdens het onderzoek bleek dat veel veiligheidsregio's een onderscheid maakten in zogenaamde 'multi-crisisfunctionarissen' en 'mono-crisisfunctionarissen'. Onder multi-crisisfunctionarissen verstaan de meeste regio's de leiders van de crisisteams (Leider Commandoteam Plaats Incident, Operationeel Leider en soms de burgemeester) aangevuld met de informatiemanagers in het Commandoteam Plaats Incident (CoPI), Regionaal Operationeel Team (ROT) en Beleidsteam (BT). Met de mono-crisisfunctionarissen worden de overige crisisfuncties bedoeld die veelal door de mono-kolommen (Brandweer, Politie, GHOR en Gemeenten) worden geleverd om een rol te vervullen in een van de crisisteams (voorbeelden hiervan zijn de Officier van Dienst-Politie, de Algemeen Commandant Bevolkingszorg en dergelijke).

Als de veiligheidsregio dit onderscheid maakt, vermeldt de Inspectie dit bij onderzoeksvraag 2. Dit onderscheid kan leiden tot verschillende inzichten binnen de veiligheidsregio over de start-vakbekwaamheid van de multi- en mono-crisisfunctionarissen en daarmee tot twee verschillende kwalificaties van de Inspectie op vraag 2.



2

Bevindingen en beoordeling

Het deelonderzoek 'Borging vakbekwaamheid crisisfunctionarissen' omvat een centrale onderzoeksvraag die uiteen valt in vijf deelvragen. De Inspectie geeft op iedere deelvraag een oordeel waarna een toelichting volgt. De centrale onderzoeksvraag wordt als laatste beantwoord met een samenvattend eindoordeel.

2.1 Voorbereiding

Welke voorbereidingen treft de veiligheidsregio ten aanzien van de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen?

Oordeel

Op basis van de informatie uit de gehouden interviews en de beschikbaar gestelde documenten is de Inspectie, gelet op het beoordelingskader, van oordeel dat hierop de kwalificatie '**Op orde**' van toepassing is.

Toelichting

De Inspectie constateert dat de VRR beschikt over een visie op vakbekwaamheid. Deze visie en het daarop gebaseerde beleid zijn opgenomen in het 'Meerjarenbeleidsplan Multidisciplinaire Vakbekwaamheid 2018-2020'. Dit meerjarig beleidsplan wordt jaarlijks uitgewerkt in een jaarplan Multidisciplinair Opleiden, Trainen en Oefenen (MOTO).

De VRR maakt een onderscheid in de 'eigen' multi-crisisfunctionarissen (zoals de Leiders CoPI, de Operationeel Leiders, de plotters en de Informatiemanagers) en de mono-crisisfunctionarissen die moeten werken in een multi-omgeving (zoals Hoofdofficieren van Dienst (HOVD's) en Algemeen Commandanten (AC's)). Voor de multi-functionarissen heeft de VRR de verantwoordelijkheid voor de vakbekwaamheid belegd bij de Afdeling Crisisbeheersing van de directie Risico- & Crisisbeheersing. Voor de mono-crisisfunctionarissen ligt deze verantwoordelijkheid bij de betreffende kolommen. Met deze kolommen heeft de VRR afspraken gemaakt over het beschikbaar stellen van functionarissen voor de crisisorganisatie.

De VRR beschikt over een systeem voor de registratie van de vakbekwaamheid van de multi-crisisfunctionarissen. De VRR maakt hiervoor gebruik van Veiligheidspaspoort.



Ten behoeve van de werving- en selectie van de multi-crisisfunctionarissen beschikt de VRR over een wervings- en selectiebeleid.

2.2 Werving

Op welke wijze verkrijgt de veiligheidsregio vakbekwame crisisfunctionarissen?

Oordeel

Op basis van de informatie uit de gehouden interviews en de beschikbaar gestelde documenten komt de Inspectie, gelet op het beoordelingskader, tot twee verschillende kwalificaties op dit onderwerp. Op de werving en selectie van de genoemde multi-functionarissen is de kwalificatie **'Op orde'** van toepassing. De VRR heeft weinig tot geen inzicht in de werving en selectie van de mono-crisisfunctionarissen uit de overige kolommen. Daarom is daarop de kwalificatie **'Voor verbetering vatbaar'** van toepassing.

Toelichting

De Inspectie constateert dat de veiligheidsregio de multi-crisisfunctionarissen werft en selecteert. De veiligheidsregio stelt vacatures open waarop functionarissen kunnen solliciteren. Voor de multi-functies Leider CoPI en Operationeel Leider heeft de VRR de eisen waaraan kandidaat-functionarissen dienen te voldoen gebaseerd op de landelijke kwalificatieprofielen.

De mono-crisisfunctionarissen worden geselecteerd door de betreffende kolommen. De VRR geeft aan dat de kolommen bij die selectie tevens bezien of de betreffende persoon geschikt is voor het CoPI of ROT. De kolom bepaalt of de functionaris klaar is om te functioneren in een CoPI of ROT. De VRR heeft zelf geen inzicht in de voorafgaande opleidingen, trainingen, diploma's en dergelijke van mono-crisisfunctionarissen die door de kolommen worden geleverd en daarmee in de (start)kwaliteit van deze crisisfunctionarissen. De VRR verwacht dat de crisisfunctionaris vanuit zijn mono-rol vakbekwaam is. Die verantwoordelijkheid ligt bij de betreffende kolom. De VRR heeft een basisniveau vastgesteld om multidisciplinair aan de slag te gaan. Dit heeft betrekking op het kennen van de GRIP-regeling, de Rotterdamse manier van werken, werkafspraken, verwachtingen, benodigd mandaat, vergaderdiscipline etc.

2.3 Ontwikkeling

Op welke wijze houdt de veiligheidsregio de kennis en vaardigheden van haar crisisfunctionarissen op peil?

Oordeel

Op basis van de informatie uit de gehouden interviews en de beschikbaar gestelde documenten is de Inspectie, gelet op het beoordelingskader, van oordeel dat op het geconstateerde de kwalificatie **'Op orde'** van toepassing is.

Toelichting

De Inspectie constateert dat de VRR een multidisciplinaire werkgroep oefenen heeft ingesteld waarin de kolommen brandweer, GHOR, gemeente en politie, alsmede vertegenwoordigers uit het havenbedrijf, informatiemanagement, voorlichting, chemisch advies en het Openbaar Ministerie participeren. Deze werkgroep stelt de oefenkalender op en voert deze ook uit. Viermaal per jaar vinden CoPI-trainingen



(CoPI-tweedaagse) plaats waardoor alle CoPI-functionarissen minstens eenmaal getraind kunnen worden. Daarnaast worden ROT-trainingen verzorgd aan de hand van thema's en planvorming. Ook organiseert de werkgroep de BRZO-oefeningen¹ (zes per jaar) waarbij telkens andere bedrijven worden betrokken. Om het jaar oefent de VRR met De Kuip en op Rotterdam Airport. Verder worden ieder jaar oefeningen zoals 'Port Defender', tunneloefeningen en 'Livex' georganiseerd, waaraan CoPI- en/of ROT-leden deelnemen. De werkgroep organiseert voor alle gemeenten jaarlijks een oefening voor het beleidsteam. De werkgroep stemt het aanbod aan oefeningen en de oefendoelen daarvan af op het regionaal risicoprofiel en de actualiteit. De VRR heeft het voornemen om de activiteiten met betrekking tot multidisciplinair "vakbekwaam blijven" nog verder uit te breiden door het toevoegen van thematische workshops.

De bepaling van individuele oefendoelen voor de mono-crisisfunctionarissen en eventuele waarneming daarvan vinden plaats binnen de kolommen. Op de resultaten van de waarnemingen en waarin deze worden vastgelegd, heeft de VRR geen zicht. Wel is bij de VRR bekend dat de kolommen hiervoor verschillende registratiesystemen hanteren.

2.4 Reflectie

Op welke wijze benut de veiligheidsregio evaluaties van oefeningen en praktijkinzetten om inzicht te krijgen in de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen? Reflecteert de veiligheidsregio haar eigen plannen, beleid en organisatie ten behoeve van het borgen van vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen?

Oordeel

Op basis van de informatie uit de gehouden interviews en de beschikbaar gestelde documenten is de Inspectie, gelet op het beoordelingskader, van oordeel dat op het geconstateerde de kwalificatie '**Voor verbetering vatbaar**' van toepassing is.

Toelichting

De Inspectie constateert dat de VRR de CoPI- en ROT-oefeningen uitgebreid laat observeren. Het betreffende crisisteam wordt op multidisciplinair (team)niveau waargenomen en geëvalueerd. De VRR legt dit vast in Veiligheidspaspoort. Deze evaluaties vormen input voor volgende oefeningen of voor het volgende oefenjaar. Daarnaast worden op individueel niveau de Leider CoPI, respectievelijk de Operationeel Leider geobserveerd. De conclusies daaruit worden direct na de oefening met de betreffende functionaris doorgesproken. Ook dit wordt vastgelegd in Veiligheidspaspoort.

De kolommen evalueren bij oefeningen op monodisciplinair niveau. Dit geldt zowel voor het functioneren van de betreffende organisatie als voor het optreden van de mono-crisisfunctionarissen. De VRR geeft aan dat zij vindt dat de registratie van deze monodisciplinaire evaluaties matig is, dat onduidelijk is welke verbeterpunten hieruit voortvloeien en wat er wordt vastgelegd over de vakbekwaamheid van de mono-crisisfunctionarissen. De VRR ziet hierin nog wel verbetermogelijkheden.

De afdeling Crisisbeheersing en de VRR mono-kolommen hebben de stap naar kwalitatief meten en registreren van de prestaties van de crisisfunctionarissen nog

¹ Oefeningen bij bedrijven die vallen onder het besluit risico's zware ongevallen.



niet gemaakt. Met de aankomende invoer van het VRR-brede functionarissenvolgsysteem Veiligheidspaspoort zet men hierin de eerste stappen.

Praktijkinzetten worden - indien daaraan behoefte is - geëvalueerd conform de evaluatiesystematiek van de VRR. Hierin zijn criteria opgenomen om te beoordelen of een GRIP-incident geëvalueerd wordt.

Praktijkinzetten worden naar behoefte van (b.v. het CoPI) geëvalueerd. Hiervoor zijn geen vaste criteria vastgelegd.

2.5 Bijstellen

Op welke wijze brengt de veiligheidsregio verbeteringen aan in de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen of in de organisatie daarvan?

Oordeel

Op basis van de informatie uit de gehouden interviews en de beschikbaar gestelde documenten is de Inspectie, gelet op het beoordelingskader, van oordeel dat op het geconstateerde de kwalificatie '**Risicovol**' van toepassing is.

Toelichting

De Inspectie constateert dat de VRR individuele waarnemingen van de Leider CoPI en de Operationeel Leider vastlegt in Veiligheidspaspoort (zie ook vraag 2b.), maar onduidelijk is of hieraan verbeterpunten worden verbonden en of, en zo ja hoe, deze worden opgevolgd.

Ook voor de overige multi-crisisfunctionarissen van de VRR en voor de mono-crisisfunctionarissen uit de kolommen is onduidelijk of de evaluaties leiden tot verbeterpunten en of deze worden gevolgd op uitvoering en resultaat. Daarmee heeft de VRR momenteel maar zeer beperkt inzicht in en invloed op de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen en kan deze ook niet borgen.

Als deel van de implementatie van Veiligheidspaspoort 2.0 neemt de VRR zich voor om vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen kwalitatief te gaan registreren. Individuele verbeterpunten uit deze registraties kunnen dan de basis vormen om te komen tot functioneringsgesprekken met crisisfunctionarissen en daaruit volgende verbeteringen.

2.6 Borging vakbekwaamheid crisisfunctionarissen

Conclusie

De Inspectie stelt vast dat de veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond slechts enkele stappen van de 'lifelong learning loop' heeft ingericht en/of dat de samenhang daartussen ontbreekt. De veiligheidsregio heeft daardoor maar beperkt inzicht in de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen en heeft het borgen van de vakbekwaamheid niet op orde.



Bijlage

Beoordelingskader

1. Welke voorbereidingen treft de veiligheidsregio ten aanzien van de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen?

Hierbij kijkt de Inspectie naar de visie van de veiligheidsregio op vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen, of deze visie vertaald is in beleid en uitgewerkt in (jaar)activiteitenplannen. Daarbij inventariseert de Inspectie of de veiligheidsregio een organisatieonderdeel verantwoordelijk heeft gemaakt voor het proces 'borgen vakbekwaamheid' en op welke wijze hierin wordt samengewerkt met de kolomparters (zoals Politie, GHOR en gemeenten). Tevens kijkt de Inspectie naar de afspraken die de veiligheidsregio heeft gemaakt met de genoemde kolomparters over de verdeling van verantwoordelijkheden over de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen. Daarbij gaat het onder andere om het beschikbaar stellen van functionarissen voor de crisisorganisatie en het borgen van de vakbekwaamheid van deze functionarissen. Ten slotte beschouwt de Inspectie of, en zo ja op welke wijze de veiligheidsregio organiseert dat zij inzicht krijgt in de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen.

Tabel a. Beoordelingskader onderzoeksvraag 1

Waarderingsaspect	
<ul style="list-style-type: none"> • Beleid en planvorming in samenhang, ook met andere processen; • Overduidelijk aantoonbaar, transparant en actueel. 	Voorbeeld voor anderen
<ul style="list-style-type: none"> • Over doorgedacht; • Beleid en planvorming vertonen samenhang; • Aantoonbaar en actueel. 	Op orde
<ul style="list-style-type: none"> • Over nagedacht; • Beleid en/of planvorming aanwezig; • Geen of weinig samenhang; • Enigszins aantoonbaar of niet actueel. 	Voor verbetering vatbaar
<ul style="list-style-type: none"> • Niet over nagedacht of dit bewust nagelaten; • Niet planmatig, geen beleid; • Geen samenhang; • Niet of nauwelijks aantoonbaar. 	Risicovol



2. Op welke wijze verkrijgt de veiligheidsregio vakbekwame crisisfunctionarissen?

De Inspectie kijkt hierbij naar de wijze waarop de werving en selectie van crisisfunctionarissen plaatsvindt. Zijn hierbij specifieke doelgroepen benoemd? Worden functionarissen door de kolommen voorgedragen of stelt de veiligheidsregio vacatures open? Aan welke eisen dienen kandidaat-functionarissen te voldoen en waarop zijn deze gebaseerd? De Inspectie onderzoekt tevens of de veiligheidsregio met de crisisfunctionarissen afspraken heeft gemaakt over de verdeling van verantwoordelijkheden voor de vakbekwaamheid van deze functionarissen.

Tabel b. *Beoordelingskader onderzoeksvraag 2*

Waarderingsaspect	
<ul style="list-style-type: none"> • Beleid en planvorming in samenhang, ook met andere processen; • Sturing en check op uitvoering vinden plaats; • Overduidelijk aantoonbaar, transparant en actueel. 	Voorbeeld voor anderen
<ul style="list-style-type: none"> • Beleid en planvorming vertonen samenhang; • Sturing en check op uitvoering vinden plaats; • Aantoonbaar en actueel. 	Op orde
<ul style="list-style-type: none"> • Over nagedacht; • Beleid en/of planvorming aanwezig; • Geen of weinig samenhang; • Geen sturing en check op uitvoering; • Enig aantoonbaar bewijs, niet actueel. 	Voor verbetering vatbaar
<ul style="list-style-type: none"> • Niet over nagedacht of dit bewust nagelaten; • Niet planmatig, geen beleid • Geen samenhang • Niet of nauwelijks aantoonbaar bewijs. 	Risicovol

3. Op welke wijze houdt de veiligheidsregio de kennis en vaardigheden van haar crisisfunctionarissen op peil?

De Inspectie onderzoekt of het aanbod van de oefeningen en de oefendoelen zijn afgestemd op het regionaal risicoprofiel, de actualiteit en de behoefte van de crisisfunctionarissen. De Inspectie kijkt of dit overeenstemt met de afgesproken verdeling van verantwoordelijkheden over de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen. De Inspectie onderzoekt tevens of de veiligheidsregio waarnemingen organiseert op zowel individueel als teamniveau, of deze worden vastgelegd en zo ja, op welke wijze.

Tabel c. *Beoordelingskader onderzoeksvraag 3*

Waarderingsaspect	
<ul style="list-style-type: none"> • Sturing en check op uitvoering vinden plaats; • Overduidelijk aantoonbaar, transparant en actueel. 	Voorbeeld voor anderen
<ul style="list-style-type: none"> • Sturing en check op uitvoering vinden plaats; • Aantoonbaar en actueel. 	Op orde
<ul style="list-style-type: none"> • Over nagedacht; • Geen of weinig samenhang; • Geen sturing en check op uitvoering; • Enig aantoonbaar bewijs, niet actueel. 	Voor verbetering vatbaar
<ul style="list-style-type: none"> • Niet over nagedacht of dit bewust nagelaten; • Geen samenhang; • Niet of nauwelijks aantoonbaar bewijs. 	Risicovol

4. Op welke wijze benut de veiligheidsregio evaluaties van oefeningen en praktijkinzetten om inzicht te krijgen in de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen? Reflecteert de veiligheidsregio op haar eigen plannen, beleid en organisatie ten behoeve van het borgen van vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen?

De Inspectie kijkt hierbij naar de wijze waarop de veiligheidsregio de waarnemingen uit oefeningen of evaluaties van praktijkincidenten verzamelt, interpreteert en presenteert, zodat deze leiden tot inzicht in de vakbekwaamheid van individuele crisisfunctionarissen. De Inspectie kijkt tevens naar de wijze waarop de veiligheidsregio tezamen met de crisisfunctionarissen bepaalt of zij de afspraken over de verantwoordelijkheid voor vakbekwaamheid zijn nagekomen, of hun vakbekwaamheid verbetering behoeft en zo ja, op welke punten. De Inspectie kijkt hierbij ook naar de wijze waarop dit wordt vastgelegd in de gekozen 'registratiesystematiek'. De Inspectie kijkt of de veiligheidsregio periodiek evalueert of de borging van de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen nog steeds voldoet.

Tabel d. *Beoordelingskader onderzoeksvraag 4*

Waarderingsaspect	
<ul style="list-style-type: none"> • Sturing en check op uitvoering vinden plaats; • Verbeteracties worden geïnventariseerd en uitgevoerd; • Implementatie van verbeteracties leidt tot een lerende organisatie en het effect is inzichtelijk; • Overduidelijk aantoonbaar, transparant en actueel. 	Voorbeeld voor anderen
<ul style="list-style-type: none"> • Sturing en check op uitvoering vinden plaats; • Verbeteracties worden geïnventariseerd en uitgevoerd; • Aantoonbaar en actueel. 	Op orde
<ul style="list-style-type: none"> • Over nagedacht; • Geen of weinig samenhang; 	Voor verbetering



<ul style="list-style-type: none"> • Geen sturing en check op uitvoering; • Enig aantoonbaar bewijs, niet actueel. 	vatbaar
<ul style="list-style-type: none"> • Niet over nagedacht of dit bewust nagelaten; • Niet planmatig, geen beleid; • Geen samenhang; • Niet of nauwelijks aantoonbaar bewijs. 	Risicovol

5. Op welke wijze brengt de veiligheidsregio verbeteringen aan in de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen of in de organisatie daarvan?

Hierbij kijkt de Inspectie naar de wijze waarop de noodzakelijk geachte verbeteringen worden vertaald naar concrete acties en of de voortgang en de resultaten daarvan worden gemonitord. Hierbij inventariseert de Inspectie tevens of en aan wie hierover verantwoording wordt afgelegd.

Tabel e. Beoordelingskader onderzoeksvraag 5

Waarderingsaspect	
<ul style="list-style-type: none"> • Sturing en check op uitvoering vinden plaats; • Verbeteracties worden geïnventariseerd en uitgevoerd; • Implementatie van verbeteracties leidt tot een lerende organisatie en het effect is inzichtelijk; • Overduidelijk aantoonbaar, transparant en actueel. 	Voorbeeld voor anderen
<ul style="list-style-type: none"> • Sturing en check op uitvoering vinden plaats; • Verbeteracties worden geïnventariseerd en uitgevoerd; • Aantoonbaar en actueel. 	Op orde
<ul style="list-style-type: none"> • Over nagedacht; • Geen sturing en check op uitvoering; • Enig aantoonbaar bewijs, niet actueel. 	Voor verbetering vatbaar
<ul style="list-style-type: none"> • Niet over nagedacht of dit bewust nagelaten; • Geen samenhang; • Niet of nauwelijks aantoonbaar bewijs. 	Risicovol

Samenvattend eindoordeel

De hoofdvraag van het onderzoek luidt: *'In welke mate borgen de veiligheidsregio's de vakbekwaamheid van hun crisisfunctionarissen?'* De Inspectie beschouwt het doorlopen van alle stappen van de 'lifelong learning loop' en het aanbrengen van samenhang daarin als het borgen van vakbekwaamheid. Met het doorlopen van alle stappen verkrijgt de regio inzicht in de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen en met het aanbrengen van de samenhang tussen de stappen borgt zij deze ook. Dit maakt dat de beantwoording van de hoofdvraag meer is dan de optelsom van de van toepassing zijnde kwalificaties bij de onderzoeksvragen. De Inspectie



onderscheidt daarom voor de beantwoording van de hoofdvraag drie mogelijke varianten die ingaan op het doorlopen van de stappen in de 'lifelong learning loop' en het aanbrengen van samenhang daartussen en voegt een van deze varianten toe als 'Eindoordeel' bij het regiobeeld.

1. De Inspectie stelt vast dat de betreffende veiligheidsregio de stappen van de 'life long learning loop' in samenhang doorloopt. De regio heeft daardoor inzicht in de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen en heeft het borgen van vakbekwaamheid op orde.
2. De Inspectie stelt vast dat de betreffende veiligheidsregio slechts enkele stappen van de 'lifelong learning loop' heeft ingericht en/of dat de samenhang daartussen ontbreekt. De veiligheidsregio heeft daardoor maar beperkt inzicht in de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen en heeft het borgen van de vakbekwaamheid niet op orde.
3. De Inspectie stelt vast dat de veiligheidsregio vooral is gericht op de uitvoering van opleidingen en/of trainingen en niet op het doorlopen van de 'lifelong learning loop'. Daardoor heeft de regio geen inzicht in de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen en borgt zij de vakbekwaamheid van deze functionarissen niet.



Bijlage Wederhoortabel



Wederhoortabel Vakbekwaamheid crisisfunctionarissen veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond

Nr.	Pagina en/of onderzoeksvraag	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
	3/1b (onderaan)	De VRR..... crisisfunctionarissen.	<p>Met betrekking tot de voorgaande leeractiviteiten van mono-crisisfunctionarissen, heeft de afdeling Crisisbeheersing dit inzicht wellicht niet, maar de brandweer en de GHOR/Witte kolom hebben dit wel. Zij houden dit ook bij in eigen registratiesystemen.</p> <p>Inzicht met betrekking tot crisisfunctionarissen van de politie en gemeenten is moeilijk te realiseren.</p> <p>De VRR verwacht dat de crisisfunctionaris vanuit zijn mono-rol vakbekwaam is. Die verantwoordelijkheid ligt bij de betreffende kolom. De VRR heeft een basisniveau vastgesteld om multidisciplinair aan de slag te gaan. Dit in het kader van multi-disciplinair "vakbekwaam worden" en heeft betrekking op het kennen van de GRIP-regeling, de Rotterdamse manier van werken, werkafspraken, verwachtingen, benodigde mandaat, vergaderdiscipline etc.</p>	<p>Verwerkt. De tekst luidt nu:</p> <p>De VRR heeft zelf geen inzicht in de voorafgaande opleidingen, trainingen, diploma's en dergelijke van mono-crisisfunctionarissen die door de kolommen worden geleverd en daarmee in de (start)kwaliteit van deze crisisfunctionarissen. De VRR verwacht dat de crisisfunctionaris vanuit zijn mono-rol vakbekwaam is. Die verantwoordelijkheid ligt bij de betreffende kolom. De VRR heeft een basisniveau vastgesteld om multidisciplinair aan de slag te gaan. Dit heeft betrekking op het kennen van de GRIP-regeling, de Rotterdamse manier van werken, werkafspraken, verwachtingen, benodigd mandaat, vergaderdiscipline etc.</p>
	Pag. 4/2a	Viermaal per jaar.... kunnen worden.	<p>Viermaal per jaar vinden CoPI-trainingen (CoPI-tweedaagse) plaats waardoor alle CoPI-functionarissen minstens eenmaal getraind kunnen worden.</p> <p>Daarnaast worden de ROT-trainingen verzorgd aan de hand van thema's en</p>	<p>Overgenomen. De tekst is aangevuld.</p> <p>Het geheel overziend is de kwalificatie aangepast van 'Voor verbetering vatbaar' naar 'Op orde'.</p>



			<p>planvorming..</p> <p>Ook organiseert Rotterdam Airport. Verder worden ieder jaar oefeningen zoals Port Defender, tunneloefeningen en Livex georganiseerd, waaraan CoPI-leden en/of ROT-leden deelnemen.</p> <p>De werkgroep organiseert.... actualiteit. De activiteiten met betrekking tot multidisciplinair "vakbekwaam blijven" dienen nog verder uitgebreid te worden. Hier worden op termijn thematische workshops aan toegevoegd.</p>	
	4/2b	<p>De kolommen evalueren.....mono-crisisfunctionarissen.</p> <p>Praktijkinzetten.....vastgelegd.</p>	<p>De kolommen evalueren.....mono-crisisfunctionarissen.</p> <p>Vanuit de Afdeling Crisisbeheersing en de VRR mono-kolommen is de stap naar kwalitatief meten van de prestaties van de crisisfunctionarissen nog niet gemaakt. Met de aankomende invoer van het VRR-brede functionarissenvolgsysteem Veiligheidspaspoort worden hiertoe op termijn de eerste stappen gezet.</p> <p>Praktijkinzetten worden - indien daar behoefte aan is - geëvalueerd conform de evaluatiesystematiek van de VRR. In de evaluatiesystematiek staan criteria genoemd voor de beoordeling of een GRIP-incident geëvalueerd wordt.</p>	<p>Overgenomen.</p> <p>Onderstaande teksten zijn toegevoegd:</p> <p>De afdeling Crisisbeheersing en de VRR mono-kolommen hebben de stap naar kwalitatief meten en registreren van de prestaties van de crisisfunctionarissen nog niet gemaakt. Met de aankomende invoer van het VRR-brede functionarissenvolgsysteem Veiligheidspaspoort zet men hierin de eerste stappen.</p> <p>Praktijkinzetten worden - indien daaraan behoefte is – geëvalueerd conform de evaluatiesystematiek van de VRR. Hierin zijn criteria opgenomen om te beoordelen of een GRIP-incident geëvalueerd wordt.</p>



	5	De Inspectie.....opgevolgd.	De afgelopen jaren is hard gewerkt om de LC's en ROL's structureel bij elkaar te krijgen om in het kader van vakbekwaamheid. Alle leiders zijn heden gekwalificeerd, opgeleid en beoefend en komen structureel samen om werkafspraken te stroomlijnen, intervisie te hebben, te evalueren etc. De stap naar kwalitatief registreren dient nog gemaakt te worden en wordt onderdeel van de implementatie van VP 2.0. Individuele verbeterpunten, te beschrijven in reflectieverslagen, geven de directie inzicht en vormen de basis om met alle operationele leiders 'functioneringsgesprekken' aan te gaan. (in het kader van "vakbekwaam blijven").	De volgende tekst is toegevoegd: Als deel van de implementatie van Veiligheidspaspoort 2.0 neemt de VRR zich voor om vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen kwalitatief te gaan registreren. Individuele verbeterpunten uit deze registraties kunnen dan de basis vormen om te komen tot functioneringsgesprekken met crisisfunctionarissen en daaruit volgende verbeteringen.



Bijlage

Afkortingen

Afkorting

AC

BRZO

Bvr

CaCo

CoPI

FVS

GHOR

GRIP

IM

MOTO

OvD

PDCA

(R)BT

ROT

VRR

Betekenis

Algemeen Commandant

Besluit risico's en zware ongevallen

Besluit veiligheidsregio's

Calamiteitencoördinator

Commando Plaats Incident

Functionarisvolgsysteem

Geneeskundige Hulpverleningsorganisatie in de regio.

Gecoördineerde Regionale Incidentbestrijdingsprocedure

Informatiemanager

Multidisciplinair Opleiden Trainen Oefenen

Officier van Dienst

Plan-Do-Check-Act

(Regionaal) Beleidsteam

Regionaal Operationeel Team

Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond



Missie Inspectie Justitie en Veiligheid

De Inspectie Justitie en Veiligheid houdt voor de samenleving, de ondertoezichtgestelden en de politiek en bestuurlijk verantwoordelijken toezicht op het terrein van justitie en veiligheid om inzicht te geven in de kwaliteit van de taakuitvoering en de naleving van regels en normen, om risico's te signaleren en om organisaties aan te zetten tot verbetering. Hiermee draagt de Inspectie bij aan een rechtvaardige en veilige samenleving.

Dit is een uitgave van:

Inspectie Justitie en Veiligheid
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH Den Haag
[Contactformulier](#) | www.inspectie-jenv.nl

Augustus 2019

*Aan deze publicatie kunnen geen rechten worden ontleend.
Vermenigvuldigen van informatie uit deze publicatie is toegestaan,
mits deze uitgave als bron wordt vermeld.*