



Inspectie Justitie en Veiligheid  
*Ministerie van Justitie en Veiligheid*

# Beeld Veiligheidsregio Twente

*Borging vakbekwaamheid crisisfunctionarissen*

# Inhoudsopgave

<b>1</b>	<b>Inleiding</b>	<b>3</b>
1.1	Aanleiding	3
1.2	Doel en onderzoeksvragen	3
1.3	Operationalisering	4
1.4	Beoordelingskader	6
<b>2</b>	<b>Bevindingen en beoordeling</b>	<b>7</b>
2.1	Vorbereiding	7
2.2	Werving	8
2.3	Ontwikkeling	8
2.4	Reflectie	9
2.5	Bijstellen	9
2.6	Borging vakbekwaamheid crisisfunctionarissen	10
	<b>Bijlagen</b>	
<b>I</b>	<b>Beoordelingskader</b>	<b>11</b>
<b>II</b>	<b>Wederhoortabel</b>	<b>16</b>
<b>III</b>	<b>Afkortingen</b>	<b>20</b>



# 1

## Inleiding

### 1.1 Aanleiding

In 2019 brengt de Inspectie Justitie en Veiligheid (hierna: de Inspectie) voor de vierde keer een periodiek beeld uit over de stand van zaken van de rampenbestrijding en crisisbeheersing in het land, voorheen genoemd de 'Staat van de Rampenbestrijding'.

Op basis van de bevindingen van de Staat van de Rampenbestrijding 2016 besloot de Inspectie om voor het periodieke beeld 2019 verdiepend onderzoek te doen naar de onderwerpen Operationele prestaties, Borging vakbekwaamheid crisisfunctionarissen, Samenwerking en Kwaliteitszorg. Deze vier onderwerpen vormen de thema's van vier deelonderzoeken en leveren input voor het Periodiek beeld Rampenbestrijding en Crisisbeheersing 2019. Het deelonderzoek Operationele prestaties vindt plaats in elke veiligheidsregio. De overige onderwerpen zijn onderzocht in acht of negen verschillende veiligheidsregio's. Het onderzoek 'Borging vakbekwaamheid crisisfunctionarissen' is uitgevoerd in negen veiligheidsregio's waaronder de veiligheidsregio Twente.

### 1.2 Doel en onderzoeksvragen

De veiligheidsregio's worden aangesproken op het goed functioneren van de crisisorganisatie en daarin zijn vakbekwame crisisfunctionarissen van groot belang. Het is daarom belangrijk voor de veiligheidsregio dat zij inzicht heeft in de vakbekwaamheid van de verschillende crisisfunctionarissen, ook als de primaire verantwoordelijkheid voor die vakbekwaamheid in sommige gevallen niet is belegd bij de veiligheidsregio (bijvoorbeeld bij politiefunctarissen).

Met dit deelonderzoek brengt de Inspectie in beeld op welke wijze en in welke mate de veiligheidsregio's borgen dat zij over vakbekwame crisisfunctionarissen kunnen beschikken. Daartoe richt het onderzoek zich op het inzicht dat de veiligheidsregio in deze vakbekwaamheid heeft en de inspanningen die de regio daartoe verricht.



Voor dit deelonderzoek is de volgende centrale onderzoeksvraag geformuleerd:

**In welke mate borgt de veiligheidsregio de vakbekwaamheid van haar crisisfunctionarissen?**

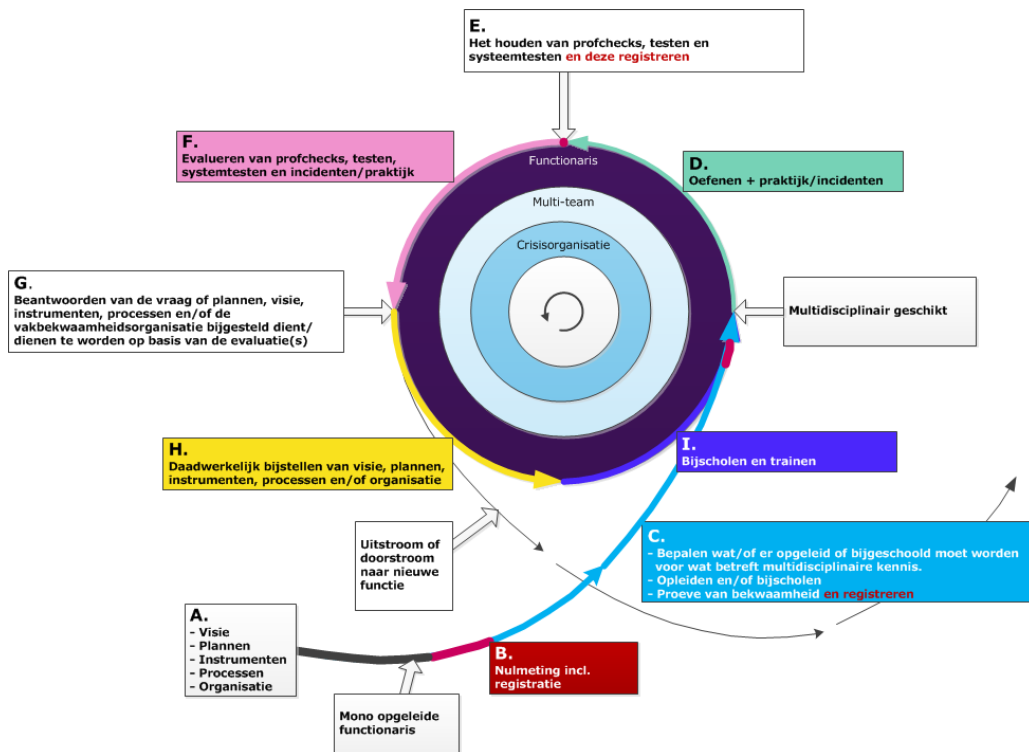
Deze centrale onderzoeksvraag valt uiteen in vijf deelvragen:

1. Welke voorbereidingen treft de veiligheidsregio ten aanzien van de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen?
2. Op welke wijze verkrijgt de veiligheidsregio vakbekwame crisisfunctionarissen?
3. Op welke wijze houdt de veiligheidsregio de kennis en vaardigheden van haar crisisfunctionarissen op peil?
4. Op welke wijze benut de veiligheidsregio evaluaties van oefeningen en praktijkinzetten om inzicht te krijgen in de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen? Reflecteert de veiligheidsregio op haar eigen plannen, beleid en organisatie ten behoeve van het borgen van vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen?
5. Op welke wijze brengt de veiligheidsregio verbeteringen aan in de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen of in de organisatie daarvan?

### 1.3 Operationalisering

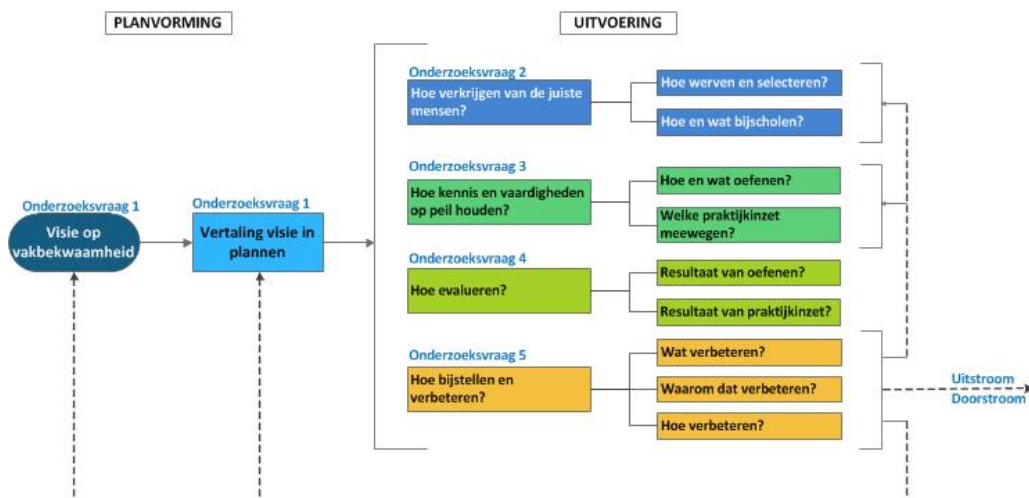
Om de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen daadwerkelijk te borgen dienen de veiligheidsregio's de gehele Plan-Do-Check-Act-cyclus (PDCA-cyclus) op dit onderwerp te doorlopen en samenhang aan te brengen. Daarbij dienen zij niet alleen de inhoud (waaronder opleidingen, trainingen, oefeningen, evalueren, testen en bijstellen) te borgen, maar tevens het proces van het organiseren daarvan (waaronder visie, opleidings- en oefenplannen, mensen en middelen). Deze PDCA-cyclus is in de onderwijskundige literatuur vertaald in de 'lifelong learning loop'. De Inspectie beschouwt het doorlopen van alle stappen van de 'lifelong learning loop' en het aanbrengen van samenhang daarin als het borgen van vakbekwaamheid.

Toegespitst op de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen ziet de 'loop' er als volgt uit:



Afbeelding 1. Lifelong learning loop

De Inspectie heeft voor de uitvoering van het onderzoek de 'loop' vertaald in een conceptueel model waarin de vijf onderzoeksvragen zijn opgenomen.



Afbeelding 2. Conceptueel model onderzoek borging vakbekwaamheid crisisfunctionarissen

In het deelonderzoek 'Borging vakbekwaamheid crisisfunctionarissen' zijn negen veiligheidsregio's onderzocht. In elk van deze negen regio's zijn aan de hand van de 'lifelong learning loop' functionarissen bevraagd op de borging van de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen binnen die veiligheidsregio. Daarbij is tevens verzocht om de onderliggende documenten.



De informatie uit de interviews en de documenten vormen de basis voor de antwoorden op de vragen uit het conceptueel model. Deze bevindingen en een beoordeling daarvan zijn opgenomen in dit beeld.

De bevindingen zijn voor wederhoor voorgelegd aan de betreffende veiligheidsregio. De door de regio gemaakte opmerkingen en de reactie van de Inspectie hierop zijn opgenomen in een wederhoortabel die als bijlage aan dit beeld is toegevoegd. Waar opmerkingen reden gaven tot aanpassingen in de tekst, zijn deze integraal in de tekst verwerkt.

## 1.4 Beoordelingskader

De Inspectie toetst de antwoorden op de onderzoeksvragen aan een hiertoe opgesteld beoordelingskader. Dit is gebaseerd op het Toetsingskader Multidisciplinaire Taakuitvoering Veiligheidsregio's versie 4.0 (hierna: Toetsingskader 4.0) en de elementen van de Plan-Do-Check-Act-cyclus. In lijn met het toetsingskader is ook het beoordelingskader meer kwalitatief ingericht. Het beoordelingskader is als bijlage bij dit document gevoegd en leidt per onderzoeksvraag tot een van de kwalificaties *'Voorbeeld voor anderen'*, *'Op orde'*, *'Voor verbetering vatbaar'* of *'Risicovol'*.

Tijdens het onderzoek bleek dat veel veiligheidsregio's een onderscheid maakten in zogenaamde 'multi-crisisfunctionarissen' en 'mono-crisisfunctionarissen'. Onder multi-crisisfunctionarissen verstaan de meeste regio's de leiders van de crisisteams (Leider Commandoteam Plaats Incident, Operationeel Leider en soms de burgemeester) aangevuld met de informatiemanagers in het Commandoteam Plaats Incident (CoPI), Regionaal Operationeel Team (ROT) en Beleidsteam (BT). Met de mono-crisisfunctionarissen worden de overige crisisfuncties bedoeld die veelal door de mono-kolommen (Brandweer, Politie, GHOR en Gemeenten) worden geleverd om een rol te vervullen in een van de crisisteams (voorbeelden hiervan zijn de Officier van Dienst-Politie, de Algemeen Commandant Bevolkingszorg en dergelijke).

Als de veiligheidsregio dit onderscheid maakt, vermeldt de Inspectie dit bij onderzoeksvraag 2. Dit onderscheid kan leiden tot verschillende inzichten binnen de veiligheidsregio over de start-vakbekwaamheid van de multi- en mono-crisisfunctionarissen en daarmee tot twee verschillende kwalificaties van de Inspectie op vraag 2.



# 2

## Bevindingen en beoordeling

Het deelonderzoek 'Borging vakbekwaamheid crisisfunctionarissen' omvat een centrale onderzoeksvraag die uiteen valt in vijf deelvragen. De Inspectie geeft op iedere deelvraag een oordeel waarna een toelichting volgt. De centrale onderzoeksvraag wordt als laatste beantwoord met een samenvattend eindoordeel.

### 2.1 Voorbereiding

*Welke voorbereidingen treft de veiligheidsregio ten aanzien van de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen?*

#### Oordeel

Op basis van de informatie uit de gehouden interviews en de beschikbaar gestelde documenten is de Inspectie, gelet op het beoordelingskader, van oordeel dat hierop de kwalificatie '**Op orde**' van toepassing is.

#### Toelichting

De Inspectie constateert dat de VRT beschikt over een visie op vakbekwaamheid. Deze visie en het daarop gebaseerde beleid zijn opgenomen in het 'Multidisciplinaire opleidings-, trainings- en oefenbeleidsplan 2017/2019'. Dit meerjarig beleidsplan wordt jaarlijks uitgewerkt in opvolgende plannen van de Multidisciplinaire Vakgroep Operationele ondersteuning & Vakmanschap.

De Inspectie constateert dat de VRT en de mono-kolompartners (zoals Politie en Bevolkingszorg) afspraken hebben gemaakt over de verdeling van verantwoordelijkheden voor de vakbekwaamheid van de mono-crisisfunctionarissen (zoals Officieren van Dienst en Algemeen Commandanten) die door deze kolommen worden geleverd. Daarbij ligt de verantwoordelijkheid voor het 'vakbekwaam worden' van de multi-functionarissen bij de veiligheidsregio en die voor de mono-functionarissen bij de mono-kolommen.

Verder beschikt de VRT over een systematiek voor de registratie van de vakbekwaamheid (Veiligheidspaspoort). Dit wordt momenteel voorzien van de vertaling van functieprofielen naar competenties en waarneembaar gedrag.



## 2.2 Werving

*Op welke wijze verkrijgt de veiligheidsregio vakbekwame crisisfunctionarissen?*

### Oordeel

Op basis van de informatie uit de gehouden interviews en de beschikbaar gestelde documenten komt de Inspectie, gelet op het beoordelingskader, tot twee verschillende kwalificaties op dit onderwerp. Op de werving en selectie van de multi-sleutelfunctionarissen Leider CoPI, Operationeel Leider en Informatiemanager is de kwalificatie '**Voorbeeld voor anderen**' van toepassing. De VRT heeft weinig tot geen inzicht in de werving en selectie van crisisfunctionarissen uit de overige kolommen. Daarom is daarop de kwalificatie '**Voor verbetering vatbaar**' van toepassing.

### Toelichting

De Inspectie constateert dat de VRT de multi-sleutelfunctionarissen (Operationeel Leider, Leider CoPI en de Informatiemanagers) werft en selecteert op basis van vacatures, met onderliggende competentieprofielen, die uitgezet worden binnen de VRT en Twentse gemeenten. Geschikte personen krijgen een aanstelling bij de VRT, waarna de functionaris op basis van een gekwalificeerd diploma en een inwerktraject kan instromen in de betreffende crisisfunctie.

Daarnaast constateert de Inspectie dat de VRT met deze crisisfunctionarissen afspraken heeft gemaakt over de verdeling van verantwoordelijkheden inzake de vakbekwaamheid. Van een crisisfunctionaris wordt verwacht dat hij/zij minimaal eenmaal per maand actief bezig is met de specifieke rol. De VRT heeft als doel om in de aankomende periode over te gaan naar eigenaarschap voor eigen vakbekwaamheid, waaronder het stellen van individuele leerdoelen. Crisisfunctionarissen zonder aanstelling bij de VRT hebben geen oefenverplichting, de aanwezigheid wordt echter wel geregistreerd.

De VRT heeft geen invloed op werving en selectie van de mono-functionarissen.

## 2.3 Ontwikkeling

*Op welke wijze houdt de veiligheidsregio de kennis en vaardigheden van haar crisisfunctionarissen op peil?*

### Oordeel

Op basis van de informatie uit de gehouden interviews en de beschikbaar gestelde documenten is de Inspectie, gelet op het beoordelingskader, van oordeel dat op het geconstateerde de kwalificatie '**Op orde**' van toepassing is.

### Toelichting

De Inspectie constateert dat de crisisfunctionarissen beoefend worden op basis van de risico's in de regio en op de behoeften aan oefeningen van de crisisfunctionarissen. De VRT biedt een (verplicht) vast programma aan oefeningen aan en een variabel programma waarvan naar behoefte gebruik kan worden gemaakt. De VRT oefent de crisisorganisatie in zijn geheel ten behoeve van de koppelvlakken tussen de teams. Hierbij zijn de oefendoelen voor zowel het team- als organisatieniveau vastgesteld, waarbij de regio waarnemingen op teamniveau organiseert. Daarvan registreert de regio ten minste de kwantitatieve prestaties van





functionarissen van de brandweer, GHOR en de crisisfunctionarissen die onder de verantwoordelijkheid van de VRT vallen. De wens bestaat om individuele waarnemingen te organiseren, maar vooralsnog is dit aan de functionaris (indien die behoefte er is) waarbij de VRT kan faciliteren.

## 2.4 Reflectie

*Op welke wijze benut de veiligheidsregio evaluaties van oefeningen en praktijkinzetten om inzicht te krijgen in de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen? Reflecteert de veiligheidsregio haar eigen plannen, beleid en organisatie ten behoeve van het borgen van vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen?*

### Oordeel

Op basis van de informatie uit de gehouden interviews en de beschikbaar gestelde documenten is de Inspectie, gelet op het beoordelingskader, van oordeel dat op het geconstateerde de kwalificatie '**Op orde**' van toepassing is.

### Toelichting

De Inspectie constateert dat de VRT waarnemingen van oefeningen terugkoppelt op team- en organisatie niveau. Na een (systeem)oefening volgt direct een debriefing per team en tussen teams. Dit wordt verwerkt in een factsheet. Voor GRIP-incidenten geldt hetzelfde proces. Uit de factsheets van deze incidenten kunnen acties volgen voor bijvoorbeeld het bijstellen van de planvorming of procedures. De factsheets worden binnen de VRT via intranet gedeeld waarbij het aan de kolom is om dit intern te delen. Incidenten uit andere regio's kunnen ook worden meegenomen op deze factsheets.

Momenteel voert de ambtelijk portefeuillehouder crisisbeheersing met de diverse functiegroepen jaarlijkse gesprekken waarbij, naar behoefte, een individueel gesprek kan volgen. Per functiegroep wordt een overzicht bijgehouden over de goede- en verbeterpunten. De VRT wil jaarlijks, in relatie tot het beoogd eigenaarschap voor de eigen vakbekwaamheid, overgaan naar het 'goede gesprek' tussen leidinggevende en medewerkers.

Aan het einde van elk jaar kijkt de VRT terug op het jaarplan vakbekwaamheid en de behaalde resultaten door middel van een zogeheten 'overview'.

## 2.5 Bijstellen

*Op welke wijze brengt de veiligheidsregio verbeteringen aan in de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen of in de organisatie daarvan?*

### Oordeel

Op basis van de informatie uit de gehouden interviews en de beschikbaar gestelde documenten is de Inspectie, gelet op het beoordelingskader, van oordeel dat op het geconstateerde de kwalificatie '**Voor verbetering vatbaar**' van toepassing is.

### Toelichting

De Inspectie constateert dat verbeterpunten op team- en organisatieniveau worden opgepakt. Echter, deze verbeterpunten kunnen concreter en monitoring van de voortgang ontbreekt nog.



De Inspectie heeft niet kunnen constateren dat op individueel niveau verbeterpunten worden geformuleerd, vastgelegd, opgevolgd en gemonitord. Dit 'sluitstuk' van het borgen van de individuele vakbekwaamheid ontbreekt nog in belangrijke mate.

## 2.6 Borging vakbekwaamheid crisisfunctionarissen

### Conclusie

De Inspectie stelt vast dat de veiligheidsregio Twente de stappen van de 'life long learning loop' in samenhang doorloopt. De regio heeft daardoor inzicht in de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen en heeft het borgen van vakbekwaamheid grotendeels op orde.



# Bijlage

## Beoordelingskader

### 1. Welke voorbereidingen treft de veiligheidsregio ten aanzien van de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen?

Hierbij kijkt de Inspectie naar de visie van de veiligheidsregio op vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen, of deze visie vertaald is in beleid en uitgewerkt in (jaar)activiteitenplannen. Daarbij inventariseert de Inspectie of de veiligheidsregio een organisatieonderdeel verantwoordelijk heeft gemaakt voor het proces 'borgen vakbekwaamheid' en op welke wijze hierin wordt samengewerkt met de kolomparters (zoals Politie, GHOR en gemeenten). Tevens kijkt de Inspectie naar de afspraken die de veiligheidsregio heeft gemaakt met de genoemde kolomparters over de verdeling van verantwoordelijkheden over de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen. Daarbij gaat het onder andere om het beschikbaar stellen van functionarissen voor de crisisorganisatie en het borgen van de vakbekwaamheid van deze functionarissen. Ten slotte beschouwt de Inspectie of, en zo ja op welke wijze de veiligheidsregio organiseert dat zij inzicht krijgt in de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen.

Tabel a. Beoordelingskader onderzoeksvraag 1

Waarderingsaspect	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Beleid en planvorming in samenhang, ook met andere processen;</li> <li>• Overduidelijk aantoonbaar, transparant en actueel.</li> </ul>	Voorbeeld voor anderen
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Over doorgedacht;</li> <li>• Beleid en planvorming vertonen samenhang;</li> <li>• Aantoonbaar en actueel.</li> </ul>	Op orde
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Over nagedacht;</li> <li>• Beleid en/of planvorming aanwezig;</li> <li>• Geen of weinig samenhang;</li> <li>• Enigszins aantoonbaar of niet actueel.</li> </ul>	Voor verbetering vatbaar
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Niet over nagedacht of dit bewust nagelaten;</li> <li>• Niet planmatig, geen beleid;</li> <li>• Geen samenhang;</li> <li>• Niet of nauwelijks aantoonbaar.</li> </ul>	Risicovol



## 2. Op welke wijze verkrijgt de veiligheidsregio vakbekwame crisisfunctionarissen?

De Inspectie kijkt hierbij naar de wijze waarop de werving en selectie van crisisfunctionarissen plaatsvindt. Zijn hierbij specifieke doelgroepen benoemd? Worden functionarissen door de kolommen voorgedragen of stelt de veiligheidsregio vacatures open? Aan welke eisen dienen kandidaat-functionarissen te voldoen en waarop zijn deze gebaseerd? De Inspectie onderzoekt tevens of de veiligheidsregio met de crisisfunctionarissen afspraken heeft gemaakt over de verdeling van verantwoordelijkheden voor de vakbekwaamheid van deze functionarissen.

Tabel b. Beoordelingskader onderzoeksvraag 2

Waarderingsaspect	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Beleid en planvorming in samenhang, ook met andere processen;</li> <li>• Sturing en check op uitvoering vinden plaats;</li> <li>• Overduidelijk aantoonbaar, transparant en actueel.</li> </ul>	Voorbeeld voor anderen
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Beleid en planvorming vertonen samenhang;</li> <li>• Sturing en check op uitvoering vinden plaats;</li> <li>• Aantoonbaar en actueel.</li> </ul>	Op orde
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Over nagedacht;</li> <li>• Beleid en/of planvorming aanwezig;</li> <li>• Geen of weinig samenhang;</li> <li>• Geen sturing en check op uitvoering;</li> <li>• Enig aantoonbaar bewijs, niet actueel.</li> </ul>	Voor verbetering vatbaar
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Niet over nagedacht of dit bewust nagelaten;</li> <li>• Niet planmatig, geen beleid</li> <li>• Geen samenhang</li> <li>• Niet of nauwelijks aantoonbaar bewijs.</li> </ul>	Risicovol

## 3. Op welke wijze houdt de veiligheidsregio de kennis en vaardigheden van haar crisisfunctionarissen op peil?

De Inspectie onderzoekt of het aanbod van de oefeningen en de oefendoelen zijn afgestemd op het regionaal risicoprofiel, de actualiteit en de behoefte van de crisisfunctionarissen. De Inspectie kijkt of dit overeenstemt met de afgesproken verdeling van verantwoordelijkheden over de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen. De Inspectie onderzoekt tevens of de veiligheidsregio waarnemingen organiseert op zowel individueel als teamniveau, of deze worden vastgelegd en zo ja, op welke wijze.

Tabel c. *Beoordelingskader onderzoeksvraag 3*

Waarderingsaspect	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sturing en check op uitvoering vinden plaats;</li> <li>• Overduidelijk aantoonbaar, transparant en actueel.</li> </ul>	Voorbeeld voor anderen
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sturing en check op uitvoering vinden plaats;</li> <li>• Aantoonbaar en actueel.</li> </ul>	Op orde
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Over nagedacht;</li> <li>• Geen of weinig samenhang;</li> <li>• Geen sturing en check op uitvoering;</li> <li>• Enig aantoonbaar bewijs, niet actueel.</li> </ul>	Voor verbetering vatbaar
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Niet over nagedacht of dit bewust nagelaten;</li> <li>• Geen samenhang;</li> <li>• Niet of nauwelijks aantoonbaar bewijs.</li> </ul>	Risicovol

**4. Op welke wijze benut de veiligheidsregio evaluaties van oefeningen en praktijkinzetten om inzicht te krijgen in de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen? Reflecteert de veiligheidsregio op haar eigen plannen, beleid en organisatie ten behoeve van het borgen van vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen?**

De Inspectie kijkt hierbij naar de wijze waarop de veiligheidsregio de waarnemingen uit oefeningen of evaluaties van praktijkincidenten verzamelt, interpreteert en presenteert, zodat deze leiden tot inzicht in de vakbekwaamheid van individuele crisisfunctionarissen. De Inspectie kijkt tevens naar de wijze waarop de veiligheidsregio tezamen met de crisisfunctionarissen bepaalt of zij de afspraken over de verantwoordelijkheid voor vakbekwaamheid zijn nagekomen, of hun vakbekwaamheid verbetering behoeft en zo ja, op welke punten. De Inspectie kijkt hierbij ook naar de wijze waarop dit wordt vastgelegd in de gekozen 'registratiesystematiek'. De Inspectie kijkt of de veiligheidsregio periodiek evalueert of de borging van de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen nog steeds voldoet.

Tabel d. *Beoordelingskader onderzoeksvraag 4*

Waarderingsaspect	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sturing en check op uitvoering vinden plaats;</li> <li>• Verbeteracties worden geïnventariseerd en uitgevoerd;</li> <li>• Implementatie van verbeteracties leidt tot een lerende organisatie en het effect is inzichtelijk;</li> <li>• Overduidelijk aantoonbaar, transparant en actueel.</li> </ul>	Voorbeeld voor anderen
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sturing en check op uitvoering vinden plaats;</li> <li>• Verbeteracties worden geïnventariseerd en uitgevoerd;</li> <li>• Aantoonbaar en actueel.</li> </ul>	Op orde
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Over nagedacht;</li> <li>• Geen of weinig samenhang;</li> </ul>	Voor verbetering



<ul style="list-style-type: none"> <li>• Geen sturing en check op uitvoering;</li> <li>• Enig aantoonbaar bewijs, niet actueel.</li> </ul>	vatbaar
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Niet over nagedacht of dit bewust nagelaten;</li> <li>• Niet planmatig, geen beleid;</li> <li>• Geen samenhang;</li> <li>• Niet of nauwelijks aantoonbaar bewijs.</li> </ul>	Risicovol

##### 5. Op welke wijze brengt de veiligheidsregio verbeteringen aan in de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen of in de organisatie daarvan?

Hierbij kijkt de Inspectie naar de wijze waarop de noodzakelijk geachte verbeteringen worden vertaald naar concrete acties en of de voortgang en de resultaten daarvan worden gemonitord. Hierbij inventariseert de Inspectie tevens of en aan wie hierover verantwoording wordt afgelegd.

Tabel e. Beoordelingskader onderzoeksvraag 5

Waarderingsaspect	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sturing en check op uitvoering vinden plaats;</li> <li>• Verbeteracties worden geïnventariseerd en uitgevoerd;</li> <li>• Implementatie van verbeteracties leidt tot een lerende organisatie en het effect is inzichtelijk;</li> <li>• Overduidelijk aantoonbaar, transparant en actueel.</li> </ul>	Voorbeeld voor anderen
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sturing en check op uitvoering vinden plaats;</li> <li>• Verbeteracties worden geïnventariseerd en uitgevoerd;</li> <li>• Aantoonbaar en actueel.</li> </ul>	Op orde
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Over nagedacht;</li> <li>• Geen sturing en check op uitvoering;</li> <li>• Enig aantoonbaar bewijs, niet actueel.</li> </ul>	Voor verbetering vatbaar
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Niet over nagedacht of dit bewust nagelaten;</li> <li>• Geen samenhang;</li> <li>• Niet of nauwelijks aantoonbaar bewijs.</li> </ul>	Risicovol

##### Samenvattend eindoordeel

De hoofdvraag van het onderzoek luidt: *'In welke mate borgen de veiligheidsregio's de vakbekwaamheid van hun crisisfunctionarissen?'* De Inspectie beschouwt het doorlopen van alle stappen van de 'lifelong learning loop' en het aanbrengen van samenhang daarin als het borgen van vakbekwaamheid. Met het doorlopen van alle stappen verkrijgt de regio inzicht in de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen en met het aanbrengen van de samenhang tussen de stappen borgt zij deze ook. Dit maakt dat de beantwoording van de hoofdvraag meer is dan de optelsom van de van toepassing zijnde kwalificaties bij de onderzoeksvragen. De Inspectie



onderscheidt daarom voor de beantwoording van de hoofdvraag drie mogelijke varianten die ingaan op het doorlopen van de stappen in de 'lifelong learning loop' en het aanbrengen van samenhang daartussen en voegt een van deze varianten toe als 'Eindoordeel' bij het regiobeeld.

1. De Inspectie stelt vast dat de betreffende veiligheidsregio de stappen van de 'life long learning loop' in samenhang doorloopt. De regio heeft daardoor inzicht in de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen en heeft het borgen van vakbekwaamheid op orde.
2. De Inspectie stelt vast dat de betreffende veiligheidsregio slechts enkele stappen van de 'lifelong learning loop' heeft ingericht en/of dat de samenhang daartussen ontbreekt. De veiligheidsregio heeft daardoor maar beperkt inzicht in de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen en heeft het borgen van de vakbekwaamheid niet op orde.
3. De Inspectie stelt vast dat de veiligheidsregio vooral is gericht op de uitvoering van opleidingen en/of trainingen en niet op het doorlopen van de 'lifelong learning loop'. Daardoor heeft de regio geen inzicht in de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen en borgt zij de vakbekwaamheid van deze functionarissen niet.



# Bijlage Wederhoortabel





Nr.	Pagina en/of onderzoeksvraag	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
1	1b	Werving en selectie uit de andere kolommen heeft de VRT hier weinig of geen invloed op heeft. Dit resulteert in 'voor verbetering vatbaar'	<p>Dit is niet helemaal correct. Bijvoorbeeld bij de werving en selectie van algemeen commandanten en officieren van dienst voor Bevolkingszorg en Crisiscommunicatie heeft de VRT een belangrijke rol. Een operationeel leider zit altijd bij de sollicitatiegesprekken voor deze AC's en een Leider CoPI bij de sollicitatiegesprekken voor de ovd's. Daarnaast gaan wij er in Twente uit van de professionaliteit en de verantwoordelijk van eigen kolom (brandweer, politie, GHOR) om de juiste persoon op de juiste plek te zetten. Ook gaan we er daarbij vanuit dat de kolommen daarbij ook kijken naar geschiktheid van de crisisfunctionaris in het multi-domein.</p> <p>Bovendien als blijkt dat bepaalde crisisfunctionarissen bij oefeningen of bij echte incidenten niet functioneren, dan ligt hier een aangrijpingspunt om bij te sturen.</p> <p>En ook deze functionarissen hebben als ze in dienst zijn van de VRT (is AC BZ en CC, ovd-C en ACC, ovd-g e AC-G) een jaarlijkse goed gesprek.</p>	De reactie is helder, maar bij deze vraag gaat het uitsluitend over de werving en selectie van crisisfunctionarissen. Die is goed waar het gaat om de multi-sleutelfunctionarissen, maar blijft beperkt waar het gaat om functionarissen uit andere kolommen. Dan is de VRT afhankelijk van wat b.v. de politie aanlevert, ongeacht de mogelijkheid om daarop invloed uit te oefenen bij de werving en selectie. De kwalificatie voor de mono-crisisfunctionarissen blijft derhalve: <b>Voor verbetering vatbaar.</b>
	2A	Beoordeling op basis op orde	Naar onze mening heeft ons oefenprogramma een aantal bijzonderheden bevat die en inspiratie kunnen zijn voor andere regio's.	Het oefenprogramma van de VRT bevat zeker elementen die uniek zijn en als voorbeeld voor andere regio's kunnen dienen.



			<p>Bijvoorbeeld:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Onze systeemoefeningen waarbij we het systeem als geheel beoefenen in een relatief natuurlijke context (waarbij iedereen moet opkomen van reguliere locatie). Soms doen we dit zelfs totaal onverwacht. Mede hierdoor is de jaarlijkse systeemtest nauwelijks nog spannend voor de VRT.</li> <li>-De wekelijkse briefing hebben de sleutelfunctionarissen een maandelijks 'oefenmoment' en gaat ook iedereen met gelijk beeld de piketweek in</li> <li>-Het totaal van systeemoefeningen is afgestemd op de risico's in onze regio, waarbij we ook 'nieuwe risico's' niet uit de weg gaan (cyber, maatschappelijke onrust, terrorisme);</li> <li>-Bepaalde expertsessies, zoals bijvoorbeeld in januari met alle strategische adviseurs (en enkele burgemeesters als waarnemer), zijn volstrekt uniek. Althans dit krijgen we terug van onze externe begeleiders zoals Marco Zannoni en Ira Helsloot.</li> </ul> <p>Dit overzien vragen wij ons af of een kwalificatie 'voorbeeld voor anderen' niet op z'n plaats zou zijn.</p>	<p>Echter, belangrijk punt in het beoordelingskader bij deze vraag zijn individuele waarnemingen van de crisisfunctionarissen die de basis kunnen vormen voor verbeteringen. Die worden slechts op aanvraag van de crisisfunctionaris gedaan. Ongeacht de wens binnen de regio om dit te gaan organiseren, blijft de kwalificatie op dit moment: <b>Op orde</b>.</p>
	3	Onderbouwing Voor verbetering vatbaar	<p>In vergelijking met de andere onderzoeksvragen missen we hier de onderbouwing van de kwalificatie 'voor verbetering vatbaar'.</p> <p>Afgelopen jaren is behoorlijk veel energie hebben gestoken in 'verbeteren van vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen of de organisatie ervan'. In de eerste plaats hebben we de</p>	<p>De wijze waarop de VRT de crisisorganisatie heeft ingericht en daarin keuzes heeft gemaakt, draagt ongetwijfeld (impliciet) bij aan de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen.</p> <p>Bij deze vraag gaat het voornamelijk over het concreet formuleren, vastleggen en</p>



		<p>totale crisisorganisatie doorontwikkeld teneinde bepaalde verbeteringen te bereiken. Volgens ons ook met mooi resultaat en met het gevolg dat vele regio's inmiddels zijn komen informeren en dat Twente zelf is uitgenodigd om anderhalf jaar geleden iets te vertellen tijdens de landelijke inspectiedag. Zijn we daarmee een 'voorbeeld voor anderen'?</p> <p>Daarnaast hebben wij FIR-rapportages en evaluaties na incidenten en oefeningen. Aanbevelingen worden neergelegd in vakgroep OOV en opgevolgd en jaarlijks rapporteren we hierover in de overview, die ook nog eens bestuurlijk wordt vastgesteld en komen ook terug bij de wekelijkse operationele briefings.</p> <p>Kijken naar de normen van de Inspectie lijkt dit op z'n minst op 'basis op orde'.</p>	<p>uitvoeren van verbeteringen in de individuele vakbekwaamheid. Daarvan is maar (hooguit) beperkt sprake. Dit is verduidelijkt in de tekst. De kwalificatie blijft echter: <b>Voor verbetering vatbaar</b>.</p>
--	--	---	--



# Bijlage

## Afkortingen

### Afkorting

AC

Bvr

CaCo

CoPI

FVS

GHOR

GRIP

IM

KKC

LCMS

MOTO

OvD

PDCA

(R)BT

ROT

### Betekenis

Algemeen Commandant

Besluit veiligheidsregio's

Calamiteitencoördinator

Commando Plaats Incident

Functionarisvolgsysteem

Geneeskundige Hulpverleningsorganisatie in de regio.

Gecoördineerde Regionale Incidentbestrijdingsprocedure

Informatiemanager

Kennis- en kwaliteitscentrum

Landelijk Crisismanagement Systeem

Multidisciplinair Opleiden Trainen Oefenen

Officier van Dienst

Plan-Do-Check-Act

(Regionaal) Beleidsteam

Regionaal Operationeel Team



### **Missie Inspectie Justitie en Veiligheid**

*De Inspectie Justitie en Veiligheid houdt voor de samenleving, de ondertoezichtgestelden en de politiek en bestuurlijk verantwoordelijken toezicht op het terrein van justitie en veiligheid om inzicht te geven in de kwaliteit van de taakuitvoering en de naleving van regels en normen, om risico's te signaleren en om organisaties aan te zetten tot verbetering. Hiermee draagt de Inspectie bij aan een rechtvaardige en veilige samenleving.*

#### **Dit is een uitgave van:**

Inspectie Justitie en Veiligheid  
Ministerie van Justitie en Veiligheid  
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag  
Postbus 20301 | 2500 EH Den Haag  
[Contactformulier](#) | [www.inspectie-jenv.nl](http://www.inspectie-jenv.nl)

Augustus 2019

*Aan deze publicatie kunnen geen rechten worden ontleend.  
Vermenigvuldigen van informatie uit deze publicatie is toegestaan,  
mits deze uitgave als bron wordt vermeld.*