



Inspectie Justitie en Veiligheid  
Ministerie van Justitie en Veiligheid

# Beeld Veiligheidsregio Zaanstreek-Waterland

*Borging vakbekwaamheid crisisfunctionarissen*

# Inhoudsopgave

|            |  |           |
|------------|--|-----------|
| <b>1</b>   | <b>Inleiding</b>                             | <b>3</b>  |
| 1.1        | Aanleiding                                   | 3         |
| 1.2        | Doel en onderzoeksvragen                     | 3         |
| 1.3        | Operationalisering                           | 4         |
| 1.4        | Beoordelingskader                            | 6         |
| <b>2</b>   | <b>Bevindingen en beoordeling</b>            | <b>7</b>  |
| 2.1        | Vorbereiding                                 | 7         |
| 2.2        | Werving                                      | 8         |
| 2.3        | Ontwikkeling                                 | 8         |
| 2.4        | Reflectie                                    | 9         |
| 2.5        | Bijstellen                                   | 10        |
| 2.6        | Borging vakbekwaamheid crisisfunctionarissen | 10        |
| <b>I</b>   | <b>Bijlagen</b>                              |           |
| <b>I</b>   | <b>Beoordelingskader</b>                     | <b>11</b> |
| <b>II</b>  | <b>Wederhoortabel</b>                        | <b>16</b> |
| <b>III</b> | <b>Afkortingen</b>                           | <b>20</b> |



# 1

## Inleiding

### 1.1 Aanleiding

In 2019 brengt de Inspectie Justitie en Veiligheid (hierna: de Inspectie) voor de vierde keer een periodiek beeld uit over de stand van zaken van de rampenbestrijding en crisisbeheersing in het land, voorheen genoemd de 'Staat van de Rampenbestrijding'.

Op basis van de bevindingen van de Staat van de Rampenbestrijding 2016 besloot de Inspectie om voor het periodieke beeld 2019 verdiepend onderzoek te doen naar de onderwerpen Operationele prestaties, Borging vakbekwaamheid crisisfunctionarissen, Samenwerking en Kwaliteitszorg. Deze vier onderwerpen vormen de thema's van vier deelonderzoeken en leveren input voor het Periodiek beeld Rampenbestrijding en Crisisbeheersing 2019. Het deelonderzoek Operationele prestaties vindt plaats in elke veiligheidsregio. De overige onderwerpen zijn onderzocht in acht of negen verschillende veiligheidsregio's. Het onderzoek 'Borging vakbekwaamheid crisisfunctionarissen' is uitgevoerd in negen veiligheidsregio's waaronder de veiligheidsregio Zaanstreek-Waterland.

### 1.2 Doel en onderzoeksvragen

De veiligheidsregio's worden aangesproken op het goed functioneren van de crisisorganisatie en daarin zijn vakbekwame crisisfunctionarissen van groot belang. Het is daarom belangrijk voor de veiligheidsregio dat zij inzicht heeft in de vakbekwaamheid van de verschillende crisisfunctionarissen, ook als de primaire verantwoordelijkheid voor die vakbekwaamheid in sommige gevallen niet is belegd bij de veiligheidsregio (bijvoorbeeld bij politiefunctiearissen).

Met dit deelonderzoek brengt de Inspectie in beeld op welke wijze en in welke mate de veiligheidsregio's borgen dat zij over vakbekwame crisisfunctionarissen kunnen beschikken. Daartoe richt het onderzoek zich op het inzicht dat de veiligheidsregio in deze vakbekwaamheid heeft en de inspanningen die de regio daartoe verricht.



Voor dit deelonderzoek is de volgende centrale onderzoeksvraag geformuleerd:

**In welke mate borgt de veiligheidsregio de vakbekwaamheid van haar crisisfunctionarissen?**

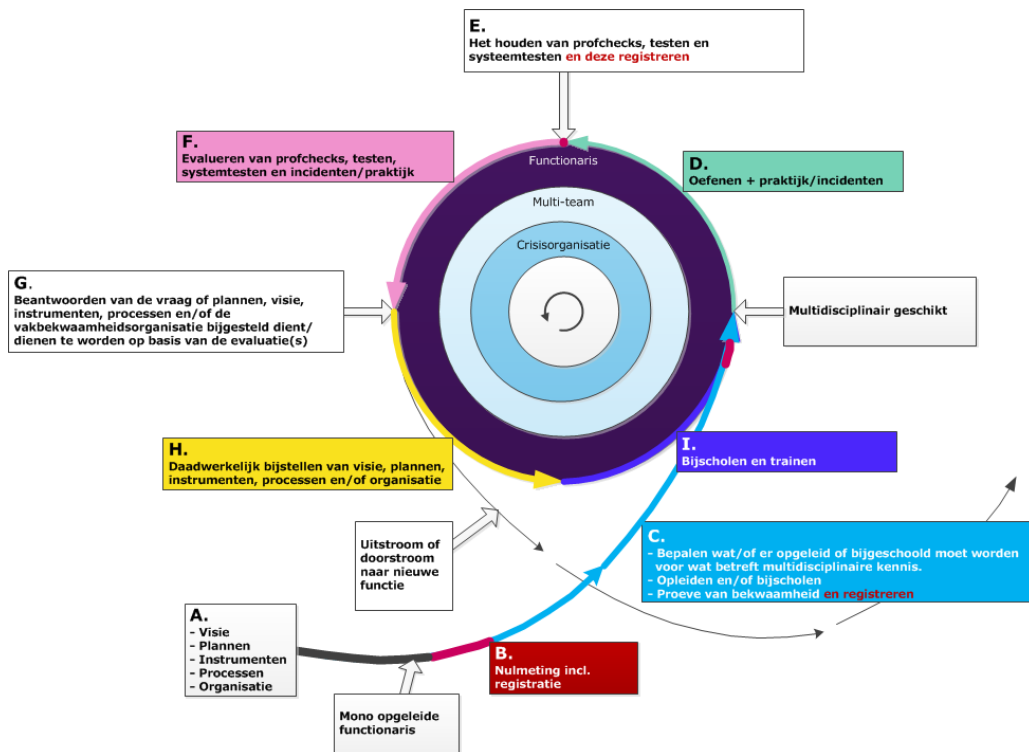
Deze centrale onderzoeksvraag valt uiteen in vijf deelvragen:

1. Welke voorbereidingen treft de veiligheidsregio ten aanzien van de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen?
2. Op welke wijze verkrijgt de veiligheidsregio vakbekwame crisisfunctionarissen?
3. Op welke wijze houdt de veiligheidsregio de kennis en vaardigheden van haar crisisfunctionarissen op peil?
4. Op welke wijze benut de veiligheidsregio evaluaties van oefeningen en praktijkinzetten om inzicht te krijgen in de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen? Reflecteert de veiligheidsregio op haar eigen plannen, beleid en organisatie ten behoeve van het borgen van vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen?
5. Op welke wijze brengt de veiligheidsregio verbeteringen aan in de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen of in de organisatie daarvan?

### 1.3 Operationalisering

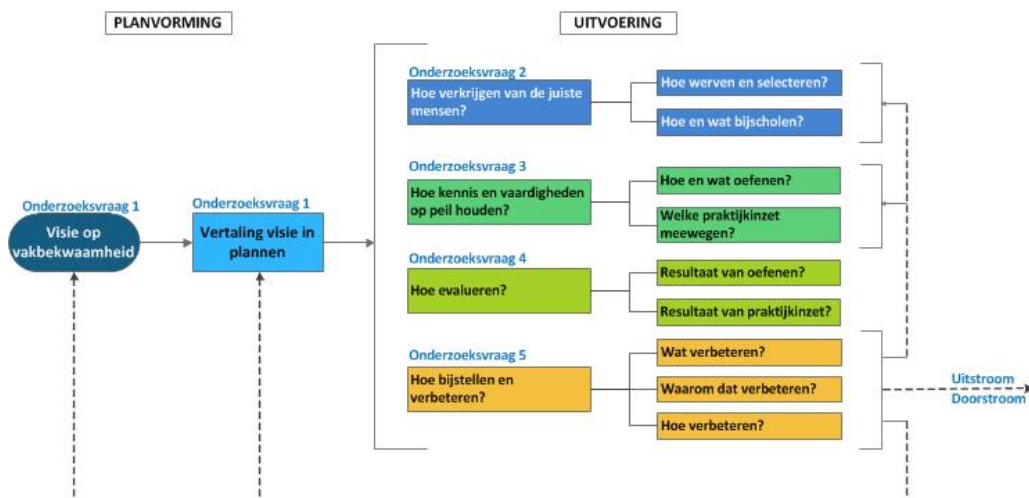
Om de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen daadwerkelijk te borgen dienen de veiligheidsregio's de gehele Plan-Do-Check-Act-cyclus (PDCA-cyclus) op dit onderwerp te doorlopen en samenhang aan te brengen. Daarbij dienen zij niet alleen de inhoud (waaronder opleidingen, trainingen, oefeningen, evalueren, testen en bijstellen) te borgen, maar tevens het proces van het organiseren daarvan (waaronder visie, opleidings- en oefenplannen, mensen en middelen). Deze PDCA-cyclus is in de onderwijskundige literatuur vertaald in de 'lifelong learning loop'. De Inspectie beschouwt het doorlopen van alle stappen van de 'lifelong learning loop' en het aanbrengen van samenhang daarin als het borgen van vakbekwaamheid.

Toegespitst op de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen ziet de 'loop' er als volgt uit:



Afbeelding 1. Lifelong learning loop

De Inspectie heeft voor de uitvoering van het onderzoek de 'loop' vertaald in een conceptueel model waarin de vijf onderzoeksvragen zijn opgenomen.



Afbeelding 2. Conceptueel model onderzoek borging vakbekwaamheid crisisfunctionarissen

In het deelonderzoek 'Borging vakbekwaamheid crisisfunctionarissen' zijn negen veiligheidsregio's onderzocht. In elk van deze negen regio's zijn aan de hand van de 'lifelong learning loop' functionarissen bevraagd op de borging van de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen binnen die veiligheidsregio. Daarbij is tevens verzocht om de onderliggende documenten.



De informatie uit de interviews en de documenten vormen de basis voor de antwoorden op de vragen uit het conceptueel model. Deze bevindingen en een beoordeling daarvan zijn opgenomen in dit beeld.

De bevindingen zijn voor wederhoor voorgelegd aan de betreffende veiligheidsregio. De door de regio gemaakte opmerkingen en de reactie van de Inspectie hierop zijn opgenomen in een wederhoortabel die als bijlage aan dit beeld is toegevoegd. Waar opmerkingen reden gaven tot aanpassingen in de tekst, zijn deze integraal in de tekst verwerkt.

## 1.4 Beoordelingskader

De Inspectie toetst de antwoorden op de onderzoeksvragen aan een hiertoe opgesteld beoordelingskader. Dit is gebaseerd op het Toetsingskader Multidisciplinaire Taakuitvoering Veiligheidsregio's versie 4.0 (hierna: Toetsingskader 4.0) en de elementen van de Plan-Do-Check-Act-cyclus. In lijn met het toetsingskader is ook het beoordelingskader meer kwalitatief ingericht. Het beoordelingskader is als bijlage bij dit document gevoegd en leidt per onderzoeksvraag tot een van de kwalificaties *'Voorbeeld voor anderen'*, *'Op orde'*, *'Voor verbetering vatbaar'* of *'Risicovol'*.

Tijdens het onderzoek bleek dat veel veiligheidsregio's een onderscheid maakten in zogenaamde 'multi-crisisfunctionarissen' en 'mono-crisisfunctionarissen'. Onder multi-crisisfunctionarissen verstaan de meeste regio's de leiders van de crisisteams (Leider Commandoteam Plaats Incident, Operationeel Leider en soms de burgemeester) aangevuld met de informatiemanagers in het Commandoteam Plaats Incident (CoPI), Regionaal Operationeel Team (ROT) en Beleidsteam (BT). Met de mono-crisisfunctionarissen worden de overige crisisfuncties bedoeld die veelal door de mono-kolommen (Brandweer, Politie, GHOR en Gemeenten) worden geleverd om een rol te vervullen in een van de crisisteams (voorbeelden hiervan zijn de Officier van Dienst-Politie, de Algemeen Commandant Bevolkingszorg en dergelijke).

Als de veiligheidsregio dit onderscheid maakt, vermeldt de Inspectie dit bij onderzoeksvraag 2. Dit onderscheid kan leiden tot verschillende inzichten binnen de veiligheidsregio over de start-vakbekwaamheid van de multi- en mono-crisisfunctionarissen en daarmee tot twee verschillende kwalificaties van de Inspectie op vraag 2.



# 2

## Bevindingen en beoordeling

Het deelonderzoek 'Borging vakbekwaamheid crisisfunctionarissen' omvat een centrale onderzoeksvraag die uiteen valt in vijf deelvragen. De Inspectie geeft op iedere deelvraag een oordeel waarna een toelichting volgt. De centrale onderzoeksvraag wordt als laatste beantwoord met een samenvattend eindoordeel.

### 2.1 Voorbereiding

*Welke voorbereidingen treft de veiligheidsregio ten aanzien van de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen?*

#### Oordeel

Op basis van de informatie uit de gehouden interviews en de beschikbaar gestelde documenten is de Inspectie, gelet op het beoordelingskader, van oordeel dat hierop de kwalificatie '**Voorbeeld voor anderen**' van toepassing is.

#### Toelichting

De Inspectie constateert dat de VRZW beschikt over een visie op vakbekwaamheid. Deze visie en het daarop gebaseerde beleid zijn opgenomen in het Meerjarenbeleidsplan Multidisciplinair opleiden, trainen en oefenen (MOTO) 2017-2020'. Dit meerjarig beleidsplan wordt jaarlijks uitgewerkt in een jaarplan Multidisciplinair Opleiden, Trainen en Oefenen (MOTO).

De kolommen en de VRZW zijn zelf verantwoordelijk voor de mono- en multidisciplinaire vakbekwaamheid van hun functionarissen. Voor VRZW zijn dit de brandweerfunctionarissen en de 'eigen' multi-crisisfunctionarissen. De VRZW heeft die verantwoordelijkheid belegd bij de afdeling Kennis van de afdeling Vakbekwaamheid en Kennis.

De VRZW beschikt over een systeem voor de registratie van de vakbekwaamheid van de multi-crisisfunctionarissen. De VRZW maakt hiervoor gebruik van Veiligheidspaspoort. Registratie vindt plaats op individueel niveau, zowel kwantitatief als kwalitatief.

Naast bovenstaande punten heeft de VRZW vastgestelde multidisciplinaire afspraken om, indien nodig, op individueel niveau te rapporteren aan de Veiligheidsdirectie. De



VRZW stelt crisisfunctionarissen aan voor een periode van vijf jaar. Daarna vervalt de aanstelling, tenzij deze wordt verlengd.

## 2.2 Werving

*Op welke wijze verkrijgt de veiligheidsregio vakbekwame crisisfunctionarissen?*

### Oordeel

Op basis van de informatie uit de gehouden interviews en de beschikbaar gestelde documenten komt de Inspectie, gelet op het beoordelingskader, tot twee verschillende kwalificaties op dit onderwerp. Op de werving en selectie van de brandweerfunctionarissen en multi-crisisfunctionarissen Leider CoPI, Informatiemanager, GEO-informatiemanager, Operationeel Leider en de Kolom Bevolkingszorg is de kwalificatie '**Voorbeeld voor anderen**' van toepassing. De VRZW heeft weinig tot geen inzicht in de werving en selectie van crisisfunctionarissen uit de overige kolommen. Er zijn momenteel tussen de kolommen en de VRZW geen vaste afspraken om de wijze van werving en selectie binnen de kolommen te delen met de VRZW. Dit is daarom niet inzichtelijk voor de VRZW en is de kwalificatie '**Voor verbetering vatbaar**' daarop van toepassing.

### Toelichting

De Inspectie constateert dat de VRZW verantwoordelijk is voor de vakbekwaamheid van de brandweerfunctionarissen. Daarnaast heeft de VRZW een specifieke doelgroep benoemd die, voor wat vakbekwaamheid betreft, ook onder die verantwoordelijkheid valt. Deze doelgroep omvat de multi-crisisfunctionarissen Leider CoPI, informatiemanager, GEO-informatiemanager en Operationeel Leider en de kolom Bevolkingszorg. Voor deze laatste groep geldt een gedeelde verantwoordelijkheid.

De VRZW werft en selecteert de genoemde crisisfunctionarissen door vacatures open te stellen. De VRZW heeft bepaald aan welke eisen deze kandidaat-functionarissen dienen te voldoen. Deze eisen zijn gebaseerd op de landelijke (dan wel eigen vastgestelde) kwalificatieprofielen. Verder heeft de VRZW met de brandweerfunctionarissen en de eigen multi-crisisfunctionarissen afspraken gemaakt over de verdeling van verantwoordelijkheden voor vakbekwaamheid van deze crisisfunctionarissen.

De kolommen benoemen de mono-functionarissen ten behoeve van de invulling van de overige crisisfuncties.

## 2.3 Ontwikkeling

*Op welke wijze houdt de veiligheidsregio de kennis en vaardigheden van haar crisisfunctionarissen op peil?*

### Oordeel

Op basis van de informatie uit de gehouden interviews en de beschikbaar gestelde documenten is de Inspectie, gelet op het beoordelingskader, van oordeel dat op het geconstateerde de kwalificatie '**Op orde**' van toepassing is.





### Toelichting

De Inspectie constateert dat de VRZW het aanbod aan oefeningen en team-oefendoelen afstemt op het regionaal risicoprofiel, de actualiteit en de behoefte van de crisisfunctionarissen. De verantwoordelijkheid voor de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen is als volgt belegd: de VRZW biedt oefeningen aan die de crisisfunctionarissen (moeten) afnemen. Het jaarlijkse functioneringsgesprek biedt ruimte om de oefenbehoefte van de crisisfunctionarissen te bespreken.

De VRZW organiseert voor de mensen die onder verantwoordelijkheid van de VRZW vallen, observatoren op persoonsniveau. Deze observaties worden geregistreerd. De kolommen nemen zelf de eigen monodisciplinaire functionaris van het team waar en registreren deze zelf. Incidentevaluaties vinden plaats op team- of organisatieniveau. De daaruit voortkomende leerpunten uit het CoPI en/of ROT worden op persoonsniveau geregistreerd voor de functionarissen van de VRZW.

## 2.4 Reflectie

*Op welke wijze benut de veiligheidsregio evaluaties van oefeningen en praktijkinzetten om inzicht te krijgen in de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen? Reflecteert de veiligheidsregio haar eigen plannen, beleid en organisatie ten behoeve van het borgen van vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen?*

### Oordeel

Op basis van de informatie uit de gehouden interviews en de beschikbaar gestelde documenten is de Inspectie, gelet op het beoordelingskader, van oordeel dat op het geconstateerde de kwalificatie '**Op orde**' van toepassing is.

### Toelichting

De Inspectie constateert dat de VRZW de observaties van oefeningen verzamelt, interpreteert en presenteert, zodat deze leiden tot inzicht in de vakbekwaamheid van individuele crisisfunctionarissen. Daarnaast beschikt de VRZW over een uitgebreide evaluatiesystematiek voor praktijkinzetten. Deze wordt toegepast vanaf GRIP2-incidenten en leidt tot verbeteracties op team- en organisatieniveau, niet specifiek op individueel niveau. De verbeteracties worden gemonitord op voortgang en resultaat.

Het jaarlijkse functioneringsgesprek dat met de crisisfunctionarissen wordt gevoerd is gebaseerd op de gegevens die in Veiligheidspaspoort zijn vastgelegd en op inzetverslagen. Dit gesprek biedt ruimte om te reflecteren op de repressieve functie en vakbekwaamheid. Het verslag van het functioneringsgesprek wordt toegevoegd aan de functionaris in Veiligheidspaspoort.

De Inspectie heeft niet kunnen constateren dat de VRZW periodiek evalueert of de borging van de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen nog steeds voldoet.



## 2.5 Bijstellen

*Op welke wijze brengt de veiligheidsregio verbeteringen aan in de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen of in de organisatie daarvan?*

### Oordeel

Op basis van de informatie uit de gehouden interviews en de beschikbaar gestelde documenten is de Inspectie, gelet op het beoordelingskader, van oordeel dat op het geconstateerde de kwalificatie '**Op orde**' van toepassing is.

### Toelichting

De Inspectie constateert dat de VRZW de noodzakelijk geachte verbeteringen vertaalt naar concrete acties, zowel op individueel, team, crisisorganisatieniveau. Verbeterpunten op het organisatorisch vlak van vakbekwaamheid worden ingezet om de voorbereiding bij te stellen. De Inspectie constateert dat het monitoren van de voortgang en de resultaten daarvan kan verbeteren. Indien een van de kolommen (inclusief de VRZW) de gemaakte afspraken over de organisatie van vakbekwaamheid niet nakomt, kan dit worden ingebracht bij de Veiligheidsdirectie.

## 2.6 Borging vakbekwaamheid crisisfunctionarissen

### Conclusie

De Inspectie stelt vast dat veiligheidsregio Zaanstreek-Waterland de stappen van de 'life long learning loop' in samenhang doorloopt. De regio heeft daardoor inzicht in de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen en heeft het borgen van vakbekwaamheid op orde.



# Bijlage

## Beoordelingskader

### 1. Welke voorbereidingen treft de veiligheidsregio ten aanzien van de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen?

Hierbij kijkt de Inspectie naar de visie van de veiligheidsregio op vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen, of deze visie vertaald is in beleid en uitgewerkt in (jaar)activiteitenplannen. Daarbij inventariseert de Inspectie of de veiligheidsregio een organisatieonderdeel verantwoordelijk heeft gemaakt voor het proces 'borgen vakbekwaamheid' en op welke wijze hierin wordt samengewerkt met de kolomparters (zoals Politie, GHOR en gemeenten). Tevens kijkt de Inspectie naar de afspraken die de veiligheidsregio heeft gemaakt met de genoemde kolomparters over de verdeling van verantwoordelijkheden over de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen. Daarbij gaat het onder andere om het beschikbaar stellen van functionarissen voor de crisisorganisatie en het borgen van de vakbekwaamheid van deze functionarissen. Ten slotte beschouwt de Inspectie of, en zo ja op welke wijze de veiligheidsregio organiseert dat zij inzicht krijgt in de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen.

Tabel a. Beoordelingskader onderzoeksvraag 1

| Waarderingsaspect  |                          |
|--|--------------------------|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• Beleid en planvorming in samenhang, ook met andere processen;</li> <li>• Overduidelijk aantoonbaar, transparant en actueel.</li> </ul>                                | Voorbeeld voor anderen   |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• Over doorgedacht;</li> <li>• Beleid en planvorming vertonen samenhang;</li> <li>• Aantoonbaar en actueel.</li> </ul>  | Op orde                  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• Over nagedacht;</li> <li>• Beleid en/of planvorming aanwezig;</li> <li>• Geen of weinig samenhang;</li> <li>• Enigszins aantoonbaar of niet actueel.</li> </ul>       | Voor verbetering vatbaar |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• Niet over nagedacht of dit bewust nagelaten;</li> <li>• Niet planmatig, geen beleid;</li> <li>• Geen samenhang;</li> <li>• Niet of nauwelijks aantoonbaar.</li> </ul> | Risicovol                |



## 2. Op welke wijze verkrijgt de veiligheidsregio vakbekwame crisisfunctionarissen?

De Inspectie kijkt hierbij naar de wijze waarop de werving en selectie van crisisfunctionarissen plaatsvindt. Zijn hierbij specifieke doelgroepen benoemd? Worden functionarissen door de kolommen voorgedragen of stelt de veiligheidsregio vacatures open? Aan welke eisen dienen kandidaat-functionarissen te voldoen en waarop zijn deze gebaseerd? De Inspectie onderzoekt tevens of de veiligheidsregio met de crisisfunctionarissen afspraken heeft gemaakt over de verdeling van verantwoordelijkheden voor de vakbekwaamheid van deze functionarissen.

Tabel b. Beoordelingskader onderzoeksvraag 2

| Waarderingsaspect  |                          |
|--|--------------------------|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• Beleid en planvorming in samenhang, ook met andere processen;</li> <li>• Sturing en check op uitvoering vinden plaats;</li> <li>• Overduidelijk aantoonbaar, transparant en actueel.</li> </ul>                 | Voorbeeld voor anderen   |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• Beleid en planvorming vertonen samenhang;</li> <li>• Sturing en check op uitvoering vinden plaats;</li> <li>• Aantoonbaar en actueel.</li> </ul>  | Op orde                  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• Over nagedacht;</li> <li>• Beleid en/of planvorming aanwezig;</li> <li>• Geen of weinig samenhang;</li> <li>• Geen sturing en check op uitvoering;</li> <li>• Enig aantoonbaar bewijs, niet actueel.</li> </ul> | Voor verbetering vatbaar |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• Niet over nagedacht of dit bewust nagelaten;</li> <li>• Niet planmatig, geen beleid</li> <li>• Geen samenhang</li> <li>• Niet of nauwelijks aantoonbaar bewijs.</li> </ul>                                      | Risicovol                |

## 3. Op welke wijze houdt de veiligheidsregio de kennis en vaardigheden van haar crisisfunctionarissen op peil?

De Inspectie onderzoekt of het aanbod van de oefeningen en de oefendoelen zijn afgestemd op het regionaal risicoprofiel, de actualiteit en de behoefte van de crisisfunctionarissen. De Inspectie kijkt of dit overeenstemt met de afgesproken verdeling van verantwoordelijkheden over de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen. De Inspectie onderzoekt tevens of de veiligheidsregio waarnemingen organiseert op zowel individueel als teamniveau, of deze worden vastgelegd en zo ja, op welke wijze.

Tabel c. *Beoordelingskader onderzoeksvraag 3*

| Waarderingsaspect  |                          |
|--|--------------------------|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• Sturing en check op uitvoering vinden plaats;</li> <li>• Overduidelijk aantoonbaar, transparant en actueel.</li> </ul>  | Voorbeeld voor anderen   |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• Sturing en check op uitvoering vinden plaats;</li> <li>• Aantoonbaar en actueel.</li> </ul>   | Op orde                  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• Over nagedacht;</li> <li>• Geen of weinig samenhang;</li> <li>• Geen sturing en check op uitvoering;</li> <li>• Enig aantoonbaar bewijs, niet actueel.</li> </ul> | Voor verbetering vatbaar |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• Niet over nagedacht of dit bewust nagelaten;</li> <li>• Geen samenhang;</li> <li>• Niet of nauwelijks aantoonbaar bewijs.</li> </ul>                              | Risicovol                |

**4. Op welke wijze benut de veiligheidsregio evaluaties van oefeningen en praktijkinzetten om inzicht te krijgen in de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen? Reflecteert de veiligheidsregio op haar eigen plannen, beleid en organisatie ten behoeve van het borgen van vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen?**

De Inspectie kijkt hierbij naar de wijze waarop de veiligheidsregio de waarnemingen uit oefeningen of evaluaties van praktijkincidenten verzamelt, interpreteert en presenteert, zodat deze leiden tot inzicht in de vakbekwaamheid van individuele crisisfunctionarissen. De Inspectie kijkt tevens naar de wijze waarop de veiligheidsregio tezamen met de crisisfunctionarissen bepaalt of zij de afspraken over de verantwoordelijkheid voor vakbekwaamheid zijn nagekomen, of hun vakbekwaamheid verbetering behoeft en zo ja, op welke punten. De Inspectie kijkt hierbij ook naar de wijze waarop dit wordt vastgelegd in de gekozen 'registratiesystematiek'. De Inspectie kijkt of de veiligheidsregio periodiek evalueert of de borging van de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen nog steeds voldoet.

Tabel d. *Beoordelingskader onderzoeksvraag 4*

| Waarderingsaspect   |                        |
|---|------------------------|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• Sturing en check op uitvoering vinden plaats;</li> <li>• Verbeteracties worden geïnventariseerd en uitgevoerd;</li> <li>• Implementatie van verbeteracties leidt tot een lerende organisatie en het effect is inzichtelijk;</li> <li>• Overduidelijk aantoonbaar, transparant en actueel.</li> </ul> | Voorbeeld voor anderen |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• Sturing en check op uitvoering vinden plaats;</li> <li>• Verbeteracties worden geïnventariseerd en uitgevoerd;</li> <li>• Aantoonbaar en actueel.</li> </ul>   | Op orde                |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• Over nagedacht;</li> <li>• Geen of weinig samenhang;</li> </ul>  | Voor verbetering       |



|   |           |
|---|-----------|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• Geen sturing en check op uitvoering;</li> <li>• Enig aantoonbaar bewijs, niet actueel.</li> </ul>  | vatbaar   |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• Niet over nagedacht of dit bewust nagelaten;</li> <li>• Niet planmatig, geen beleid;</li> <li>• Geen samenhang;</li> <li>• Niet of nauwelijks aantoonbaar bewijs.</li> </ul> | Risicovol |

### 5. Op welke wijze brengt de veiligheidsregio verbeteringen aan in de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen of in de organisatie daarvan?

Hierbij kijkt de Inspectie naar de wijze waarop de noodzakelijk geachte verbeteringen worden vertaald naar concrete acties en of de voortgang en de resultaten daarvan worden gemonitord. Hierbij inventariseert de Inspectie tevens of en aan wie hierover verantwoording wordt afgelegd.

Tabel e. Beoordelingskader onderzoeksvraag 5

| Waarderingsaspect   |                          |
|---|--------------------------|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• Sturing en check op uitvoering vinden plaats;</li> <li>• Verbeteracties worden geïnventariseerd en uitgevoerd;</li> <li>• Implementatie van verbeteracties leidt tot een lerende organisatie en het effect is inzichtelijk;</li> <li>• Overduidelijk aantoonbaar, transparant en actueel.</li> </ul> | Voorbeeld voor anderen   |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• Sturing en check op uitvoering vinden plaats;</li> <li>• Verbeteracties worden geïnventariseerd en uitgevoerd;</li> <li>• Aantoonbaar en actueel.</li> </ul>   | Op orde                  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• Over nagedacht;</li> <li>• Geen sturing en check op uitvoering;</li> <li>• Enig aantoonbaar bewijs, niet actueel.</li> </ul>   | Voor verbetering vatbaar |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• Niet over nagedacht of dit bewust nagelaten;</li> <li>• Geen samenhang;</li> <li>• Niet of nauwelijks aantoonbaar bewijs.</li> </ul>   | Risicovol                |

### Samenvattend eindoordeel

De hoofdvraag van het onderzoek luidt: *'In welke mate borgen de veiligheidsregio's de vakbekwaamheid van hun crisisfunctionarissen?'* De Inspectie beschouwt het doorlopen van alle stappen van de 'lifelong learning loop' en het aanbrengen van samenhang daarin als het borgen van vakbekwaamheid. Met het doorlopen van alle stappen verkrijgt de regio inzicht in de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen en met het aanbrengen van de samenhang tussen de stappen borgt zij deze ook. Dit maakt dat de beantwoording van de hoofdvraag meer is dan de optelsom van de van toepassing zijnde kwalificaties bij de onderzoeksvragen. De Inspectie



onderscheidt daarom voor de beantwoording van de hoofdvraag drie mogelijke varianten die ingaan op het doorlopen van de stappen in de 'lifelong learning loop' en het aanbrengen van samenhang daartussen en voegt een van deze varianten toe als 'Eindoordeel' bij het regiobeeld.

1. De Inspectie stelt vast dat de betreffende veiligheidsregio de stappen van de 'life long learning loop' in samenhang doorloopt. De regio heeft daardoor inzicht in de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen en heeft het borgen van vakbekwaamheid op orde.
2. De Inspectie stelt vast dat de betreffende veiligheidsregio slechts enkele stappen van de 'lifelong learning loop' heeft ingericht en/of dat de samenhang daartussen ontbreekt. De veiligheidsregio heeft daardoor maar beperkt inzicht in de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen en heeft het borgen van de vakbekwaamheid niet op orde.
3. De Inspectie stelt vast dat de veiligheidsregio vooral is gericht op de uitvoering van opleidingen en/of trainingen en niet op het doorlopen van de 'lifelong learning loop'. Daardoor heeft de regio geen inzicht in de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen en borgt zij de vakbekwaamheid van deze functionarissen niet.



# Bijlage Wederhoortabel





| Nr. | Pagina en/of onderzoeksvraag   | Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)   | Argumentatie/onderbouwing van uw reactie   | Reactie Inspectie   |
|-----|--|--|--|---|
| 1b. | Op welke wijze verkrijgt de veiligheidsregio vakbekwame crisisfunctionarissen? | <ul style="list-style-type: none"> <li>Citaat uit het regiobeeld: <i>“De VRZW (en ook de VRK) heeft weinig tot geen inzicht in de werving en selectie van crisisfunctionarissen uit de overige kolommen. Daarom is daarop de kwalificatie ‘Voor verbetering vatbaar’ van toepassing.”</i></li> </ul> | <p>Er zijn momenteel geen vaste afspraken om de wijze van werving en selectie standaard te delen met de VRZW. Het is dus wel in de kolom gewaarborgd, maar is het niet inzichtelijk voor de VRZW.</p> <p><b>Reactie politie NH (CCB):</b><br/>Bij de politie zijn de crisisfuncties gekoppeld aan de functies die men bij de politie uitvoert. Denk aan: Lid eenheidsleiding -&gt; lid BT, lid districts- en teamleiding -&gt; lid OT, OS-A basisteam -&gt; OvD-P(lid CoPI), Medewerker CCB -&gt; stafsectielid OT. Bij de selectie van de politiefuncties wordt rekening gehouden met de crisisfunctie die de mensen gaan uitvoeren.<br/>De politie kan de VRZW (en de VRK) uiteraard inzicht geven in die werving.</p> <p>(N.B. Geen aanpassing score gevraagd, dit is een specificering van het proces binnen de politieorganisatie.)</p> | <p>De tekst uit de opmerking is toegevoegd aan de bestaande tekst.</p> <p>De Inspectie zal deze toevoeging vanuit de politie meenemen in het overkoepelend rapport over de borging van de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen.</p> |
| 1b. | Op welke wijze verkrijgt de veiligheidsregio vakbekwame crisisfunctionarissen? | Citaat uit het regiobeeld: <i>“De VRZW heeft weinig tot geen inzicht in de werving en selectie van crisisfunctionarissen uit de overige kolommen. Daarom is daarop de kwalificatie ‘Voor verbetering vatbaar’ van toepassing.”</i>   | <p><b>Reactie Team GHOR op beide punten:</b><br/>Momenteel voert GHOR Amsterdam-Amstelland de piketfuncties uit voor VrZW. Dat blijft zo tot 1 januari 2020. GHOR Amsterdam-Amstelland participeert in de oefenkalender van VrZW (en VrAA) en monitort de vakbekwaamheid van haar functionarissen in AG5. GHOR</p>   | <p>De reactie van het Team GHOR heeft geen betrekking op de werving- en selectie van crisisfunctionarissen.</p> <p>De reactie van het Team GHOR op de wijze waarop verbeterpunten worden geformuleerd en gemonitord is</p>              |



|                  |   |  |   |  |
|------------------|---|--|---|--|
| <p><b>3.</b></p> | <p><b>Op welke wijze brengt de veiligheidsregio verbeteringen aan in de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen of in de organisatie daarvan?</b></p> | <p>Citaat uit het regiobeeld: <i>“De Inspectie constateert dat het monitoren van de voortgang en de resultaten daarvan kan verbeteren. Indien een van de kolommen (inclusief de VRZW) de gemaakte afspraken over de organisatie van vakbekwaamheid niet nakomt, kan dit worden ingebracht bij de Veiligheidsdirectie.”</i></p> | <p>Amsterdam-Amstelland rapporteert op jaarbasis in de Marap over de geoefendheid van de eigen crisisfunctionarissen. Dit gebeurt obv de landelijke prestatie indicatoren (Aristoteles indicatoren). De gevraagde informatie is te vinden in paragraaf 5.2: prestatie indicatoren, en dan Geoefendheid Sleutelfunctionarissen GHOR. (zie bijlage)</p> <p>Dat houdt in dat zij op jaarbasis het percentage aangeeft van de functionarissen die vakbekwaam zijn conform het jaarplan: gediplomeerd en het aantal trainings- en oefenmomenten conform het jaarplan gevolgd.</p> <p>Naast deze kwantitatieve monitoring wordt de vakbekwaamheid ook jaarlijks in een individueel voortgangsgesprek besproken met de crisisfunctionaris en de beleidsmedewerker vakbekwaamheid. Persoonlijke informatie over vakbekwaamheid van functionarissen wordt omwille van privacy verder niet gedeeld met VrZW. Wel vindt afstemming plaats over de organisatie van de oefenmomenten en worden deze momenten ook geëvalueerd.</p> <p>Vanaf 1 januari 2020 zal VrZW eigen crisisfunctionarissen voor de GHOR hebben. Deze worden vanaf september opgeleid, getraind en geoefend. De voorbereidingen hiervoor zijn in volle gang. Daarbij wordt aansluiting gezocht op registratie- en rapportage systemen van VrZW.</p> | <p>nuttige informatie. De Inspectie concludeert echter dat de daarin geschetste werkwijze niet leidt tot een beter inzicht vanuit de VRZW op de vakbekwaamheid van de crisisfunctionarissen vanuit de GHOR, ongeacht of die vakbekwaamheid op orde is of niet.</p> |
|------------------|---|--|---|--|



|     |  |   |   |  |
|-----|--|---|---|--|
|     |  |   | Bijgevoegd is een jaarrapportage van de GHOR. De opmerkingen over vakbekwaamheid en voortgangsgesprekken zijn te vinden op blz. 5 onder "speerpunt 4" en blz. 8 onder "inzetbare GHOR-functionarissen" en blz. 9 "evaluatie van inzetten", blz. 11 "prestatie indicatoren".   |  |
| 1b. | Op welke wijze verkrijgt de veiligheidsregio vakbekwame crisisfunctionarissen? |   | <p><b>Reactie kolom bevolkingszorg:</b></p> <p>Onder paragraaf 1b staat vermeld dat de kolom bevolkingszorg door VrZW is benoemd als specifieke doelgroep waarvoor, ten aanzien van de vakbekwaamheid ook VrZW verantwoordelijk is (gedeelde verantwoordelijkheid). Vraag is wat bedoeld wordt met de "gedeelde" verantwoordelijkheid. De gemeenten zijn namelijk eindverantwoordelijk voor de vakbekwaamheid van de functionarissen bevolkingszorg. VrZW heeft wel medewerkers in dienst die voor de gemeenten ondersteuning leveren voor de kolom bevolkingszorg.</p> | <p>De gemaakte opmerking raakt een van de kernproblemen binnen de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen. De veiligheidsregio heeft namelijk vakbekwame functionarissen (ook de mono-functionarissen uit de kolommen) nodig om de crisisorganisatie goed te laten werken (een verantwoordelijkheid van de veiligheidsregio). De veiligheidsregio draagt bij sommige kolommen (zoals politie en bevolkingszorg) echter niet de eindverantwoordelijkheid voor de vereiste vakbekwaamheid.</p> <p>Dit punt maakt nadrukkelijk deel uit van het overkoepelend rapport over vakbekwaamheid.</p> |
| 2b  |  | De Inspectie heeft niet kunnen constateren of de punten die uit het functioneringsgesprek voortkomen worden vastgelegd. | <p><b>Reactie VrZW:</b></p> <p>Het functioneringsgesprek wordt vastgelegd en toegevoegd aan de functionaris in V.P. Een voorbeeld is bijgevoegd bij deze reactie.</p>   | De opmerking is overgenomen en de tekst is gewijzigd.  |
|     |  |   |   |  |



# Bijlage

## Afkortingen

### Afkorting

AC

Bvr

CaCo

CoPI

FVS

GHOR

GRIP

IM

KKC

LCMS

MOTO

OvD

PDCA

(R)BT

ROT

### Betekenis

Algemeen Commandant

Besluit veiligheidsregio's

Calamiteitencoördinator

Commando Plaats Incident

Functionarisvolgsysteem

Geneeskundige Hulpverleningsorganisatie in de regio.

Gecoördineerde Regionale Incidentbestrijdingsprocedure

Informatiemanager

Kennis- en kwaliteitscentrum

Landelijk Crisismanagement Systeem

Multidisciplinair Opleiden Trainen Oefenen

Officier van Dienst

Plan-Do-Check-Act

(Regionaal) Beleidsteam

Regionaal Operationeel Team



### **Missie Inspectie Justitie en Veiligheid**

*De Inspectie Justitie en Veiligheid houdt voor de samenleving, de ondertoezichtgestelden en de politiek en bestuurlijk verantwoordelijken toezicht op het terrein van justitie en veiligheid om inzicht te geven in de kwaliteit van de taakuitvoering en de naleving van regels en normen, om risico's te signaleren en om organisaties aan te zetten tot verbetering. Hiermee draagt de Inspectie bij aan een rechtvaardige en veilige samenleving.*

#### **Dit is een uitgave van:**

Inspectie Justitie en Veiligheid  
Ministerie van Justitie en Veiligheid  
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag  
Postbus 20301 | 2500 EH Den Haag  
[Contactformulier](#) | [www.inspectie-jenv.nl](http://www.inspectie-jenv.nl)

Augustus 2019

*Aan deze publicatie kunnen geen rechten worden ontleend.  
Vermenigvuldigen van informatie uit deze publicatie is toegestaan,  
mits deze uitgave als bron wordt vermeld.*