

Overzicht verwerking wederhoorreactie Politieacademie d.d. 29 maart 2018

Over het geheel genomen is het jaarbeeld een voor ons herkenbare reflectie op de bevindingen van de Inspectie bij haar onderzoeken binnen het Politieonderwijs in 2017. Dat gezegd zijnde, hebben wij eerst enkele algemene opmerkingen en daarna enkele specifieke opmerkingen bij enkele paragrafen.

In het jaarbeeld heeft het systeemdenken een prominente rol, met de nadruk op het bepaling van een planmatige aanpak en op meetbaarheid. Als het gaat om systematische kwaliteitszorg binnen het Politieonderwijs, dan hebben wij in onze brief van december 2017 al geschetst dat een systematische aanpak een belangrijke voorwaarde is om dat te realiseren, maar het doel is een levende kwaliteitscultuur en een gevoel van eigenaarschap bij onderwijsteams, niet de implementatie van systemen. Een ander voorbeeld is de onderwijsbehoefte van het Korps. In het jaarbeeld lijkt de kwantitatieve onderwijsbehoefte vooral de resultante van een strategische personeelsprognose op functieniveau te vervolgen vertaald is naar de behoefte aan opleidingen. De onderwijsbehoefte van het Korps zou, ook gekoppeld moeten zijn aan de koers van het Korps (Strategie Politie 2015), aan de HRM-visie, aan de visie per portefeuille en aan de algehele inhoudelijke ontwikkelingen binnen het Politievak. (...)

Verwerkt door aanscherping in de tekst.

Een tweede algemene opmerking is dat het jaarbeeld vrijwel nergens de Minister van JenV adresseert in zijn verantwoordelijkheid van systeemverantwoordelijke en bekostiger van de PA-taken. In de bestuurlijke driehoek Minister - Korpschef - directie PA is het aan JenV om JenV om bijvoorbeeld te constateren als de taakuitvoering van de PA of de mogelijkheid om aan de onderwijsbehoefte te voldoen in het gedrang komt door een te late of gefragmenteerde onderwijsbehoefte van het Korps.

Niet verwerkt. Het is in eerste instantie aan de Politieacademie en het korps om vraag en aanbod op elkaar af te stemmen. De Inspectie constateert wel in het Jaarbericht dat, daar waar politie en de Politieacademie er niet samen uitkwamen, het tripartiet overleg (van politie, Politieacademie en DG Politie), tot nu toe ook geen uitkomst heeft kunnen bieden.

Een derde algemene opmerking is dat het detailniveau in het jaarbeeld verschilt. Het proces van behoeftestelling wordt bijvoorbeeld op meerdere plekken, tot in detail beschreven (zie o.a. blz. 12) maar wat ontbreekt is de constatering dat er in 2017 geen formele besluitvorming door de Korpsleiding plaatsvond op de behoeftestelling en dat het Strategisch Ontwikkelplan Plan nooit is besproken of vastgesteld.

Niet verwerkt. De conceptuele status van de behoeftestelling van de politie komt voldoende naar voren in de huidige tekst.

Tot slot de opmerking, zoals wij die eerder gemaakt hebben, dat de naam "jaarbeeld Politieonderwijs" voor dit document, het idee wekt dat het gaat om een brede beeld van de toestand van het Politieonderwijs, in plaats van een compact beeld van de gehouden Inspectieonderzoeken Politieonderwijs.

Niet verwerkt. Het Jaarbeeld geeft een overzicht van de onderzoeksactiviteiten van de Inspectie in het afgelopen jaar. Dit komt voldoende naar voren in de huidige tekst.

Op blz. 5 staan er een kopje “De bekwaamheid van docenten, trajectbegeleiders en praktijkbegeleiders is zorgelijk”. In dit stuk tekst lopen verschillende dingen door elkaar, waardoor hij feitelijk niet juist is. De PA stelt professionele eisen aan haar docenten. Die eisen zijn er, al enkele jaren, en daarover zijn geen “afspraken” meer nodig. De eisen zijn helder beschreven en zo ook de daarbij gehanteerde normen, zie ook onze brief van 6 december op dit punt, inclusief de bijlage. Uit de onderzoeken 2017 is wel gebleken dat de betreffende teams te weinig concrete plannen voor de scholing van hun docenten. Zo concreet en specifiek staat het nu niet in de tekst.

Niet verwerkt. Het Jaarbeeld constateert dat de onderzochte docententeams nog niet voldoen aan de professionele eisen die de PA stelt. Vervolgens constateert de Inspectie ook dat er geen concrete planvorming is om deze situatie te verbeteren. Met de verwachte instroom van nieuwe docenten is dit een punt van zorg. Scholing drukt op de capaciteit van de Politieacademie. Het Jaarbeeld vermeldt ook dat de Politieacademie voor capaciteit afhankelijk is van (afspraken met) het korps.

De PA is ook verantwoordelijk voor de eisen aan traject- en praktijkbegeleiders, zij het in afstemming met de Politie omdat die onder gezag staan van de eenheden en HRO. De eisen zijn afgesproken en staan beschreven (zie onze brief van december, met bijlagen) ; het Korps voert een uitvoeringstoets uit op de eisen, om duidelijk te maken welke doorlooptijd nodig zal zijn om aan de eisen te voldoen. Verder missen wij in de tekst een beschrijving van de leerwerkplek scan (BPO) , die, naast de bekwaamheidseisen, een waarborg is voor de kwaliteit van het werkend leren.

Niet verwerkt. Zolang de afspraken niet worden uitgevoerd (omdat er nog een uitvoeringstoets plaatsvindt), verandert er niets aan de feitelijke situatie. De leerwerkplekscan is in 2017 niet onderzocht.

De noot op blz. 5 (en de tekst op blz 16/17 idem) zegt ” een groot deel van de opleidingen aan de PA is duaal van aard”. Dat geldt voor het BPO, maar niet voor het VPO. Veel VPO-trainingen hebben geen praktijkcomponent of kennen beroepsauthenticke opdrachten die de deelnemers in de praktijk uitvoeren, zie ook weer onze brief van 6 december 2017 op dit punt

Verwerkt door aanscherping in de tekst.

Paragraaf 1.1 : blz 8 gaat over de wetswijziging. De eerste alinea is wat ons betreft niet compleet in zijn schets van de wetswijziging per 1 januari 2017 tot gevolg had. Wij stellen voor om die alinea te vervangen door de volgende tekst (...)

Tekstvoorstel niet overgenomen, wel een aanscherping in de tekst aangebracht.

Paragraaf 2.1.2. (blz. 13,14,15) tevredenheid werkveld : in deze paragraaf staan onderaan blz. 14 en bovenaan blz. 15 alinea’s over een heel ander onderwerp te weten de onderwijsbehoefte.

Verwerkt door aanscherping in de tekst.