

Tabel wederhoor inspectieonderzoek 'Het detentieverloop van Michael P.'

Nr.	Inzage-partij	Hst / paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie / onderbouwing van uw reactie	Reactie inspecties
1	Advocaat/P.	4.5	<p>'Zij hebben weliswaar contact (..) over te dragen aan FPA Roosenburg.'</p> <p>Het woord 'geen' in deze zin weglaten.</p>	<p>P. geeft aan uiteindelijk wel toestemming te hebben gegeven om de volledige delictanalyse over te dragen. Dit heeft hij gedaan na overleg met zijn toenmalige behandelcoördinator (..).</p>	<p>Niet overgenomen, toelichting opgenomen in voetnoot in paragraaf 4.6 en 5.9:</p> <p>'Dit kan op basis van de verklaringen van PPC Vught en P. niet vastgesteld worden. De inspecties nemen de meerdere verklaringen van medewerkers van PPC Vught als uitgangspunt, met deze verwijzing naar de andersluidende verklaring van P. over het geven van toestemming om de delictanalyse met de FPA te delen.'</p>
2	DJI	Hele rapport	plaatsingsbesluit	<p>Op diverse plekken in het concept-rapport is sprake van de term "plaatsingsbesluit". Tot aan de inwerkingtreding van de Wet forensische zorg (per 1 januari 2019) was er echter geen grondslag voor een plaatsingsbesluit. Beter is het om daarom te spreken van "plaatsingsbrief".</p>	Overgenomen.
3	DJI	Pagina 5	'Daarom krijgt de rechtbank geen advies over een mogelijke relatie tussen stoornis en delicten'.	<p>Een PJ-relatie geeft geen antwoord op een causaal verband tussen stoornis en delict, maar op de toerekeningsvatbaarheid. Zie: Cahier 2018-15 Vijftien jaar weigerende verdachten in het Pro Justitia onderzoek, p. 84 e.v. (Bijlage 2 bij brief aan de TK van 8 oktober 2018, kenmerk 69207, bijgevoegd): Over gelijktijdigheid van stoornis en delict is ten slotte bekend dat</p>	Overgenomen.

				<p>een causaal verband, waarin de stoornis het delict veroorzaakte, niet nodig is, wat blijkt uit onder andere onderstaande uitspraak etc.</p> <p>Overigens staat het correct in de weergave van het rechterlijk oordeel op p. 21: 'De rechtbank stelt vast dat P. geen inzicht heeft willen geven in zijn persoon. Hij heeft niet meegewerkt aan het opstellen van een pro Justitia rapportage. De deskundigen kunnen daarom geen advies geven over zijn toerekeningsvatbaarheid'. Ook de weergave in voetnoot 30 is correct: 'In een pro Justitia rapportage wordt een beeld gegeven van de persoon van de verdachte, de kans op herhaling van het delict en de benodigde behandeling'..</p>	
4	DJI	Pagina 5	<p>Wanneer de datum van voorwaardelijke invrijheidsstelling nadert, treft men voorbereidingen voor zijn terugkeer. Een gedetineerde die in een PPC verblijft, kan tijdens zijn straf ook in een ggz-instelling (zoals een Forensisch Psychiatrische Afdeling (FPA) worden geplaatst, van waaruit hij aan zijn terugkeer in de samenleving kan werken.</p>	<p>Plaatsingen in een FPA kan ook vanuit andere regimes dan de PPC.</p> <p>De plaatsingen kunnen worden gedaan ihkv de voorbereiding op de terugkeer in de samenleving (artikel 43.3), maar ook voor gerichte behandeling (artikel 15.5 Pbw).</p>	Overgenomen.
5	DJI	Pagina 7	<p>Het detentieverloop van P. illustreert een complexe uitvoeringspraktijk waarin twee belangrijke principes die soms moeilijk te verenigen zijn bij elkaar komen. Enerzijds het principe dat iedere gedetineerde</p>	<p>Resocialisatie en zorg maken onderdeel uit van de tenuitvoerlegging van de gevangenisstraf ex artikel 2 Pbw. Zorg en resocialisatie zijn daarmee niet onverenigbaar met het principe dat een gevangenisstraf ten uitvoer gelegd moet worden. Dat bedoelt men waarschijnlijk</p>	Overgenomen.

			recht heeft op zowel goede zorg als resocialisatie. Anderzijds het principe dat een gevangenisstraf ten uitvoer gelegd moet worden.	ook niet te zeggen. Het dilemma is dat een gevangenisstraf eindelijk is en de opdracht tot resocialisatie gelet op die einddatum onder een bepaalde tijdsdruk vorm krijgt. De afweging om al dan niet tot uitplaatsing (incl. eventuele vrijheden) over te gaan vindt dan plaats tegen een achtergrond dat het volledig onvoorbereid terugkeren ook met risico's gepaard gaat.	
6	DJI	Paragraaf 2.1 (p. 14)	In Nederland werken gedetineerden aan het einde van hun gevangenisstraf op een gerichte wijze aan hun resocialisatie in de samenleving.	Onduidelijk of hier wordt bedoeld resocialisatie-activiteiten (want die beginnen direct na aanvang detentie) of reïntegratie-activiteiten (incl. vrijheden) die eerst aan het einde van de detentie plaatsvinden.	Overgenomen.
7	DJI	Paragraaf 2.1 (p. 15)	Gedetineerden die een strafresistant hebben van maximaal 18 maanden, kunnen in (zeer) beperkt beveiligde inrichtingen of afdelingen worden geplaatst.	Voor plaatsing in een zeer beperkt beveiligde inrichting of afdeling geldt dat een gedetineerde een strafresistant moet hebben van ten minste zes weken en ten hoogste zes maanden (zie artikel 2, eerste lid, onder e Regeling spog).	Overgenomen.
8	DJI	Paragraaf 2.1 (p. 15)	De detentiefasering voor deze gedetineerden krijgt daarom vorm door hen te plaatsen in ggz-instellingen. Bij deze plaatsing wordt het ' <i>ggz-tenzij</i> '-principe gehanteerd. Dit betekent dat gedetineerden met psychische of psychiatrische problematiek in een ggz-instelling worden geplaatst, tenzij er sprake is van een contra-indicatie. ... Wanneer de datum van zijn voorwaardelijke invrijheidstelling nadert, <u>bestaat de mogelijkheid</u> om hem, als dit verantwoord is, in een ggz-instelling te plaatsen.	Deze twee zinnen in dezelfde passage zijn niet consistent. Als je uitgaat van het ggz-tenzij principe kun je niet spreken van de mogelijkheid om te plaatsen in de ggz als dit verantwoord is, maar dat sprake is van plaatsen in de ggz als dit verantwoord is.	Overgenomen.

9	DJI	Paragraaf 2.2 (p. 16)	Deze criteria bleken in de praktijk onvoldoende duidelijk te zijn. Zo is in artikel 31 van de Rspog bijvoorbeeld opgenomen dat er sprake moet zijn van plaatsing in een verslavingskliniek, terwijl er behoefte was aan plaatsing in ggz-instellingen voor behandeling of begeleiding in bredere zin.	De criteria waren wel duidelijk (het was duidelijk wat een verslavingskliniek was), maar er bestond in de praktijk als gevolg van ggz tenzij behoefte aan een ruimere uitleg zoals in het rapport ook volgt.	Overgenomen.
10	DJI	Paragraaf 2.3 (p. 17)	Als DJI voornemens is een gedetineerde op grond van artikel 15 lid 5 Pbw in een ggz-instelling te plaatsen, is advies van het OM vereist indien op het vonnis een zogenaamde executie-indicator is gegeven. Hetzelfde geldt indien een plaatsing op grond van artikel 43 lid 3 Pbw is gebaseerd. Er is geen expliciete regeling ten aanzien van de rol van het OM bij omzetting van het verblijf op basis van het ene naar het andere artikel.	Er is wel een expliciete regeling: artikel 31, tweede lid Regeling spog bepaalt - los van een voortraject op andere titels - expliciet wanneer het advies van het OM is vereist bij een plaatsing op grond van artikel 43 Pbw (cfm. artikel 31 Regeling Spog). Uit artikel 31 Regeling spog volgt - los van eventuele beleidsafspraken - immers gewoon dat het OM bij vh of bij executie-indicator geraadpleegd dient te worden. Het beleidsdocument 'Processtappen bij omzetting art. 15.5 naar 43.3' bevat echter dat afspraak dat bij art. 43.3 er standaard vanuit wordt gegaan dat vrijheden in het kader van de behandeling of resocialisatie onderdeel zijn van de plaatsing. Hierdoor hoeft er niet meer voor verlof toestemming te worden gegeven hetgeen afwijkt van de expliciete regeling.	Deels overgenomen. Geen feitelijke onjuistheid. In het rapport staat dat er geen specifieke regeling is voor de omzetting. De paragraaf is wel aangescherpt op het punt dat het voor beide artikelen, los van het voortraject, duidelijk is welke rol van het OM wordt verwacht.
11	DJI	Noot 43 (p. 24)	Niveau 2 kenmerkt zich ... vrijheden.	De noot betreft kenmerken van beveiligingsniveau 2. Graag uitbreiden met specifieke kenmerken van het geïndiceerde niveau 2-hoog voor het juiste	Overgenomen.

				beeld van de beoordeling.	
12	DJI	Paragraaf 4.1 (p. 33)	Vaak is de duur van het verblijf in een PPC te kort om de benodigde behandeling uit te voeren. Dan kan het nodig zijn om de behandeling elders in de reguliere zorg voort te zetten.	Dit doelt op de situatie dat nog zorg nodig is na afloop van de strafrechtelijke titel. Immers de duur van de strafrechtelijke titel wordt niet verlengd met de artikelplaatsing. Deze passage wekt verwarring omdat dit niet aansluit bij de passages ervoor en erna.	Overgenomen.
13	DJI	Paragraaf 4.1 (p. 34)	Het Basis Zorgprogramma geeft een overzicht van het zorgaanbod voor alle forensisch psychiatrische patiënten, ...	Het Basis Zorgprogramma geldt voor personen die verblijven in een FPC aan wie een strafrechtelijke maatregel is opgelegd; NIET voor patiënten in FPK's en FPA's.	Niet overgenomen. Zie Basiszorgprogramma via het EFP. Uit Hoofdstuk 1 Inleiding, 1.2 Doelgroep: "In beginsel bestaat de doelgroep van dit zorgprogramma uit de patiënten van de forensisch psychiatrische centra (fpc's) aan wie een strafrechtelijke maatregel (tbs met dwangverpleging of tbs met voorwaarden) is opgelegd wegens een of meer ernstige delicten. (...) Onderdelen van het zorgprogramma zijn ook toepasbaar bij andere groepen forensisch psychiatrische patiënten."
14	DJI	Paragraaf 4.4 (p. 36)	PPC Vught verleent volgens het eigen professioneel statuut zorg met als doel het	PPC Vught werkt met een voor <i>alle</i> PPC's vastgesteld professioneel statuut.	Overgenomen.
15	DJI	Paragraaf 5.2 (p. 43 e.v.)	"Behandelintensiteit" moet zijn "verblijfsintensiteit".	De verblijfsintensiteit ziet toe op de verhouding VOV-personeel ten opzichte van het aantal bedden en gaat over de begeleiding op de afdeling. Dit is iets anders dan de intensiteit van inhoudelijke behandeling zelf.	Overgenomen.
16	DJI	Paragraaf 5.3, 1 ^e	Een coördinator IFZ ... fiatteert deze.	Een psychiater met IFZ-taken toetst de indicatiestelling op inhoudelijke	Deels overgenomen.

		<p>alinea (p. 44)</p> <p>Zie ook laatste alinea vóór par. 5.4 (p. 45)</p>		<p>consistentie en de aannemelijkheid van het beoogde effect van recidivevermindering en fiatteert de indicatiestelling. Vervolgens zet de coördinator IFZ de indicatiestelling in IFZO.</p>	<p>In paragraaf 5.3 is de tekstsuggestie overgenomen omdat daar de werkwijze wordt beschreven. In paragraaf 5.4 hoeft dit niet te worden herhaald en staat beschreven wat de psychiater heeft gedaan, conform de interviews.</p>
17	DJI	<p>Paragraaf 5.5 (p. 46)</p>	<p>De opnamecoördinator krijgt voor die beoordeling alleen de aanvraag van het PPC en de indicatiestelling. Omwille van de privacy van de gedetineerde krijgt de ggz-instelling pas na acceptatie de overige brondocumenten van het PPC, zoals het behandelplan of het medicatieoverzicht.</p>	<p>Op grond van artikel 7 van het Interimbesluit luidt als volgt: Ten behoeve van het opstellen van een indicatiestellingsadvies, de zorgtoeleiding van forensische patiënten aan zorgaanbieders forensische zorg, de verlening van forensische zorg, de declaratie en de betaling van de forensische zorg worden persoonsgegevens van forensische patiënten, met inbegrip van bijzondere persoonsgegevens in de zin van de Wet bescherming persoonsgegevens, verwerkt. Onze Minister, de reclasseringsinstelling, als bedoeld in artikel 1, onder b, van de Reclasseringsregeling 1995, en de zorgaanbieder forensische zorg zijn verantwoordelijke voor deze verwerking in de zin van de Wet bescherming persoonsgegevens.</p> <p>Dit betekent dat op zichzelf de privacy van de gedetineerde niet doorslaggevend hoeft te zijn waar het gaat om de verwerking van bijzondere persoonsgegevens. Indien in het kader van de zorgtoeleiding deling noodzakelijk was van de brondocumenten, dan had artikel 7 van het Interimbesluit Fz door destijds de grondslag voor kunnen</p>	<p>Overgenomen.</p>

				zijn.	
18	DJI	Paragraaf 5.11 (p. 50)	classificatie kan niet worden ingevuld in IFZO	Er vindt een vertaling plaats in IFZO vanuit de DSM-classificatie naar een dbbc-hoofdgroep.	Niet overgenomen. Geen feitelijke onjuistheid. Dit is een extra toevoeging die in deze conclusie niet nodig is.
19	DJI	Paragraaf 6.1 (p. 52)	Verblijf en zorg in FPA Roosenburg	De gedetineerde krijgt na overplaatsing een andere rechtspositie, die van de BOPZ in plaats van de Pbw. Een uitzondering hierop vormt de besluitvorming over het verlof.	Niet overgenomen. Geen feitelijke onjuistheid. Dit is een extra toevoeging die niet nodig is.
20	DJI	Paragraaf 6.2 (p. 53)	Er is een Basis Zorgprogramma voor forensisch psychiatrische patiënten van et EFP.	“Basis Zorgprogramma” geldt uitsluitend voor patiënten die verblijven in een FPC; dit geldt niet voor FPK's, FPA's enz.	Niet overgenomen. Zie opmerking 13.
21	DJI	Paragraaf 7.4 (p. 63)	FPA Roosenburg nodigt de behandelcoördinator uit voor de behandelplanbespreking van P, maar deze heeft de besprekingen niet bijgewoond. PPC Vught kiest vanwege de werkdruk ervoor om de behandelcoördinatoren hierbij niet aan te laten sluiten.	Dit is ook niet de praktijk. De behandeling wordt overgedragen aan de FPA.	Niet overgenomen. Uit de interviews blijkt dat dergelijke uitnodigingen vanuit de FPA de praktijk zijn, dat het PPC hiermee bekend is en de behandelaren in principe geen tijd vrij kunnen maken om hier op in te gaan.
22	Fivoor	Begeleidende brief	Fivoor heeft in een begeleidende brief – los van deze tabel – een aantal noties gemaakt over drie overstijgende thema's, te weten 1. 'oordelen met wijsheid achteraf', 2. 'belang van de juridische context' en 3. 'belang van informatie doorgeven'.		Thema 1 en 2 hebben geleid tot tekstuele aanpassingen in het rapport. Deze komen tot uiting in het hoofdstuk Conclusie/beschouwing. Het verschil tussen behandeling in een PPC/FPA en een FPC is nadrukkelijker opgenomen. Het

					ontbreken van een relatie tussen de geconstateerde verbeterpunten en de recidive van P. is nadrukkelijker opgenomen.
23	Fivoor	Conclusie Stip2	<p>Het PPC toont tijdens de opname onvoldoende bewustzijn ten aanzien van alle door P. gepleegde delicten.</p> <p>Aanvullen met: Het PPC communiceerde bovendien niet met de FPA over de geweldsincidenten, (xxxxx)</p>	<p>Dit is van belang omdat de behandelaars van het FPA daarmee op het verkeerde been zijn gezet.</p> <p>Hen werd verteld dat P. een modelpatiënt was.</p>	<p>Niet overgenomen.</p> <p>Het gaat hier niet om een bevinding, maar om een conclusie van de inspecties op grond van de bevindingen en afwegingen van de inspecties.</p> <p>Zie voor een onderbouwing de reactie van de inspecties op de opmerkingen van de FPA bij de inhoudelijke hoofdstukken.</p> <p>Navraag bij de FPA over (xxxxx)leert dat de FPA dit baseert op het conceptrapport 'Kwetsbaarheden forensische zorg' van de Onderzoeksraad voor Veiligheid, aldus de FPA in een e-mail aan d.d. 21 februari 2019.</p> <p>De inspecties zijn niet bekend met een dergelijk incident. Noch uit het dossier nog anderszins.</p>
24	Fivoor	Conclusie , stip 5	<p>"In het plaatsingsproces.....aangereikte informatie</p> <p>Toevoegen: De informatie die de</p>	<p>Het is niet zichtbaar in de delictanalyse dat er onderdelen ontbreken.</p>	<p>Niet overgenomen.</p> <p>Het gaat hier niet om een bevinding, maar om een conclusie van de inspecties op</p>

			FPA ontving van het PPC was niet volledig. Een aantal ernstige incidenten werd niet overgedragen. Tevens is er een onvolledige delictanalyse overgedragen. De FPA is niet verteld dat een deel van de delictanalyse miste. (xxxxx)	Zie verder wederhoor rapport IGJ.	grond van de bevindingen en afwegingen van de inspecties. Zie voor een onderbouwing de reactie van de inspecties op de opmerkingen van de FPA bij de inhoudelijke hoofdstukken. Zie ook paragraaf 5.9.
25	Fivoor	Conclusie	"niet belegd" veranderen in: wel belegd.	De behandelverantwoordelijkheid was wel duidelijk belegd. Het vorige professioneel statuut was nog geldig. De psychiater was hoofdbehandelaar en de gz psycholoog regievoerende behandelaar. Dit staat ook zo vermeld in het dossier en behandelplan. Zie verder wederhoor rapport IGJ.	Deels overgenomen. De zin: 'Tijdens de beginfase van de behandeling is de behandelverantwoordelijkheid voor P. niet duidelijk belegd.', wordt: 'Tijdens de beginfase van de behandeling van P. is de taakverdeling tussen de psychiater (als hoofdbehandelaar) en de gz-psycholoog als regievoerend behandelaar niet duidelijk afgesproken.'
26	Fivoor	Conclusie boven blauwe kader	"FPA Roosenburg.....niet zorgvuldig doorlopen." Verwijderen: niet	FPA heeft alle procedures aangaande vrijheden zorgvuldig uitgevoerd.	Niet overgenomen. Het gaat hier niet om een bevinding, maar om een conclusie van de inspecties, op grond van de bevindingen en overwegingen zoals beschreven in het rapport. Zie voor een onderbouwing de

					reactie van de inspecties op de opmerkingen van de FPA bij de inhoudelijke hoofdstukken.
27	Fivoor	Middelste alinea blauwe kader	Tussen de middelste en de laatste alinea van het blauwe kader ontbreekt ten onrechte een essentieel onderwerp, (xxxxx)	Door deze onvolledige overdracht en het feit dat de FPA niet wist dat er sprake was van onvolledige overdracht en zelfs van misleidende overdracht, kon de FPA geen adequaat risicomanagement uitvoeren.	Niet overgenomen. Het gaat hier niet om een bevinding, maar om een conclusie van de inspecties, op grond van de bevindingen en overwegingen zoals beschreven in het rapport. Voor een toelichting zie onder meer de reactie van de inspecties op de opmerkingen bij paragraaf 5.9.
28	Fivoor	Laatste alinea blauwe kader	De inspecties concluderen tegelijkertijd dat de FPA onvoldoende aandacht heeft voor de diagnostiek van P. Vervangen door: De inspectie concluderen tegelijkertijd dat de FPA de diagnostiek van PPC Vught als vertrekpunt heeft genomen en geen eigen diagnostiek heeft uitgevoerd.	In het begin heeft de FPA door het gebrek aan informatie zelf diagnostische behoeften geformuleerd. Vervolgens is de delictanalyse nagestuurd. Hier is mee verder gewerkt. Achteraf gezien was dit ongelukkig aangezien relevante voor de FPA onbekende informatie is achtergebleven bij de PPC. <i>Zie verder wederhoor rapport IGJ.</i>	Deels overgenomen. De tekst wordt: De inspecties concluderen tegelijkertijd dat de FPA de diagnostiek van PPC Vught als vertrekpunt heeft genomen, deze niet kritisch heeft beschouwd en geen eigen diagnostiek heeft uitgevoerd.
29	Fivoor	Laatste alinea blauwe kader	en dat het ontbreekt aan gestructureerde risicotaxatie en voldoende risicomanagement. Aanvullen met: Risicomanagement op agressie en middelen is uitgevoerd.	Risicomanagement bestaat uit diverse interventies. In de behandelsetting wordt risicotaxatie gebruikt om minstens 1x per jaar in te schatten of er verandering is van het recidiverisico en het meten van de behandelvoortgang (HKT-R). Hierbij is het gestructureerd klinisch oordeel essentieel. Gedurende de behandeling wordt er de hele tijd gewerkt aan het versterken van	Niet overgenomen. Het gaat hier niet om een bevinding, maar om een conclusie van de inspecties, op grond van de bevindingen en overwegingen zoals beschreven

				beschermende factoren als steunsysteem, stabiele relatie, medicatietrouw etc. Hoe daaraan gewerkt wordt staat in het behandelplan.	in het rapport.
30	Fivoor	1.2	"de plaatsing van P. in FPA Roosenburg" veranderen in: de overplaatsing van PPC Vucht naar FPA Roosenburg.	Omschrijving dekt de lading niet. Het hoofdstuk richt zich op het proces voorafgaand aan plaatsing. Indien in omschrijving betrokken actoren noemen dan allemaal om beeldvorming te voorkomen.	Deels overgenomen. De onderzoeksvraag wordt niet meer gewijzigd. De titel van hoofdstuk 5 is wel gewijzigd.
31	Fivoor	1.2	"de vrijheden die.....FPA Roosenburg" "de vrijheden die aan hem zijn verleend ten tijde van zijn verblijf in de FPA."	Omschrijving denkt de lading van het hoofdstuk niet. Er zijn meerdere betrokken actoren in dit proces.	Niet overgenomen. De onderzoeksvraag wordt niet meer gewijzigd. De titel van hoofdstuk 7 is passend.
32	Fivoor	Onderzoeks-vragen	Er worden 5 onderzoeksvragen gesteld. Er ontbreekt echter één essentiële onderzoeksvraag en dat is de vraag hoe de informatieoverdracht tussen PPC Vught en FPA Rossenbrug is verlopen. Tussen vraag 2 en vraag 3 zou deze vraag moeten worden gesteld en moeten worden onderzocht.	Dat is niet c.q. onvoldoende gebeurd. Omdat deze vraag niet is gesteld blijft een essentiële omissie in de samenwerking in de zorgverlening buiten beeld.	Niet overgenomen. De informatieoverdracht is onderdeel van deelvraag 3 over de plaatsing in FPA Roosenburg.
33	Fivoor	2.3	"Op 27 juni 2017 dient.....lid 3 Pbw." Graag toevoegen (voor eerste zin): het PMO van het PPC heeft bij het verzoek om een indicatiestelling op 6 december 2016 verzocht om een klinische opname van P. op grond van artikel 15 lid 5 Pbw, met het oog op een art 43 lid 3 als vervolg.	Het is van belang dat FPA Roosenburg dit niet op eigen gezag deed maar op voorstel van het PPC	Niet overgenomen. De vraagstelling en de conclusie in de indicatiestelling richten zich op en verblijf op grond van artikel 15 lid 5 Pbw.

			FPA Roosenburg dient, mede daarom op 27 juni 2017 een verzoek in bij PPC Vught.		
34	Fivoor	Blauwe blok Laatste alinea	Toevoegen: " ..welke functionaris buiten de FPA van de toezichthouders hiervoor.."	Verheldering dat FPA hier geen rol in speelt	Overgenomen
35	Fivoor	Tijdlijn 1 mei 2017	Op 1 mei 2017...6 juni Verwijderen: FPA Roosenburg en PPC Vught hebben voor deze stap geen gedragsrapportage aan de Inspecties kunnen overhandigen. Deze gedragsrapportage had moeten zijn opgesteld. Vervangen door: Zoals voorgeschreven ligt hieraan een (gunstige) gedragsrapportage ten grondslag	Deze rapportage is er wel hij is als bijlage verzonden naar IGJ tezamen met de wederhoor. <i>Zie verder wederhoor rapport IGJ.</i>	Deels overgenomen. Opmerking: de FPA heeft deze bijlage inderdaad op 8 februari 2019 aan de IGJ gezonden. Tekst in rapport is aangepast.
36	Fivoor	4.5 delictanalyse	Toevoegen: ten aanzien van de delictanalyse en hetgeen wordt overgedragen aan FPA Roosenburg zijn er twee problemen. In de eerste plaats wordt FPA Roosenbrug niet gemeld dat er door het ontbreken van toestemming van P. een incomplete delictanalyse wordt overgedragen, dit is ook niet zichtbaar in het document; in de tweede plaats staat in de delictanalyse die wel wordt overgedragen dat (xxxxx)	Dit is van belang om het FPA hiermee op het verkeerde been is gezet, wat bepalend is geweest voor de inrichting van de behandeling aan Michael P.	Niet overgenomen. Hoofdstuk 4 gaat over het verblijf en de zorg in het PPC. De informatieoverdracht van het PPC aan de FPA wordt beschreven in paragraaf 5.9.

37	Fivoor	4.6 risicotaxa tie	Hier worden niet genoemd het niet noemen van een aantal geweldsincidenten die zich ten tijde van de opname in het PPC hebben voorgedaan en het niet overdragen van deze kennis aan FPA	Dit is van belang om het FPA hiermee op het verkeerde been is gezet.	Niet overgenomen. Hoofdstuk 4 gaat over het verblijf en de zorg in het PPC. De informatieoverdracht van het PPC aan de FPA wordt beschreven in paragraaf 5.9.
38	Fivoor	5	Titel: Plaatsing in FPA Roosenburg Voorstel Titel : Overplaatsing van PPC naar FPA	Titel dekt de lading niet. Het hoofdstuk richt zich op het proces voorafgaand aan plaatsing. Indien in titel betrokken actoren noemen dan allemaal om beeldvorming te voorkomen.	Overgenomen.
39	Fivoor	5	Onderzoeksvraag: hoe is de ..gewogen? Wijzigingsvoorstel: Hoe is de plaatsing van P. van PPC Vught naar FPA Roosenburg verlopen, hoe heeft de informatie-uitwisseling plaatsgevonden en hoe zijn daarbij de risico's voor de samenleving gewogen?	De vraag belicht informatie overdracht in de keten onvoldoende.	Niet overgenomen. Hoofdstuk 5 gaat over de plaatsing in de FPA. De informatieoverdracht van het PPC aan de FPA wordt beschreven in paragraaf 5.9.
40	Fivoor	5.3	Het agressie incident in oktober 2016 is evenmin aan de FPA gemeld.	Zie hierboven	Niet overgenomen. Op 23 januari 2017 heeft het PPC onder meer informatie over het geweldsincident aan de FPA verstrekt. Dit was een dag voor de feitelijke plaatsing. De FPA heeft desgevraagd in een e-mail d.d. 21/2/19 aan de inspecties bevestigd deze informatie ontvangen en verwerkt te

					<p>hebben.</p> <p>Bovendien heeft P. zelf op zijn opnamedag aan de FPA verteld dat hij in november 2016 een geweldsincident had gehad met een medegegetineerde in het PPC.</p>
41	Fivoor	5.5	<p>De opnamecoördinator moment.</p> <p>Wijzigingsvoorstel:</p> <p>Beoordeelt vervangen door: opnamecoördinator doet een eerste screening op hoofdlijnen.</p>	<p>Het woord 'beoordeelt' is hier niet op zijn plaats.</p> <p>Na een eerste screening die richt zich o.a. op een check vwb titel/ maatregel, de status daarvan, check gefinancierde zorg, contra-indicaties en of van FPA Utrecht verwacht mag worden dat zij een passend begeleidings- en behandelaanbod in huis heeft. De eerste screening en het advies van de opnamecoördinator wordt per e-mail gedeeld. In het indicatieoverleg van 06-01 wordt de beslissing genomen.</p>	<p>Deels overgenomen.</p> <p>In het rapport is 'eerste screening' opgenomen.</p>
42	Fivoor	5.5	<p>Ook bevestigt behandeling.</p> <p>Aanvullen met:</p> <p>Overige gekregen informatie aangaande de patiënt was dat hij (xxxxx)</p>	<p>Deze aanvullende detailinformatie is relevant aangezien dit heeft bijgedragen aan de acceptatie van de patiënt en het beeld waarmee de patiënt is binnengekomen.</p>	<p>Niet overgenomen.</p> <p>Toevoegen van de informatie zou ook niet tot een ander oordeel van de inspecties leiden. De inspecties hebben niet geoordeeld dat de FPA onterecht P. heeft opgenomen.</p>
43	Fivoor	5.5	<p>Bij twijfel ... motivering.</p>	<p>Inmiddels worden alle overwegingen vastgelegd, zowel voor opname of afwijzing alsook voor de zorglijn die geïndiceerd is.</p>	<p>Geen wijziging voorgesteld.</p>
44	Fivoor	5.5	<p>Ook bevestigt PPC Vught....behandeling.</p>	<p>Dit is een belangrijke toevoeging omdat het onderdeel is van de foutieve</p>	<p>Niet overgenomen.</p>

			<p>Toevoegen: PPC Vught geeft als informatie dat P. een modelpatiënt is.</p>	<p>informatie die FPA bij de overname van P. heeft gekregen.</p>	<p>Deze informatie voegt niets toe aan het (reeds positieve) oordeel van de inspectie op dit aspect van het functioneren van de FPA.</p>
45	Fivoor	5.9	<p>Van het geweldsincident.. delictanalyse.</p> <p>Toevoegen: In de delictanalyse die wel wordt overgedragen (gedateerd 20 januari 2017 en ontvangen op 8 februari 2017) (xxxxx)</p>	<p>De delictanalyse komt op 7 februari 2017 bij de FPA aan en wordt op 8 februari 2017 in het dossier gescand.</p> <p>Dit is van belang omdat dat de FPA op het verkeerde been heeft gezet.</p>	<p>Niet overgenomen.</p> <p>Wel andere tekst opgenomen in het rapport:</p> <p>“Het PPC stuurt op 23 januari 2017 (een dag vóór zijn opname) een e-mail naar FPA Roosenburg. Daarin staat onder meer dat recent een delictanalyse en een terugvalpreventieplan zijn gemaakt en dat P. het verslag in zijn bezit heeft. Ook wordt melding gemaakt van het geweldsincident uit september 2016.”</p> <p>Toelichting:</p> <p>De inspecties is onlangs (12 februari 2019) het volgende gebleken: het PPC heeft op 23 januari 2017 aan het secretariaat van de FPA per e-mail informatie gestuurd waaronder informatie over een geweldsincident waarbij P. een medepatiënt heeft geslagen en dat later ook heeft toegegeven. De FPA was blijkens dit document dus geïnformeerd over het geweldsincident. De FPA heeft op 21/2/2019 desgevraagd aan de inspecties bevestigd</p>

					<p>genoemde e-mail ontvangen en verwerkt te hebben.</p> <p>De FPA heeft van het PPC per e-mail d.d. 7/2/2107 een aantal stukken voor wat betreft de delictanalyse gekregen, met daarbij de opmerking dat patiënt het hele verslag in zijn bezit heeft. Bij bestudering van de delictanalyse had de FPA kunnen zien dat er delen ontbraken.</p> <p>In de delictanalyse van het PPC (xxxxx)</p> <p>Met 'voor zover bekend' wordt dus een voorbehoud gemaakt.</p> <p>(xxxxx) wil niet zeggen dat er geen verhoogde kans is op delictrecidive bij een patiënt die is veroordeeld voor verkrachting.</p>
46	Fivoor	5.11	<p>De informatieoverdracht .. statuut.</p> <p>Toevoegen: De informatie uit de delictanalyse was niet alleen onvolledig, maar gaf ook een misleidend beeld van een patiënt (xxxxx)</p>	Zie hierboven	<p>Niet overgenomen</p> <p>Dit is een conclusie van de inspecties op grond van de genoemde bevindingen en overwegingen.</p>
47	Fivoor	5.11	<p>In het plaatsingsproces .. gewogen.</p> <p>Wijzigingsvoorstel laatste zin: De risico's van plaatsing van P. door PPC naar FPA waren door onvolledige en misleidende</p>	Wij herkennen ons maar ten dele in de samenvatting. Zie wijzigingsvoorstel laatste zin.	<p>Niet overgenomen.</p> <p>Dit is een conclusie van de inspecties.</p>

			informatieverstrekking onvoldoende in beeld bij de FPA.		
48	Fivoor	6.2	"In de eerste.....gedragingen." ",maar niet voor zedengerelateerde gedragingen, omdat de indicatiestelling daar geen aanleiding toe gaf en de delictanalyse dat zelfs uitsluit.		Niet overgenomen. De indicatiestelling gaf daarvoor inderdaad geen aanleiding, maar het delict van P. (verkrachting van twee minderjarigen) wel. Het is bovendien geenszins zo dat de delictanalyse 'zedengerelateerde gedragingen' uitsloot. In de delictanalyse staat letterlijk: (xxxxx)
49	Fivoor	6.2	"De behandelaren.....diagnostiek"	Geen=niet aantoonbaar in het EPD. Is wel in de gesprekken met IGJ naar voren gekomen dat de regiebehandelaar zich in de diagnose had verdiept en op basis van de diagnose, de delictanalyse opgesteld door de PI, de risicotaxatiescores en alle overige bronnen van informatie de behandeldoelen opstelde.	Deels overgenomen. De zin: 'De behandelaren nemen geen kennis van de volledige in PPC Vught uitgevoerde diagnostiek.', wordt: 'Uit het dossier is niet gebleken dat de behandelaren kennis nemen van de volledige in PPC Vught uitgevoerde diagnostiek.'
50	Fivoor	6.2	Tevens.....delict analyse op. Toevoegen: een delictanalyse wordt maar één maal opgesteld.	Een eigen delictanalyse opstellen is niet logisch als er al eentje is. Er is kennis genomen van de delictanalyse die gemaakt is door het PPC. Dit is ook genoemd in de gespreksverslagen van de IGJ.	Deels overgenomen. De zin: 'Evenmin stelt men een eigen delictanalyse op.', wordt: 'Toen men kennis nam van de delictanalyse is deze niet aantoonbaar besproken met P., noch zijn er pogingen gedaan om de delictanalyse te actualiseren.'

51	Fivoor	6.3	<p>De eerste.. van P.</p> <p>Aanvullen: Dit is onder meer te verklaren doordat de delictanalyse die de FPA van het PPC ontvangt wegens het ontbreken van toestemming van P. onvolledig is en FPA dat niet weet. (xxxxx)</p>	<p>Incompleet, aanvullen dat de delictanalyse onvolledig is en ook geen aanleiding biedt tot (xxxxx).</p>	<p>Niet overgenomen.</p> <p>Onder 'De casus' worden feiten weergegeven en geen mogelijke verklaringen. Zie ook eerdere reactie van de inspecties, waaronder nrs. 49 en 54.</p>
52	Fivoor	6.3	<p>Er is in.....zedenaspecten.</p> <p>Toevoegen: (xxxxx)</p>	<p>Zie hierboven</p>	<p>Niet overgenomen.</p> <p>Zie ook nr. 49.</p>
53	Fivoor	6.4	<p>Het is niet.....entreefase.</p> <p>Wijzigingsvoorstel: Tijdens de eerste periode van de opname en de behandeling van P. heeft de psychiater als hoofdbehandelaar de eindverantwoordelijkheid voor P., de gz psycholoog is regievoerend behandelaar.</p> <p>In maart 2017 is de structuur aangepast. De gz psycholoog werd toen regiebehandelaar en daarmee verantwoordelijk voor coördinatie van het zorgproces.</p>	<p>Dit is onjuist. Het is wel duidelijk hoe de eindverantwoordelijkheid is belegd. Het professioneel statuut gold nog toen P. werd opgenomen in FPA. In maart 2017 is de structuur aangepast.</p> <p><i>Zie verder wederhoor rapport IGJ.</i></p>	<p>Deels overgenomen.</p> <p>De tekst: 'Het is niet duidelijk wie tijdens de eerste periode van de opname en behandeling van P. de eindverantwoordelijkheid heeft voor de behandeling van P.: de hoofdbehandelaar, of de regievoerend behandelaar, die na de wijziging van het professioneel statuut als regiebehandelaar de eindverantwoordelijkheid krijgt. Er zijn geen afspraken aangetroffen dat de betrokken functionarissen in deze periode hun taken en bevoegdheden, al dan niet tijdelijk, anders hebben verdeeld en op welke wijze. Mogelijk heeft dit een verband met de eerder genoemde geringe aandacht voor diagnostiek en gestructureerde risicotaxatie in de entreefase.'</p>

					<p>wordt: 'Tijdens de eerste periode van de opname en de behandeling van P. heeft de psychiater als hoofdbehandelaar de eindverantwoordelijkheid voor P., de gz psycholoog is regievoerend behandelaar. De psychiater pakt zijn rol in dit geval breder op en voert extra taken uit die normaliter behoren tot de taken van een regiebehandelaar. Over zijn besluit om deze extra taken uit te voeren overlegt hij niet met anderen.</p> <p>Mogelijk heeft dit gebrek aan afstemming een verband met de eerder genoemde geringe aandacht voor diagnostiek en gestructureerde risicotaxatie in de entreefase.</p> <p>In maart 2017 is met de wijziging van het professioneel statuut de structuur aangepast. De gz psycholoog werd toen regiebehandelaar en daarmee verantwoordelijk voor coördinatie van het zorgproces.'</p>
54	Fivoor	6.5 2 ^e stip	FPA Roosenburg .. procesbeschrijving	<p>Aanvullende diagnostiek niet uitgevoerd omdat later alle informatie vanuit PPC Vught binnen was. Dit was voldoende informatie.</p> <p><i>Zie verder wederhoor rapport IGJ.</i></p>	<p>Overgenomen om andere reden: Zin 'FPA Roosenburg voert zonder motivatie het aanvankelijke voornemen voor aanvullende diagnostiek niet uit.' hoort niet tot de hoofdconclusie en kan geschrapt worden.</p>

55	Fivoor	3e stip	De uitgevoerde behandeling...zedendelicten. Toevoegen: door de onvolledige en deels misleidende informatieoverdracht was er geen focus op een actueel risico op een zedendelict. Een risicotaxatie heeft de houdbaarheid van circa een jaar.	Zie hierboven.	Niet overgenomen. Dit is een conclusie van de inspecties.
56	Fivoor	6.5	Behandeling zoals.....PPC Vught "gaat daarbij uit van de diagnose en de delictanalyse van PPC Vught."	Zie hierboven.	Niet overgenomen. Dit is een conclusie van de inspecties.
57	Fivoor	6.5	,conform.. FPA Roosenburg. Aanvullen met: en conform opdracht indicatiestelling.	Van belang om duidelijk te maken dat het behandelteam de opdracht vanuit het NIFP zoals verwoord in de indicatiestelling heeft uitgevoerd niet omdat het paste bij de visie, maar de opdracht past bij een FPA.	Niet overgenomen. Dit is een conclusie van de inspecties.
58	Fivoor	6.5	De mate .. doorgrond.	Dit is in tegenspraak met het IGJ rapport. De IGJ concludeert in 4.4.3.6. dat de stressoren heel goed in beeld waren. <i>Zie rapport IGJ.</i>	Niet overgenomen. Dit is een conclusie van de inspecties. Toelichting: Geen sprake van tegenstrijdigheid. De actuele stressoren leken inderdaad goed in beeld te zijn. Mogelijk minder goed in beeld was (xxxxx)
59	Fivoor	6.5	Daarnaast zijn.....onvoldoende geïnventariseerd Veranderen in: De mogelijke risicofactoren specifiek	Dit is van belang om te begrijpen waarom dit zo gelopen is.	Niet overgenomen. Dit is een conclusie van de inspecties. Zie eerdere opmerkingen.

			gerelateerd aan de zedendelicten waarvoor hij is veroordeeld, zijn niet geïnventariseerd (xxxxx)		
60	Fivoor	6.5	<p>....., is het risicomanagement..... veroordeeld is.</p> <p>Toevoegen: Het zedendelict was bekend maar volgens de door het PPC aangeleverde delictanalyse was er (xxxxx) De FPA heeft daardoor een verkeerd en onvolledig beeld van Michael gekregen.</p>	Dit verklaart deels het ontbreken van alertheid t.a.v. zedendelicten anderzijds was de hypothese die uitgewerkt staat in de delictanalyse dat (xxxxx) Door dat te beheersen werd het risico op zeden verkleind.	<p>Niet overgenomen.</p> <p>Dit is een conclusie van de inspecties. Zie eerdere opmerkingen over de informatie vanuit het PPC. Daarbij heeft een FPA een eigen verantwoordelijkheid om overgedragen gegevens kritisch te beschouwen.</p>
61	Fivoor	6.5	De behandelverantwoordelijkheid.... ...de behandeling.	<p>De verantwoordelijkheden waren wel duidelijk belegd in het professioneel statuut en het dossier.</p> <p><i>Zie verder wederhoor rapport IGJ.</i></p>	<p>Deels overgenomen.</p> <p>De zin: 'De behandelverantwoordelijkheid voor P. in FPA Roosenburg is gedurende de eerste periode van de behandeling niet duidelijk belegd en daarom niet ingevuld conform de geldende werkwijze.'</p> <p>Wordt:</p> <p>'De taakverdeling tussen hoofdbehandelaar en regievoerend behandelaar is gedurende de eerste periode van de behandeling anders dan gebruikelijk. Dit is niet besproken of vastgelegd en is daarom niet ingevuld conform de geldende werkwijze.'</p>

62	Fivoor	6.5	<p>FPA....risicomangement. Wijzigen in:</p> <p>Er is wel een risicotaxatie gedaan; deze is 1 jaar geldig. Het risicomangement op agressie en middelen is conform beleid uitgevoerd.</p>	<p>Dit is een relevant omdat door het risicomangement op agressie en middelen ook de zeden werd beheerst. Conform de inhoud van de delictanalyse die stelde dat (xxxxx)</p> <p>Inmiddels is het beleid omtrent risicotaxatie en verlof herzien.</p> <p><i>Zie verder wederhoor rapport IGJ.</i></p>	<p>Niet overgenomen.</p> <p>Dit is een conclusie van de inspecties op grond van alle feiten en afwegingen.</p>
63	Fivoor	6.5 blauwe blok 3 ^e alinea	<p>Tijdens ... belegd.</p> <p>Wijzigen in: De behandelverantwoordelijkheden waren tijdens de beginperiode anders belegd dan in het vervolg van de behandeling, maar ze waren wel duidelijk.</p>	<p>De verantwoordelijkheden waren wel duidelijk belegd in het professioneel statuut. En zijn ook als zodanig vastgelegd in het dossier en behandelplan.</p> <p><i>Zie verder wederhoor rapport IGJ.</i></p>	<p>Deels overgenomen:</p> <p>De zin: 'Tijdens de beginfase van de behandeling is de behandelverantwoordelijkheid voor P. niet duidelijk belegd.'</p> <p>Wordt:</p> <p>'De taakverdeling tussen hoofdbehandelaar en regievoerend behandelaar is gedurende de eerste periode van de behandeling anders dan gebruikelijk. Dit is niet besproken of vastgelegd en is daarom niet ingevuld conform de geldende werkwijze.'</p>
64	Fivoor	7.1	<p>Er is.. verbonden</p> <p>Wijzigen in: Er is geen minimale maar ook geen maximale termijn aan de verlofstappen verbonden.</p>	<p>Aanvullen dat er ook geen maximale termijn aan is verbonden; dit wordt van geval tot geval beoordeeld.</p>	<p>Overgenomen.</p>
65	Fivoor	7.2	<p>Dit betekent...mag</p> <p>Toevoegen: het omgekeerde is</p>	<p>Er wordt hier gesuggereerd dat er een strikt verband zou bestaan tussen het gaan naar een open afdeling en het</p>	<p>Niet overgenomen.</p> <p>De tekst geeft slechts een</p>

			<p>echter ook het geval, dat er nl. geen bepaald niveau in vrijheden is dat een patiënt moet hebben bereikt om op een gesloten of besloten afdeling met een hoog beveiligingsniveau te moeten blijven.</p>	<p>hebben van een bepaald niveau van vrijheden. Dat is er niet. De mate van vrijheden hangt af van de taxatie van de behandelaar en de toestemming van de PPC.</p>	<p>voorbeeld ter verduidelijking.</p>
66	Fivoor	7.2 onder figuur 3, 1 ^e alinea	<p>FPA ...PPC.</p> <p>Toevoegen: (xxxxx)</p>	<p>Delictanalyse in het bezit van de IGJ</p> <p><i>Zie verder wederhoor rapport IGJ.</i></p>	<p>Niet overgenomen.</p> <p>Zie eerdere argumentatie.</p>
67	Fivoor	7.3	<p>FPA Roosenburg.. PPC Vught.</p> <p>Toevoegen: spanning wordt wel benoemd in de gedragsrapportages van de FPA aan PPC.</p>	<p>De gedragsrapportage behorende bij stap 4 wordt veel aandacht besteed aan de spanning.</p> <p><i>Zie verder wederhoor rapport IGJ.</i></p>	<p>Deels overgenomen.</p> <p>De zin: 'De gedragsrapportages benoemen geen risico's of kwetsbaarheden en benoemen alleen positieve elementen, terwijl P. tijdens de laatste maanden in FPA Roosenburg wel een aantal stressfactoren vanwege privéomstandigheden kent.</p> <p>(...) FPA Roosenburg brengt deze stressfactoren niet onder de aandacht van PPC Vught.'</p> <p>Wordt:</p> <p>'De gedragsrapportages benoemen geen expliciete risico's en nauwelijks kwetsbaarheden en benoemen veelal positieve elementen, terwijl P. tijdens de laatste maanden in FPA Roosenburg wel een aantal stressfactoren vanwege</p>

					<p>privéomstandigheden kent.</p> <p>(...) FPA Roosenburg brengt deze stressfactoren slechts in beperkte mate onder de aandacht van PPC Vught.'</p>
68	Fivoor	7.3 laatste alinea	<p>De gedragsrapportagesprivéomstandigheden kent.</p> <p>Toevoegen: maar daar leek P. goed mee om te gaan waardoor hij de therapie goed leek te hebben geïntegreerd.</p>	Dat P. daar goed mee omging althans leek te gaan, was nu juist voor de behandelaars een signaal dat de begeleiding resultaat had. (xxxxx) Dat wil overigens niet zeggen dat hier geen zaken beter hadden gekund.	<p>Niet overgenomen.</p> <p>Is een vereiste, zoals ook onder de 'werkwijze' van paragraaf 7.3 is beschreven.</p>
69	Fivoor	7.5	<p>FPA....vrijheden.</p> <p>Toevoegen: De FPA weet niet dat DJI niet betrokken is of niet toestemt omdat dit strikt via PPC Vught loopt.</p>	Dit is de verantwoordelijkheid van het PPC. Dat moet bij voorkeur expliciet benoemd worden ter voorkoming van onduidelijkheden.	<p>Niet overgenomen.</p> <p>De tekst suggereert niet dat de FPA had moeten weten dat DJI betrokken is.</p>
70	Fivoor	7.5 (Opm. Inspecties : = 7.6)	<p>Het blijkt.. van vrijheden.</p> <p>Verwijderen: FPA</p>	Op p. 64 staat vermeld dat de FPA de Reclassering Nederland informeert over het verloop van de behandeling en de vrijheden. Nergens wordt benoemd wat de FPA heeft nagelaten.	Overgenomen.
71	OM	Voorwoord Blz 4 vierde alinea	Hier staat een conclusie: 'De inspecties hebben knelpunten': past dat wel in een voorwoord?	Aangezien de conclusie een bladzijde later volgt, stelt het OM voor deze zin hier weg te halen. Maakt het voorwoord ook echt een voorwoord.	<p>Niet overgenomen.</p> <p>Dit is geen feitelijke onjuistheid.</p>
72	OM	blz 5 eerste alinea	<p>De Inspectie schrijft: 'De rechtbank krijgt geen advies over een mogelijke relatie tussen stoornis en delicten'.</p> <p>Door de weigering van P. mee te werken aan de observatie in het PBC, kan geen oordeel over een</p>	Vorstel: plaats voor stoornis het woord 'eventuele'.	<p>Niet overgenomen.</p> <p>De zin is anders geformuleerd.</p>

			ziekelijke stoornis (of gebrekkige ontwikkeling, zie wettekst art 37a Sr) worden gegeven, dus ook niet over die relatie.		
73	OM	Blz 5 derde alinea	De Inspectie schrijft hier dat P. wordt geplaatst voor 'verdere behandeling en resocialisatie'. Dat is niet helemaal juist. Hij wordt er eerst ogv 15.5 geplaatst (dat betekent plaatsing psychiatrisch ziekenhuis) en (pas) later ogv 43.3. Dat blijkt ook uit de tekst van de adviesaanvraag bij het OM (zie hieronder bij blz 17 en 18): daarin wordt gesproken van 'ondersteuning bij resocialisatie op termijn'. Door de 15.5 en de 43.3 plaatsing niet uit elkaar te halen is de tekst niet helemaal juist.	Aanpassen: 'trek' de twee artikelplaatsingsmogelijkheden uit elkaar.	Niet overgenomen. Vanuit het PPC was de bedoeling P. ten behoeve van behandeling en resocialisatie uit te plaatsen (op grond van artikel 15.5 en artikel 43.3 Pbw). Het is duidelijk dat door PPC Vught aan het OM niet helder is gecommuniceerd welk traject was voorzien en welke vrijheden daarbij aan P. zouden worden toegekend.
74	OM	Blz 5 vierde alinea	'Op 9 oktober wordt P. aangehouden. Later blijkt hij Anne Faber te hebben ontvoerd, seksueel misbruikt en om het leven te hebben gebracht.'	Vervang tekst door: 'Tijdens zijn verblijf aldaar wordt hij op 9 oktober 2017 als verdachte aangehouden voor betrokkenheid bij de vermissing van Anne Faber. In eerste aanleg werd hij veroordeeld ter zake van moord en verkrachting. Het hoger beroep loopt.'	Overgenomen.
75	OM	Blz 6 4e bolletje	Daar wordt gesteld dat P. werd overgebracht voor voorbereiding terugkeer op de samenleving. Dat is vanuit het standpunt van het OM gezien niet helemaal juist. In de adviesaanvraag bij het OM, die werd gedaan voor de 15.5 Pbw plaatsing, werd gesproken over klinische	Als hierboven: haal de 15.5 plaatsing en de 43.3 plaatsing uit elkaar en gebruik de teksten zoals die door de PPC zelf zijn gebruikt in de adviesaanvraag.	Niet overgenomen. Vanuit het PPC was de bedoeling P. ten behoeve van behandeling en resocialisatie uit te plaatsen (op grond van artikel 15.5 en artikel 43.3 Pbw). Het is duidelijk dat door PPC Vught aan het OM niet helder is gecommuniceerd

			behandeling van zijn problematiek en over resocialisatie op termijn. Zie daarvoor de adviesaanvraag bij het OM, en de daarop door de behandelend psycholoog gegeven nadere toelichting (hieronder bij bladzijde 17 en 18).		welk traject was voorzien en welke vrijheden daarbij aan P. zouden worden toegekend.
76	OM	Blz 6 4e bolletje	Wordt gesproken over 'landelijke afspraken'. Welke afspraken zijn dat? En van wie zijn ze?	Toelichten. Het gaat hier om de afspraken tussen DJI en GGZ van blz 16	Overgenomen.
77	OM	Blz 6 vijfde bolletje, doorlopend op blz 7	Er staat: '...beschouwen de aangereikte informatie als een vaststaand gegeven.' De vraag is wat de Inspecties hier bedoelen. Voor wat het OM betreft: - de executie-AG heeft gevraagd in het kader van de 15.5 advies aanvraag: 'maar wat is zijn problematiek en welke behandeling wordt er opgestart?' en - 'het is moeilijk voorstelbaar dat een niet gedragskundige veel anders kan doen dan een dergelijke controlevraag stellen.	Toelichten welke vragen door het OM in het kader van de advies aanvraag gesteld hadden moeten worden.	Overgenomen.
78	OM	Blz 7 kader	Waarop de conclusie is gebaseerd dat (o.a.) het OM de 'maatschappelijke risico's' onvoldoende heeft ingeschat? 1. Wat wordt hier bedoeld met maatschappelijke risico's? Volgens artikel 1 onder c Rspog betekent dat 'het risico dat de gedetineerde bij een eventuele ontvluchting vormt voor de maatschappij, in termen van	1. Gebruik een andere term dan 'maatschappelijke risico's'. 2. Pas de conclusie aan zodat duidelijk wordt dat de ketenorganisaties elk andere verantwoordelijkheden en bevoegdheden hebben. Zodat per partij kan worden gezegd wat er verkeerd is ingeschat.	1. Niet overgenomen. Met maatschappelijk risico wordt hier bedoeld de onveiligheid voor de maatschappij, bijvoorbeeld het recidive risico of de onrust voor de openbare orde. 2. Overgenomen.

			<p>maatschappelijke onrust'. In die betekenis wordt het hier niet gebruikt. Dat is verwarrend.</p> <p>2. Daarnaast: de rol van het OM bij de plaatsing ogv 15.5 was conform de regelgeving: adviserend. Over eventuele vrijheden was het OM, binnen die 15.5 plaatsing, niets bekend. Zie ook verder in dit commentaar.</p> <p>De 'doorplaatsing' ogv 43.3 is niet bij het OM gemeld in het kader van de adviesaanvraag zoals art 31 lid 2 Rpspog voorschrijft.</p>		
79	OM	Blz 9 eerste alinea	'...verblijft bij zijn aanhouding..' vervangen door	'...verblijft ten tijde van..'	Overgenomen.
80	OM	Blz 10 eerste alinea	<p>Het lijkt nu net of de Inspectie spreekt over de detentie die aanving na zijn aanhouding in de zaak van Anne Faber.</p> <p>Vanaf 'op het detentieverloop van P. en de daarmee ...'</p>	Aanpassen door 'in het kader van de detentie verleende zorg aan hem. Het gaat dan om de detentie na de veroordeling voor de in 2010 door hem gepleegde feiten' toe te voegen.	Overgenomen.
81	OM	Blz 10 laatste alinea	'doorgaans'. Waar blijkt dat uit?	Grondslag noemen voor de constatering dat patiënten 'doorgaans in het begin weinig vrijheden hebben'.	<p>Niet overgenomen.</p> <p>Patiënten in een FPA starten standaard met geringe dan wel zonder vrijheden.</p>
82	OM	Blz 16 eerste alinea	Het OM is niet bekend met de term 'omzetting'. In welke regeling wordt dit zo genoemd?	Grondslag noemen	<p>Niet overgenomen.</p> <p>Het begrip 'omzetting' en de relatie met de landelijke</p>

					afspraken van DJI en GGZ Nederland komt daarna voldoende aan bod.
83	OM	Blz 16 tweede en derde alinea	<p>1. De Inspecties noemen hier de 'praktijk' en 'landelijke afspraken' (zie ook hierboven bij blz 6 en in voetnoot 20, blz 16) zonder duidelijk te maken welke dat zijn en van welke instantie(s). Bij het OM zijn geen landelijke afspraken bekend die maken dat hetgeen in art 31 lid 2 Rspog staat (dat bij een plaatsing ogv 43.3 Pbw een advies van het OM vereist is) niet zou gelden. Of zijn dat de door de DJI en GGZ opgestelde 'richtlijnen' uit de derde alinea?</p> <p>2. De Inspecties wijzen in de derde alinea weliswaar op de Rspog, maar vermelden (ook) daar niet het formele vereiste dat het OM, bij een voorgenomen 43.3 Pbw-plaatsing, om advies gevraagd moet worden.</p> <p>3. Voorts wordt gesuggereerd dat afspraken tussen de DJI en de GGZ 'lagere regelgeving zodanig te interpreteren'. Zie ook voetnoot 20.</p>	<p>1. Voorstel: benoem die afspraken/richtlijnen (komen uit de in voetnoot 17 genoemde Pilot GGZ-DJI van 2014), leg uit dat dat geen afspraken met het OM zijn en wijs op art 31 Rspog.</p> <p>2. Voeg dat toe.</p> <p>3. Leg uit om welke lagere regelgeving het gaat en of beleid een wettelijke regel 'opzij kan zetten'.</p>	<p>Deels overgenomen.</p> <p>De intentie van de landelijke afspraken was om te komen tot een praktijk die recht doet aan onderliggende regelgeving en niet om daarvan af te wijken. De reactie van het OM maakt duidelijk dat bediscussieerd kan worden of dat gelukt is.</p> <p>Dat de verhouding met de relevante bepalingen in de Rspog en de status van de afspraken onvoldoende helder zijn, is nog nadrukkelijker in de tekst opgenomen. Ook is opgenomen dat het OM, in de gegeven omstandigheden, ten onrechte niet om advies is gevraagd bij de omzetting.</p>
84	OM	Blz 16 voetnoot 21	Voetnoot luidt: 'Uitwerking interpretatie artikel 15 lid 5 Pbw en artikel 43 lid 3 Pbw'.	Grondslag benoemen	<p>Niet overgenomen.</p> <p>In voetnoot 18 staat de bron. Herhaling is niet nodig.</p>

85	OM	Blz 17 eerste alinea	In de voetnoot wordt uitgelegd wat de executie-indicator is, maar niet wat er mee wordt beoogd.	Leg uit wat de gedachte achter de executie-indicator is. Kort gezegd is dat: het informeren van de slachtoffers dat zij, als de gedetineerde verlof buiten de instelling krijgt, hem of haar kunnen tegenkomen. Hoort ook niet in een voetnoot want het maakt duidelijk waarom het OM überhaupt een rol heeft bij de 15.5 en 43.3 plaatsing.	Overgenomen.
86	OM	Blz 17 eerste alinea	Zie ook commentaar op blz 16, tweede en derde alinea Hier worden die landelijke afspraken weer genoemd, die niet met het OM zijn afgestemd, zonder de verwijzing naar de wettelijke vereisten (Rspog) bij plaatsing. Deze alinea is daarmee onvolledig.	Geef de wettelijke vereisten aan en dat het OM die landelijke afspraken niet mede heeft vastgesteld.	Overgenomen.
87	OM	Blz 17 derde alinea	1. Hier staat het goed, namelijk, dat het OM niet om advies is gevraagd terwijl dat wel had moeten. De lezer heeft tot hier echter geen idee dat dat moet. Immers, er is steeds verwezen naar de landelijke afspraken, waarin (ten onrechte) staat dat niet altijd een advies gevraagd hoeft te worden aan het OM bij voorgenomen 15.5- en 43.3-plaatsingen. 2. 'Uit het Inspectieonderzoek blijkt dat het OM van oordeel is dat het, gelet op de Rspog, om advies had moeten worden gevraagd'. Het valt op dat de Inspectie het betreffende artikel uit de Rspog niet noemt. Daarin	1. Met de hierboven gedane suggesties om de landelijke afspraken te noemen, en de wettelijke vereisten, wordt duidelijk hoe het is gegaan en hoe het had moeten. 2. Noem het artikel uit de Rspog waaruit dat blijkt en dat het geen oordeel is van het OM, maar de beschrijving van een wettelijk vereiste. Neergelegd in een ministeriele regeling, het Rspog.	Overgenomen.

			staat dat een advies van het OM 'vereist' is.		
88	OM	Blz 17 derde alinea en blz 18 derde alinea	Hier mist het OM de tekst van de adviesaanvraag die is gedaan in het kader van de 15.5 plaatsing.. Hieruit valt af te leiden dat er ten tijde van de aanvraag nog geen beslissing was genomen met betrekking tot evt vrijheden. Zonder deze adviesaanvraag is de beschrijving van de casus niet compleet. Die mailwisseling (waaruit ik de namen verwijderde van de AG, de medewerker van de PI en van de psycholoog), van onder naar boven te lezen, luidt (ik maakte de tekst op enkele plekken vetgedrukt): (xxxxx)	Voeg de tekst uit de adviesaanvraag toe. Gebruik daarvoor iig de vetgedrukte teksten.	Deels overgenomen. In de tekst is nadrukkelijker tot uiting gebracht dat het OM niet op de hoogte is gesteld van de (toekomstige) vrijheden. Daarvoor het is niet nodig om de adviesaanvraag letterlijk over te nemen. Zie ook hoofdstuk 5 in rapport.
89	OM	Blz 19 kader	Het kader beschrijft opnieuw 'verschil van opvatting' over de status van de landelijke afspraken. Dat is, wat het OM betreft, onjuist. Het OM kende die landelijke afspraken helemaal niet en was bij de totstandkoming ervan, zie blz 16, ook niet betrokken.	Pas de tekst daarop aan.	Overgenomen.
90	OM	Blz 21, derde alinea	Citaat: 'dat er dientengevolge onvoldoende onderzoek heeft kunnen plaatsvinden om een diagnose te kunnen stellen, dan wel uitsluiten'. Vraag: klopt dit citaat? Wat wordt uitgesloten? Dat kan niet een diagnose zijn. Er wordt vermoedelijk een stoornis bedoeld.	Citaat controleren en evt aanpassen.	Niet overgenomen. Citaat klopt.

91	OM	Blz 21 vijfde alinea	<p>1. ‘..niet heeft meegewerkt aan het opstellen van een pro Justitia rapportage’. Onjuist: hij weigerde aan de observatie mee te werken: het opstellen liet hij vast aan anderen over. (het staat wel juist in de derde alinea, eerste zin, van blz 21).</p> <p>2. ‘Inzicht in zijn persoon’. Klopt dit citaat uit het vonnis? (xxxxx).</p>	<p>1. Aanpassen: ‘hij weigerde mee te werken aan de observatie’.</p> <p>2. Citaat checken</p>	<p>1. Overgenomen.</p> <p>2. Niet overgenomen. Tekst klopt.</p>
92	OM	Blz 21 voetnoot 3	Met de parketnummers zal niet iedereen het vonnis terug kunnen vinden.	Zijn vonnis en arrest niet gepubliceerd? Dan ECLI nummer opgeven als vindplaats.	Overgenomen.
93	OM	Blz 25 eerste alinea	Na ‘artikel 15 lid 5 Pbw...’	Toevoegen: ‘jo art 30 lid 2 onder c Rspog’.	<p>Niet overgenomen.</p> <p>Het is in het rapport voldoende duidelijk gemaakt dat deze 2 artikelen aan elkaar gelieerd zijn.</p>
94	OM	Blz 25 derde alinea	De Inspectie schrijft behandeling, maar in de mailwisseling tussen PPC en AG over ‘behandeling in een kliniek’, zie mailwisseling hierboven opgenomen.	Toevoegen dat het doel van de plaatsing ‘klinische behandeling’ was.	<p>Niet overgenomen.</p> <p>Uit de tekst blijkt dat het gaat om behandeling in de FPA.</p>
95	OM	Blz 25 vijfde alinea, direct onder het kopje 20 januari 2017	<p>‘Na het positieve advies van het OM..’</p> <p>Beter is ‘Met het positieve advies van het OM...’.</p> <p>Het is immers het samenspel van verschillende informatiebronnen, waarvan het advies van het OM er één van is.</p>	Aanpassen zoals voorgesteld.	Overgenomen.

96	OM	Blz 25 laatste alinea, laatste zin	Hier staat dat de toegekende vrijheden niet aan de selectiefunctionaris van DJI zijn voorgelegd.	Toevoegen: '... en ook niet aan het OM'.	Niet overgenomen. De rol van de selectiefunctionaris heeft hier betrekking op specifieke verlofstappen, niet op vrijheden in het kader van de plaatsing in algemene zin.
97	OM	Art 28 vierde alinea	De alinea die begint met 'DJI vraagt het OM...' Gaat om de zin 'Dit terwijl er wel een executie-indicator van kracht is'	Aanvullen met: '... en op grond van art 31 lid 2 onder c Rspog had moeten.	Niet overgenomen. Wordt voldoende uitgelegd in hoofdstuk 2.
98	OM	Blz 30 vijfde alinea	Zin over xxxxx	Uitleggen	Zin is vervallen.
99	OM	Blz 32 derde alinea	De wet (art 37 a e.v. Sr) legt precies uit wanneer tbs kan worden opgelegd. Het WvSr kent de term ontoerekeningsvatbaar niet.	Tekst aanpassen aan wettekst	Aangepast.
100	OM	Blz 33 derde alinea	Wat is de grondslag voor de 'aanbieden van activiteiten binnen de inrichting en door detentiefasering'?	Grondslag noemen	Overgenomen.
101	OM	Blz 43 vierde (laatste) alinea	Art 30 Rspog stelt verschillende eisen.	Uitleggen welk vereiste de Inspecties hier bedoelen	Overgenomen.
102	OM	Blz 46 voetnoot 84	Dat formulier betreft het adviesaanvraag tbv plaatsing ogv art 15.5 Pbw, getuige het formulier.	In de hoofdtekst verduidelijken dat dat format is opgesteld voor een voorgenomen 15.5 Pbw plaatsing en niet voor een 43.3 plaatsing	Overgenomen.
103	OM	Blz 47	Dat format komt vermoedelijk uit	Duidelijkheid verschaffen waar dat format	Overgenomen.

		tweede alinea	het zelfde rapport als waar de hierboven aangehaalde landelijke afspraken zijn vermeld (rapport Pilot GGZ-DJI). Die afspraken zijn niet afgestemd met het OM. Dus het is niet vreemd dat het OM dat format niet kende.	is voorgeschreven en als dat inderdaad genoemd rapport is, kan de tekst daarop worden aangepast.	
104	OM	Blz 47 derde alinea	<p>1. Op bladzijde 25, derde alinea, citeert de Inspectie de adviesaanvraag beter. Daar staat immers, zie ook de mailwisseling in dit commentaar, dat er op termijn geresocialiseerd zou worden.</p> <p>Daarbij: in het interview gaf de executie-AG aan dat hij er van was uitgegaan dat hem opnieuw advies zou worden gevraagd bij het voornemen vrijheden te verlenen. Vanwege de mogelijkheid slachtoffers over de vrijheden te informeren, de ratio achter de executie-indicator.</p> <p>2. Er staat 'Interviews' met het OM'. Er is slechts 1 interview gehouden.</p>	<p>1. tekst aanpassen aan advies aanvraag en aan eigen tekst van blz 25, derde alinea</p> <p>2. aanpassen</p>	<p>1. Niet overgenomen.</p> <p>In de tekst komt voldoende tot uitdrukking dat het OM niet expliciet is gevraagd advies te geven over het verlenen van vrijheden.</p> <p>3. Overgenomen.</p>
105	OM	Blz 48 eerste alinea	<p>1 In deze alinea wordt een aantal keer gesproken over adviezen. Met name aan het eind zou er verwarring kunnen ontstaan vraag om welk advies het gaat: dat van de vrijhedencommissie of dat van het OM? Het is duidelijker dat er bij te vermelden.</p> <p>2. Het gaat hier nog steeds</p>	<p>1. Duidelijk maken van wie het advies is aan het eind van de alinea</p> <p>2. Aanpassen aan voorstel hiernaast</p>	<p>1. Overgenomen.</p> <p>2. Niet overgenomen.</p> <p>Het is door de eerdere paragrafen helder om welke plaatsing het gaat.</p>

			alleen om de 15.5 plaatsing. Dus het is beter dat te noemen. Dat kan bijvoorbeeld door achter '...het advies van het OM' 'in het kader van zijn voorgenomen plaatsing ogv art 15.5 Pbw' te voegen.		
106	OM	Blz 50 vijfde bolletje	<p>1. '... omdat beide functionarissen het format niet kennen'. Zie ook opmerking hierboven bij 47 tweede alinea. De conclusie in dit bolletje volgt niet uit het voorstaande. 'Dit heeft tot gevolg...' is niet begrijpelijk: als het format niet is gevolgd, dan kan die conclusie ('..dat PPC Vught er vanuit gaat dat het OM ook positief advies geeft over toekomstige vrijheden van P.') niet worden getrokken. De enige conclusie die hieruit volgt is dat het format niet is gebruikt.</p> <p>2. (xxxxx)</p>	<p>1. Aanpassen aan opmerkingen</p> <p>2. Controleren of hier niet de FPA wordt bedoeld.</p>	<p>1. Overgenomen.</p> <p>2. Vervallen.</p>
107	OM	Blz 50 hele bladzijde	<p>De Inspectie maakt, en dat geldt eigenlijk voor veel van dit hoofdstuk, geen onderscheid tussen de met het OM te volgen procedures in geval van de 15.5- en de 43.3- plaatsing. Dat maakt uit omdat in de casus in de eerste plaatsingsprocedure wel, en in de tweede niet om advies is gevraagd.</p> <p>Bijvoorbeeld: in de eerste zin staat het proces van plaatsing',</p>	Trek de twee plaatsingsprocedures uit elkaar.	Overgenomen.

			terwijl er juridisch gezien 2 plaatsingen waren; nl die voor 15.5 en 43.3 Pbw. Zie ook commentaar blz 5, derde alinea		
108	OM	Blz 68, Bijlage II	De Inspectie sprak niet met de plv hoofdofficier van Justitie.	Aanpassen	Overgenomen.
109	OM	Blz 71 Bijlage IV	Artikelen 30 en 31 van de Rspog, naast art 15.5 en 43.3 Pbw, ook opnemen.	Toevoegen	Niet overgenomen. In het rapport wordt het voldoende duidelijk dat de plaatsingsprocedure van de artikelen 15 en 43 Pbw zijn uitgewerkt in de Rspog.
110	PPC Vught	Context; p. 5, hoofdstuk 2 (p. 14-19), paragraaf 4.1 en bijlage 1 (p. 67)		Van belang is dat aan de betreffende gedetineerde, in hoger beroep door het gerechtshof, een 'kale' gevangenisstraf was opgelegd, inhoudende dat hij, onverlet zijn functioneren en eventuele maatschappelijke veiligheidsrisico's, aan het eind daarvan (vi-datum) in vrijheid gesteld diende te worden. Voorts is van belang dat de doelmatigheid van een zorgtraject zoals geïnduceerd in een Penitentiair Psychiatrisch Centrum (PPC) en eventueel (zoals in onderhavige casus) voortgezet bij een forensische ketenpartner middels een 'artikel-plaatsing' beperkt wordt door twee factoren. De eerste beperking is de factor tijd: een forensisch zorgtraject eindigt als de strafrechtelijke titel afloopt, ook al is het traject (nog) onvoldoende doelmatig gebleken. De tweede beperking is de responsiviteit van de gedetineerde: de motivatie en mogelijkheden van de	Overgenomen. Aangevuld bij 'context' Overgenomen. Verwerkt in § 4.1.

				<p>gedetineerde begrenzen de haalbaarheid van zorgdoelen, nu aangeboden diagnostiek en behandelinterventies plaatsvinden op vrijwillige basis (daargelaten de inzet van dwangbehandeling in uitzonderlijke situaties waarvan in casu geen sprake was).</p> <p>Tevens acht ik het van belang om op te merken dat in de PPC's, zoals breed in het forensische veld, gewerkt wordt vanuit het Risk-Need-Responsivity model, hetgeen meebrengt dat de meeste effort gestoken wordt in gedetineerden met de hoogste ingeschatte recidiverisico's en dat juist bij deze doelgroep ingestoken wordt op diagnostiek en behandeling tijdens detentie en het realiseren van na/doorzorg in de forensische en reguliere zorgketen, omdat dit betere kansen (geen garanties) biedt voor een passend risicomanagement en reductie van het recidiverisico dan het solitair uit laten zitten van de detentie.</p> <p>Tot slot merk ik op dat de verantwoordelijkheid van de PI, meer specifiek de directeur, bij een 'artikelplaatsing' ex artikel 15.5 PBW toeziet op het verlofbeleid en dat het regiebehandelaarschap berust bij de instelling waar geplaatst wordt en niet meer bij de plaatsende PI, in casu PPC Vught.</p>	<p>Niet overgenomen.</p> <p>De inspecties hebben dit niet kunnen vaststellen op basis van de feitelijke bevindingen.</p> <p>Niet overgenomen.</p> <p>Dit betreft geen commentaar op een feitelijke onjuistheid; is reeds voldoende in rapport beschreven.</p>
111	PPC Vught	Diagnostiek (inbegrep en delict-	In paragraaf 4.3 (p. 35-36) wordt benoemd dat het psychodiagnostisch onderzoek dat uitgevoerd werd niet gericht	Ik merk op dat betrokkene (xxxxx) Ik hecht er belang aan dat in het rapport expliciet vermeld wordt dat destijds niet alle relevante aspecten onderzocht	<p>Niet overgenomen.</p> <p>Er wordt geen feitelijke onjuistheid geconstateerd, maar</p>

		analyse en risicotaxatie)	was op mogelijke onderliggende delictdynamiek ten aanzien van de zedendelicten (waar betrokkene voor veroordeeld was), leidend tot de conclusie (p. 6-7 en p. 40-41) dat de diagnostiek niet voldeed.	werden, omdat dit vanwege het voorgaande niet kon. Wel is het zo dat deze onvolledigheid in de diagnostiek en de reden daarvan (meet) expliciet in het dossier vermeld had moeten worden.	verzocht om aanvulling/onderbouwing t.a.v. de begrenzing van psychodiagnostisch onderzoek. Deze aanvulling doet de IGJ niet. (xxxxx) lag de verantwoordelijkheid om uit te zoeken wat eraan in de weg stond om openheid te geven en de risico's van een dergelijke opstelling mee te wegen in de diagnostische conclusies, bij (in casu) PPC Vught. (xxxxx) is een onvoldoende onderbouwing t.a.v. de wijze waarop diagnostiek werd gedaan en daaraan conclusies werden verbonden.
112	PPC Vught	Risicotaxatie	zoals behandeld in paragraaf 4.6 (p. 38-39)	merk ik op dat het in een PPC, anders dan in een FPC setting, niet gangbaar is om specifieke risicotaxatie-instrumenten af te nemen, zoals bij zedendaders de instrumenten STATIC-99, STABLE-2009 en ACUTE (SSA), maar dat het meer algemene risicotaxatie-instrument HKT-R wordt gebruikt. Dit verklaart waarom de risicotaxatie in casu niet specifiek was gericht op het indexdelict verkrachting. Aanvullend is het van belang dat een specifieke risicotaxatie middels genoemde SSA in casu onvolledig en onbetrouwbaar zou zijn geweest, (xxxxx). Het voorgaande nuanceert m.i. de conclusie dat de risicotaxatie niet voldoet (p. 6-7 en p. 40-4 1).	Niet overgenomen. Er wordt geen feitelijke onjuistheid geconstateerd, maar een (aanvullende) verklaring gegeven. De inspecties achten gebruikte formuleringen op dit punt zorgvuldig. Zij geven aan dat het niet een harde norm is. De HKTR werd niet 'echt gebruikt' stellen zij vast. Dat indexdelict door gebruik HKT-R buiten de risicotaxatie viel is niet met de gebruikte argumentatie te verdedigen. Hierom (ook) geen nuancering van conclusie.

113	PPC Vught	Delict-analyse	paragraaf 4.5 ('delictanalyse'), weergegeven op p. 37-38,	<p>In betreffende passage wordt gerefereerd aan de 'Richtlijn voor Delictanalyse in de Forensische Zorg' en wordt de handelswijze van de behandelaar in casu met betrekking tot de delictanalyse daartegen afgezet. Dit is niet juist, omdat deze richtlijn ten tijde van het afnemen van de delictanalyse bij betrokkene nog niet beschikbaar (en daarmee al helemaal niet geïmplementeerd) was. Destijds (2016) heeft de behandelaar die de delictanalyse uitvoerde, dit avant la lettre gedaan, op basis van een eerste beleid ter zake waarbij geput werd uit de werkprijktijk van ketenpartners, meer specifiek onder andere de Pompekliniek (FPC). Destijds was er landelijk nog geen consensus of een delictanalyse behoorde tot de diagnostiek, de behandeling, of beide. (xxxxx) heeft genoemde behandelaar een delictanalyse uitgevoerd. Uit het voorgaande moge blijken dat dit op een eerder moment van het PPC verblijf van betrokkene, zoals tijdens de diagnostische fase in 2013, niet mogelijk was. Genoemde behandelaar voerde, (xxxxx) , een delictanalyse uit zowel vanuit diagnostisch oogpunt, om meer zicht te krijgen op betrokkene en diens problematiek, als vanuit behandelooopunt, om betrokkene meer inzicht te geven in factoren die bijdroegen aan het tot stand komen van de delicten. Resumerend stel ik dat de conclusie dat er afgeweken is van genoemde richtlijn (p. 40-41) onjuist is omdat die richtlijn er nog niet was en voorts dat de delictanalyse pas in de laatste fase van het PPC verblijf werd</p>	<p>Deels overgenomen.</p> <p>Richtlijn/handleiding DA is volgens KFZ (EFP) opgeleverd in oktober 2015.</p> <p>Voetnoot aangepast. Tekst wordt: Richtlijn voor Delictanalyse in de Forensische Zorg, uitgebracht in augustus 2015 (zie ook: https://docplayer.nl/14541138-De-delictanalyse-in-de-forensische-zorg.html)</p> <p>Deze aanpassing leidt tot aanpassing van een van de conclusies in paragraaf 4.8.</p> <p>Verder geen feitelijke onjuistheden.</p>
-----	-----------	----------------	---	---	---

				afgenomen omdat pas toen de mogelijkheid daartoe ontstond.	
114	PPC Vught	Overdracht FPA	In paragraaf 5.9 (p. 48-49) wordt ingegaan op de informatieoverdracht van het PPC naar de FPA.	<p>Bij de op zich correcte vermelding op p. 49 dat de delictanalyse onvolledig werd overgedragen (dit wordt eerder in het rapport ook al vermeld in paragraaf 4.5 op p. 38), dient m.i. toegevoegd te worden dat PPC zorgprofessionals bij informatieoverdracht nu eenmaal gebonden zijn aan hun beroepsgeheim en er in casu geen sprake was van een conflict van plichten op grond waarvan het beroepsgeheim doorbroken had kunnen/moeten worden.</p> <p>Voorts is van belang dat aan de FPA — anders dan in het rapport vermeld staat — wel degelijk kenbaar is gemaakt dat de delictanalyse niet in zijn geheel werd overgedragen. Immers, aan de overgedragen delictanalyse werd de connotatie 'deels' toegevoegd en voorts werd aan de FPA schriftelijk gemeld dat betrokkene zelf in het bezit was van de volledige delictanalyse.</p> <p>Tevens is van belang dat het deel van de delictanalyse dat wel overgedragen werd het majeure deel van de analyse betrof en onder andere de delicttheorie bevatte met de onderliggende dynamiek inbegrepen de seksuele component en voorts de seksuele anamnese. Daarbij werd ook vermeld dat (xxxxx)</p>	<p>Niet overgenomen.</p> <p>Beroepsgeheim is hier niet aan de orde. Het gaat erom dat niet is aangegeven wat de mogelijke achtergronden van de weigering zijn in relatie tot het recidiverisico en wat dit mogelijk moet betekenen in het vervolg.</p> <p>Overgenomen.</p> <p>Deels overgenomen.</p> <p>In de tekst is aangepast wat er werd overgedragen van de delictanalyse en op welke manier.</p>
115	PPC Vught	geweldsincident uit september 2016	p. 49	Dat het vermeende geweldsincident uit september 2016 (p. 49) niet werd overgedragen aan de FPA, is ook feitelijk onjuist. Het incident werd niet in de IFZO	<p>Overgenomen.</p> <p>Het incident blijkt inderdaad</p>

				aanmelding of separaat als bijzonder voorval vermeld, hetgeen gelegen was in het feit dat er over dit incident geen rapport was opgemaakt omdat destijds de feitelijke toedracht niet vastgesteld kon worden. Echter, in de afdelingsrapportage welke door het PPC werd overlegd aan de FPA stond het incident wel degelijk beschreven, meer specifiek dat (xxxxx)	gemeld via hiervoor genoemde e-mail van PPC Vught aan FPA Roosenburg waarin citaat uit afdelingsrapportage is opgenomen.
116	PPC Vught	conclusie	p. 50	Op grond van het voorgaande en gegeven dat het PPC juist ruim informatie heeft overgedragen over betrokkene aan de FPA (13 stukken), kan ik de conclusie op p. 50 (laatste bullit) dat de informatieoverdracht van het PPC aan de FPA onvolledig was en daardoor niet voldeed aan de normstelling zoals opgenomen in het eigen professioneel statuut (overigens is dit statuut van de 4 PPC's gezamenlijk), niet volgen. Het PPC heeft namelijk alle van belang zijnde en vastgestelde informatie overgedragen die zij mocht overdragen.	Deels overgenomen. Sluit aan op de eerdere aanpassingen.
117	PPC Vught	tekstueel	p. 6 bij de tweede bullit en op p. 41 in het blauw gearceerde tekstblok	Wordt de frase 'onderliggende psychiatrische problematiek en mogelijk aanwezige zedenproblematiek' gebezigd. Door deze formulering lijkt het om twee aparte entiteiten te gaan, terwijl 'zedenproblematiek' de facto 'psychiatrische problematiek' is en naar ik aanneem specifiek op dit laatste bedoeld zal worden. M.i. is het beter om een keuze te maken tussen beide termen en deze niet naast elkaar te gebruiken. Tevens merk ik op dat de conclusie welke genoemde frase bevat, voor zover door	Niet overgenomen. Voor de inspecties gaat het zowel om de onderliggende psychiatrische als de mogelijk aanwezige zedenproblematiek. Naast de vraag naar (ontstaans oorzaken van) mogelijke zedenproblematiek werd in het dossier door de inspecties ook geen nader onderzoek gevonden naar of een verband gelegd met mogelijk aanwezige

				mij na te gaan, niet (elders) in het rapport onderbouwd wordt.	<p>onderliggende psychiatrische problematiek. Een dergelijk verband zou meer zicht hebben kunnen geven op de wijze waarop tot de delicten werd gekomen en op het risico op recidive.</p> <p>Onderbouwing van conclusie op blz. 6 en 41: in paragraaf 4.3 en in paragraaf 4.6 (Risiko taxatie).</p>
118	Reclassering Nederland	Conclusie , beschouwing met aanbevelingen	<p>P7 'FPA Roosenburg heeft bij... doorlopen.'</p> <p>Graag aanpassen in:</p> <p>Het besluitvormingsproces om de vrijheden van P. uit te breiden, waar de FPA, PPC Vught, DJI en Reclassering Nederland onderdeel van uitmaakten, <u>is door FPA, PPC Vught en DJI inhoudelijk en procedureel niet zorgvuldig doorlopen.</u></p>	<p>'uitmaakten': In deze casus had Reclassering Nederland wel een rol(letje), maar die rol is formeel niet zo scherp geregeld dat we standaard een rol hebben.</p> <p>'is door FPA, PPC Vught en DJI': Graag benoemen welke partijen niet zorgvuldig zijn geweest. Nu kan men lezen dat alle partijen onzorgvuldig waren.</p>	Overgenomen.
119	Reclassering Nederland	3	<p>P28 'Reclassering Nederland probeert...PPC Vught'</p> <p>Graag wijzigen in 'Reclassering Nederland probeert gedurende twee maanden, op 4 en op 22 augustus, op 18 ,20, en 25 september en op 4 oktober 2017, contact te krijgen met <u>diverse</u> contactpersonen van PPC Vught. <u>Contact is van belang omdat de reclassering geen actuele informatie over de detentieperiode van betrokkene heeft en over mogelijk geldende</u></p>	<p>'diverse contactpersonen': Reclassering heeft via verschillende personen contact proberen te leggen. Van belang te vermelden, omdat het anders opgevat kan worden alsof de reclassering telkens simpelweg naar hetzelfde nummer belt zonder te kunnen variëren in oplossingsstrategie.</p> <p>'Contact is.. voorwaarden': Het is van belang hier ook te melden waarom het voor de reclassering belangrijk is contact met de PPC te hebben.</p>	Overgenomen.

			<u>voorwaarden.'</u>		
120	Reclassering Nederland	3	P28 'Het eerste inhoudelijk... 5 oktober 2017' Graag wijzigen in 'Het eerste contact...'	Het woordje 'inhoudelijk' verwijderd: Zoals op p64 derde alinea staat komt er in het traject geen inhoudelijk contact tot stand waarbij de benodigde informatie wordt uitgewisseld. Op p28 wordt gesuggereerd dat de reclassering op 5 oktober 2017 wel de benodigde informatie over zijn detentieperiode en informatie over voorwaarden krijgt. Dat is niet zo.	Deels overgenomen. Het woord 'inhoudelijk' is blijven staan. De zin is verduidelijkt met de toevoeging dat dit inhoudelijke contact naar aanleiding van de ongeoorloofde afwezigheid is.
121	Reclassering Nederland	3	(xxxxx)	'face to face': Er waren voor 8 augustus ook al gesprekken. 'dat de reclassering': (xxxxx)	Overgenomen.
122	Reclassering Nederland	3	P28 'Tijdens het gesprek (xxxxx) onderdrukken.'	Deze passage maakt een inbreuk op de privacy van dhr. P. De rechtvaardigingsgrond om de passage toch op te nemen moet gevonden worden in de noodzaak tot volledige en heldere beantwoording van de onderzoeksvraag. Wij twijfelen of er hier sprake is van dergelijke noodzakelijkheid en willen hierover graag contact.	Overgenomen.
123	Reclassering Nederland	3	P29 'Tussentijds... Roosenburg.' Graag wijzigen in: 'Tussentijds is er <u>regelmatig</u> contact tussen Reclassering Nederland en FPA Roosenburg'	Regelmatig: Er is niet alleen contact per email, maar ook per telefoon en er is een 3-gesprek tussen behandelaar, reclassering en betrokkene.	Overgenomen.
124	Reclassering Nederland	3	P29 'FPA Roosenburg informeert... verblijven. Er zijn dan nog 10 maanden te gaan voor zijn datum van voorwaardelijke invrijheidstelling	Wij zien de meerwaarde van deze passage niet.	Niet overgenomen. Dit is feitelijk wat er is gebeurd. In relatie tot wat er voor staat,

			(29 juni 2018)' Voorstel: Passage verwijderen.		blijkt dat het bij de FPA niet heel duidelijk is wat er mogelijk is tijdens zijn detentie in de FPA. Ook geeft het weer welke indruk de FPA heeft van P.
125	Reclassering Nederland	3	P30 eerste kop '4 oktober 2017: ongeoorloofde aanwezigheid van P. en cocaïnegebruik' Graag wijzigen in: 'ongeorloofde <u>afwezigheid</u> '	Hier lijkt sprake van een vergissing of typefout.	Overgenomen.
126	Reclassering Nederland	3	P30 'Als de FPA xxxxx'	Deze passage maakt een inbreuk op de privacy van dhr. P. De rechtvaardigingsgrond om de passage toch op te nemen moet gevonden worden in de noodzaak voor volledige en heldere beantwoording van de onderzoeksvraag. Wij twijfelen of er hier sprake is van dergelijke noodzakelijkheid en willen hierover graag contact.	Overgenomen.
127	Reclassering Nederland	3	P30 'Reclassering Nederland schat in... veranderd.' Graag wijzigen in: (xxxxx)	In het advies van Reclassering Nederland gaat het ook (xxxxx) Dit leidt tot een verhoogd risico op recidive gezien het feit dat betrokkene delicten onder invloed van cocaïnegebruik heeft gepleegd en drugsgebruik zijn impulsiviteit en grensoverschrijdend gedrag bevorderen."	Overgenomen.
128	Reclassering Nederland	3	P31 'De kliniek geeft aan...open afdeling' Voorstel om 'met behoud van de plek op de open afdeling' weg te laten.	Voor leken is niet eenduidig wat 'met behoud van de plek op de open afdeling' en 'time-out' betekenen. Het kan gelezen worden alsof de time-out op de open afdeling plaatsvindt.	Overgenomen.
129	Reclassering Nederland	7.4	P63, laatste alinea: 'Reclassering Nederland is echter...bespreking.'	Door deze aanpassing is duidelijker waarom Reclassering Nederland niet aanwezig was bij een behandelplanbespreking van P.	Overgenomen.

			<p>Graag wijzigen in: <u>Omdat de opdracht voor Reclassering Nederland start vlak na een behandelplanbespreking en P. recidiveert vlak voor de eerstvolgende bespreking, is Reclassering Nederland niet aanwezig bij een behandelplanbespreking van P. in FPA Roosenburg.</u></p>		
130	Reclassering Nederland	7.4	<p>P63/64 'Hierdoor is Reclassering Nederland... toegekende vrijheden'</p> <p>Deze zin graag verwijderen.</p>	<p>Deze zin legt een direct en eenzijdig verband tussen de behandelplanbesprekingen en de betrokkenheid bij de voortgang van de behandeling. Het feit dat Reclassering Nederland niet aanwezig was bij behandelplanbesprekingen kan niet de enige reden zijn dat Reclassering Nederland beperkt betrokken was bij de voortgang. Er zijn ook andere manieren om betrokken te worden/ betrokkenheid af te dwingen.</p>	<p>Deels overgenomen.</p> <p>De zin is niet verwijderd. Toegevoegd is dat <u>mede</u> doordat RN niet aanwezig heeft kunnen zijn bij de behandelplanbesprekingen, RN beperkt betrokken is geweest bij de voortgang van de behandeling van P. en de aan hem toegekende vrijheden.</p>
131	Reclassering Nederland	7.4	<p>P64 'Het is Reclassering Nederland..aangeleverd.'</p> <p>Graag wijzigen in: 'Het is Reclassering Nederland echter niet duidelijk <u>welke specifieke onderdelen PPC Vught wil terugzien in de voortgangsrapportages</u> en op welke momenten deze rapportages moeten worden aangeleverd.'</p>	<p>Het is globaal bekend waarover de rapportage zou gaan, echter richt zich de inhoud van een voortgangsrapportage op de specifieke vragen van de opdrachtgever, welke niet bij ons bekend waren.</p>	<p>Deels overgenomen.</p> <p>Andere tekstwijziging: toegevoegd dat niet duidelijk was welke specifieke vragen de opdrachtgever beantwoord wilde hebben.</p>
132	Reclassering Nederland	7.4	<p>P64 'Ten tweede beschikt Reclassering Nederland alleen</p>	<p>We beschikken wel over actuele informatie van het lopende toezicht, bijvoorbeeld uit gesprekken met cliënt en behandelaar. Er</p>	<p>Overgenomen.</p>

			<p>over gedateerde informatie.'</p> <p>Graag wijzigen in: 'Ten tweede beschikt Reclassering Nederland <u>niet over alle informatie, zo ontbreekt actuele informatie uit de detentieperiode van P.'</u></p>	<p>is dus geen sprake van louter gedateerde informatie.</p>	
133	Reclassering Nederland	7.4	<p>P64 'Hierover krijgt.. PPC Vught'</p> <p>Graag wijzigen in: 'Hierover krijgt Reclassering Nederland geen duidelijkheid, want er komt, <u>ondanks herhaalde pogingen door Reclassering Nederland</u> geen inhoudelijk contact tot stand <u>met betrekking tot deze vragen</u>'</p>	<p>'ondanks herhaalde pogingen door Reclassering Nederland': Graag beschrijven dat Reclassering Nederland daar wel inzet voor geleverd heeft.</p> <p>'met betrekking tot deze vragen': Graag benoemen dat specifiek hierover geen inhoudelijk contact tot stand komt. Het moet dezelfde informatie zijn waarover ook op p28 wordt gesproken (zie ook bovenstaand punt 3)</p>	Overgenomen.
134	Reclassering Nederland	7.4	<p>P.64 'Reclassering Nederland komt... vrijheden'.</p> <p>Graag wijzigingen in: 'Reclassering Nederland wordt in het geval van P. niet geïnformeerd en ook niet <u>actief bevraagd</u> om mee te denken over de wenselijkheid van uitbreiding van zijn vrijheden.'</p>	<p>'geïnformeerd en ook niet actief bevraagd': Het woord 'positie' is niet eenduidig. De positie om mee te denken is er wel, maar de reclassering wordt daar echter niet bij betrokken.</p>	Overgenomen.
135	Reclassering Nederland	7.6	<p>p.65 'In een latere fase... proces.'</p> <p>Verwijderen: 'in plaats van'</p>	<p>DJI heeft ook in deze fase een rol in dit proces.</p>	Overgenomen.
136	Reclassering Nederland	7.6	<p>P66 'Het blijkt in geval van P. ..vrijheden'</p> <p>Verzoek: 'Het blijkt dat de rol van de reclassering bij het uitbreiden van vrijheden op</p>	<p>Huidige passage suggereert dat er specifiek in deze casus onduidelijkheid ontstond tussen de professionals. Het is de vraag of de handelswijze te maken had met onduidelijkheid tussen de bij deze casus betrokken professionals. Aan de</p>	Overgenomen.

			grond van artikelplaatsingen niet is vastgelegd in regelgeving en beleid.'	basis ligt het feit dat er geen regelgeving is, waardoor het wel duidelijk is dat er formeel in het proces geen rol voor de reclassering is bij het uitbreiden van vrijheden.	
137	Reclassering Nederland	7.6	<p>P66, blauwe veld, 'Het besluitvormingsproces (...) zorgvuldig doorlopen.'</p> <p>Wijzigen in: 'Het besluitvormingsproces om de vrijheden van P. uit te breiden, waar de FPA, PPC Vught, DJI en Reclassering Nederland onderdeel van <u>uitmaakten</u>, is door FPA, PPC Vught en DJI inhoudelijk en procedureel niet zorgvuldig doorlopen.'</p>	<p>'uitmaakten': In deze casus had Reclassering Nederland wel een rol(letje), maar die rol is formeel niet zo scherp geregeld dat we standaard een rol hebben.</p> <p>'is door FPA, PPC Vught en DJI': Graag benoemen welke partijen niet zorgvuldig zijn geweest. Nu kan men lezen dat alle partijen onzorgvuldig waren.</p>	Overgenomen.
138	Gemeente Zeist				De gemeente Zeist heeft aangegeven geen feitelijke onjuistheden te hebben geconstateerd in de paragrafen 5.10 en 5.11.