

**Tabel wederhoor – ‘Incidentonderzoek dodelijk steekincident Amsterdamse metro’**

| Nr. | Inzagepartij                | Hoofdstuk/ paragraaf                               | Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)   | Argumentatie/onderbouwing van uw reactie   | Reactie Inspectie  |
|-----|-----------------------------|--|--|--|--|
| 1   | Justitiële Informatiedienst | Samenvatting, conclusies en aanbevelingen, pag. 8. | De informatie ... documentatie vermeld.        | Opgemerkt wordt dat het rapport ruimte biedt voor discussie, terwijl die er niet zou moeten zijn. Er wordt bijvoorbeeld beschreven dat uit het uittreksel niet kan worden opgemaakt wat de status van executie is. Waarom wordt dit zo benoemd? En waarom wordt dit zo uitgebreid beschreven? De wet (Wjsg) schrijft voor dat de wijze van executie pas achteraf wordt geregistreerd. Veel beter zou het zijn te benoemen dat het toevoegen van deze informatie wenselijk is om problemen in de toekomst te voorkomen. Hiervoor zal dan de wet moeten worden aangepast. Justid heeft deze behoefte al eerder neergelegd bij wetgeving. | Er is tekst toegevoegd over hetgeen de Wjsg nu voorschrijft en dat de Inspectie het, op basis van deze casus, wenselijk acht dat de voorziene start van de tenuitvoerlegging van een straf of maatregel op het UJD wordt opgenomen, zodat duidelijker wordt voor de taakuitvoering wat de status is van de tenuitvoerlegging. Het feit dat Justid deze behoefte eerder heeft neergelegd bij wetgeving is toegevoegd in een voetnoot. |
| 2   | Justitiële Informatiedienst | Par. 3.2.2 Casus, pag. 27.                         | Informatie over ... terecht komt.              | Idem.  | Deze tekst klopt nog steeds, de toevoegingen gedaan bij opmerkingen 1 en 3 voldoen.  |
| 3   | Justitiële Informatiedienst | Par. 3.2.2 Casus, pag. 27/28.                      | De Inspectie constateert ... niet was gestart. | Idem.  | Er is tekst toegevoegd conform hetgeen bij opmerking 1 is vermeld.   |
| 4   | Justitiële Informatiedienst | Par. 2.2. Verblijf in het buitenland, pag. 18.     |  | In de startfase van ECRIS waren er inderdaad problemen met de uitwisseling van zaken, waardoor de zaak uit Engeland niet kon worden verwerkt in het JDS. Onmiddellijk na het bekend wor-   | Overgenomen.   |

|   |                             |   |  |  |  |
|---|-----------------------------|---|--|--|--|
|   |                             |   |  | den van deze ommissie is de zaak alsnog opgenomen in het JDS. De oorzaak van voornoemd probleem is meteen na dit incident onderzocht en is inmiddels verholpen.  |  |
| 5 | Justitiële Informatiedienst | Par. 3.1.2. Casus, pag. 25.                         | Met de invoering ... een centrale rol.     | Naar de toekomst toe is het belangrijk te melden dat door de wet USB de verantwoordelijkheid van executie is verschoven van het OM naar het CJIB. Om de informatievoorziening t.a.v. executie te kunnen blijven waarborgen is het belangrijk dat het CJIB informatie gaat leveren. Dit is onderkend binnen het programma USB maar er is nog geen gevolg aan gegeven. | In de tekst staat al vermeld dat de executieverantwoordelijkheid verschuift naar de Minister van Justitie en Veiligheid. De Inspectie kan op dit moment nog geen uitspraken doen over hoe het CJIB hier invulling aan geeft. |
| 6 | Justitiële Informatiedienst | Par. 3.2.2 Casus, pag. 27.                          | Deze werkwijze ... in werking treedt.      | Idem.  | Zie opmerking 5.   |
| 7 | Justitiële Informatiedienst | Samenvatting, conclusies en aanbevelingen, pag. 10. | Door die keuze ... betrokken organisaties. | Wellicht nader onderzoeken waarom dit niet is gebeurd en ergens in het rapport toevoegen wat de reden was van het feit dat de informatie-uitwisseling niet heeft plaatsgevonden. Veel heeft dit te maken met de wet- en regelgeving, m.n. privacyregelgeving.  | Justitiële informatie mag, op basis van het besluit justitiële en strafvorderlijke gegevens, niet gedeeld worden met een ziekenhuis. Deze wordt in het besluit namelijk niet genoemd als mogelijke ontvanger.                |
| 8 | Koninklijke Marechassussee  | Pag. 10.  | Signaleringen ten ... verkeerd opgepakt.   | Deze zin leidt mogelijk tot onduidelijkheid bij de lezers, aangezien de signaleringen zelf niet goed zijn gedaan, maar de opvolging hiervan wel.   | Overgenomen.   |
| 9 | LJ&R                        | 5.3.2. / pag.40                                     | De Inspectie stelt                         | De tekstpassage t.a.v. het niet kunnen voldoen aan de gestelde   | Overgenomen.   |

|    |      |                     |   |   |              |
|----|------|---------------------|---|---|--------------|
|    |      |                     | <p>vast....instellingen.</p> <p>Aanvulling: Ook LJ&amp;R heeft niet effectief uitvoering kunnen geven aan de bijzondere voorwaarden in het kader van de toezichthoudende taakstelling vanwege de wachtlijstproblematiek, ondanks herhaald ondernomen pogingen daartoe.</p>  | <p>voorwaarden beperkt zich tot Philip O.</p>   |              |
| 10 | LJ&R | 5.3.2. / pag.40 -41 | <p>Alternatieve mogelijkheden tot begeleiding:</p> <p>De reclasseringswerker heeft ongeacht de norm....., t.a.v. het contact met Philip O., bovenmatig veel tijd en energie besteed aan het leggen van contacten en intensief overleg met diverse instanties om de noodzakelijke begeleiding van Philip O. te bewerkstelligen en te borgen.</p> | <p>De inzet van de reclasseringswerker richt zich uitsluitend op de norm van de contactfrequentie met Philip O.</p>   | Overgenomen. |
| 11 | LJ&R | 5.3.2. / pag.41     | <p>Onvolledige registratie:</p> <p>De reclasseringswerker ..... voortgang in de casus.</p> <p>Aanvulling: en is mede veroorzaakt door de hoge en intensieve werklast die de casus Philip O. mee zich meebracht.</p>   | <p>De omstandigheid dat de informatie achteraf via de betrokken medewerkers alsnog kon worden achterhaald is uiteraard geen excuus voor de onvoldoende registratie in IRIS, maar geeft wel aan dat met de betrokkenheid op de uitvoering van taken in een dergelijk gecompliceerde casus het risico op registratie te laat en/of onvolledig plaats vindt.</p> | Overgenomen. |

|    |               |                               |  |  |   |
|----|---------------|-------------------------------|--|--|---|
| 12 | LJ&R          | 5.3.2. / pag.42               | Wisseling reclasseringswerkers:<br>Drie dagen na .....neer.<br>Aanvulling: ...de werkzaamheden onverwachts neer, en vanuit het management van LJ&R hierop niet alert genoeg werd gereageerd om de overdracht van de zaak te regelen. | De verantwoording van overdracht van zaken ligt primair bij het management. Op de unit in Amsterdam was op dat moment sprake van een managementwisseling.  | Overgenomen.  |
| 13 | GGD Amsterdam | 5.3.2 , pagina 41             | Volksbond (..) Leger des Heils   | De Volksbond is geen onderdeel van het leger des Heils.<br>Zij is een zelfstandige organisatie voor maatschappelijke opvang.   | Overgenomen.  |
| 14 | GGD Amsterdam | 6.1.2, pagina 44              | Spor (..) Arkin  | Er staat in de zin: SPOR (Spoedeisende Psychiatrie Onderzoeksruijnte), maar dit is de onderzoeksruijnte van het SPA (spoedeisende psychiatrie Amsterdam).<br>Tekstvoorstel: Philip O. werd hiervoor gezien door de spoedeisende psychiatrie Amsterdam, een samenwerkingsverband tussen Arkin en Ingeest. | Overgenomen.  |
| 15 | OM            | Voorwoord blz 4 eerste alinea | 'vragen die zien op het justitieel traject van Philip O.'  | Er wordt meteen naar het justitieel traject gekeken, terwijl: ten tijde van het plegen metromoord zat O. civiel vast. Óf het civiele traject moet in dit verband ook een plek krijgen óf de keuze voor het alleen benoemen van het   | Er is tekst toegevoegd over zijn verblijf in het AMC en dat de Inspectie waar relevant ook naar de samenwerking met niet justitiële organisaties heeft gekeken. |

|    |    |                         |  |  |  |
|----|----|-------------------------|--|--|--|
|    |    |                         |  | justitiële traject moet worden onderbouwd/uitgelegd.   |  |
| 16 | OM | Voorwoord eerste alinea | 'voorwaardelijk in vrijheid...gewapende overval' | Toevoegen: 'en hij zat vast met een rechterlijke machtiging en beging zijn daad tijdens aan hem verleend verlof'   | Overgenomen.   |
| 17 | OM | Voorwoord derde alinea  | Hele alinea                                      | Bevat een samenvatting en conclusie, dat hoort niet in het voorwoord thuis   | Niet overgenomen; stijlkeuze.  |
| 18 | OM | Voorwoord vierde alinea | De Inspectie concludeert                         | Hier staat letterlijk de conclusie opgenomen, hoort niet in het voorwoord.   | Zie opmerking 17.  |
| 19 | OM | Blz 5 eerste alinea     | Hele alinea                                      | Hoort ook in het voorwoord   | Niet overgenomen; stijlkeuze.  |
| 20 | OM | Blz 5 tweede alinea     | Kreeg hij... PIJ-maatregel                       | Zuiverder is: voorwaardelijke PIJ-maatregel  | Overgenomen.   |
| 21 | OM | Blz 5 tweede alinea     | Werd... IBS uitgesproken                         | Toevoegen: door de burgemeester. Ook toevoegen dat hij later in het AMC werd geplaatst met een rechterlijke machtiging.<br>NB: de BM besluit tot een IBS, de officier van justitie en de rechter dienen dit te bekrachtigen. | "door de burgemeester" toegevoegd. In het inhoudelijk hoofdstuk wordt dieper op de materie ingegaan, zoals de bekrachtiging door de rechter.   |
| 22 | OM | Blz 6 eerste alinea     | Onderzoek...door de media                        | Welke informatie was precies aanleiding? Er staat wel meer in de media.  | Dat staat in de er op volgende zin: "Uit de berichtgeving kwam het beeld naar voren dat de PIJ-maatregel nooit ten uitvoer zou zijn gelegd en dat de informatie-overdracht tussen betrokken instanties niet goed is verlopen." |
| 23 | OM | Blz 6 eerste alinea     | Hele alinea                                      | Hier ontbreekt de informatie dat hij op civiele titel in het AMC zat en zijn daad tijdens een toege-   | De Inspectie is van oordeel dat dit reeds voldoende uit de tekst   |

|    |    |                                  |                                   |   |  |
|----|----|----------------------------------|-----------------------------------|---|--|
|    |    |                                  |                                   | staan verlot beging. Dat was toen ook al bekend uit de media.   | blijkt.  |
| 24 | OM | Blz 6 vijfde alinea              | Betrokken...recidive              | Philip O. recidiveerde niet op voltooide doodslag.  | Met recidive wordt hier bedoeld dat Philip O. is 'teruggevallen' in crimineel gedrag.  |
| 25 | OM | Blz 6 vijfde alinea              | Gevonden lessen                   | Vervang door: getrokken lessen  | Overgenomen.   |
| 26 | OM | Blz 6 zesde alinea               | Aanwijzingen                      | Op basis waarvan? Toelichten. Dat blijkt nu niet uit dit rapport.   | Overgenomen.   |
| 27 | OM | Blz 6 zevende alinea             | Hele alinea                       | Toevoegen: 'en stelde de Inspectie schriftelijke vragen'. Voor het OM geldt dat bijna alle info aan de hand van gestelde schriftelijke vragen bij de Inspectie is binnengekomen.                                    | Overgenomen inclusief verwijzing naar het afstemmingsprotocol tussen het Openbaar Ministerie en de Inspectie Justitie en Veiligheid. |
| 28 | OM | Blz 7 eerste alinea              | Hele alinea                       | Dit geldt voor veel strafrechtelijk ingrijpen. Als dit het eindoordeel is, dan dient in deze alinea ook te worden opgenomen dat de civiele maatregel kennelijk ook niet heeft verhinderd dat O. tot zijn daad kwam. | Overgenomen.   |
| 29 | OM | Blz 7 tweede alinea, laatste zin | Dit moet geschrapt                | We weten niet (meer) of er niet op geacteerd is, dat hebben we getracht uit te zoeken. Niet uit te sluiten valt dat er wél een bewuste overweging van het OM aan ten grondslag lag.                                 | Vervangen door "dit is niet gebeurd".  |
| 30 | OM | Blz 7 vierde alinea              | Het AMC.. justitiële organisaties | Wie zijn die justitiële organisaties? Voor het OM was het bijv. wél duidelijk dat toen O. met een civiele maatregel in het AMC geplaatst was, de geneesheer-directeur verantwoordelijk was                          | Het woord 'betrokken' toegevoegd.  |

|    |    |                                  |  |   |  |
|----|----|----------------------------------|--|---|--|
|    |    |                                  |  | voor O.   |  |
| 31 | OM | Blz 8 eerste alinea, tweede zin  | 'later'  | Vervangen door: 'in 2007'   | Overgenomen.   |
| 32 | OM | Blz 8 eerste alinea              | 'Omdat hij zich niet aan de voorwaarden hield' | Klopt dit? Ik dacht dit die omzetting ná zijn vertrek werd uitgesproken   | De tekst is aangepast zodat duidelijker is dat de omzetting na zijn vertrek naar het buitenland werd uitgesproken.   |
| 33 | OM | Blz 8 tweede alinea              | Justitiële...niet geacteerd                    | Dat weten we niet meer, zie eerdere opmerking hierover.   | Tekst aangepast zodat duidelijk is dat de openstaande PIJ-maatregel niet meer ten uitvoer is gelegd.   |
| 34 | OM | Blz 8 tweede alinea              | Nooit...gesignaleerd                           | Wie had dat moeten doen, dat signaleren?  | Het feitelijk signaleren zou de politie gedaan moeten hebben. Omdat niet duidelijk is geworden of een verzoek tot signaleren überhaupt bij de politie is gekomen benoemt de Inspectie de politie in deze zin niet. |
| 35 | OM | Blz 8 tweede alinea              | In aanraking...opsporingsambtenaar             | Beter is: in aanraking kwam met politie en/of justitie  | Dit is niet overgenomen omdat het ook een opsporingsambtenaar van de Koninklijke Marechaussee kan zijn.  |
| 36 | OM | Blz 8 tweede alinea              | Straffen en maatregelen                        | Dit gaat toch alleen over de PIJ-maatregel? Of was er meer onduidelijk?   | In casu was alleen onduidelijkheid over de PIJ-maatregel relevant, maar de onduidelijkheid geldt ook voor straffen. Dit is in de tekst duidelijker verwoord.   |
| 37 | OM | Blz 8 tweede alinea, laatste zin | Niet duidelijk... vermeld                      | Dit zou een mogelijke verklaring kunnen zijn, maar het hoeft niet van invloed te zijn geweest op het niet-Tullen. We hebben dat niet meer kunnen achterhalen. | Tekst aangepast ten behoeve van nuancering.  |
| 38 | OM | Blz 9 eerste alinea              | Hele alinea                                    | Deze alinea laat zich moeilijk  | Tekst niet gewijzigd, stijlkeuze.  |

|    |    |                                  |                          |   |   |
|----|----|----------------------------------|--------------------------|---|---|
|    |    |                                  |                          | begrijpen   |   |
| 39 | OM | Blz 9 eerste alinea, eerste zin  | 'Een poging gedaan'      | Vervangen door: 'getracht'  | Niet overgenomen; stijlkeuze.   |
| 40 | OM | Blz 9 eerste alinea              | Kwam...nooit             | 'Nooit' vervangen door: 'niet' (dat is neutraler)   | Niet overgenomen; stijlkeuze.   |
| 41 | OM | Blz 9, tweede alinea, eerste zin | De plaatsing             | Invoegen: 43.3, dus de 43.3 plaatsing   | Overgenomen.  |
| 42 | OM | Blz 9, tweede alinea, tweede zin | Hele zin                 | Doorhalen en de alinea mee eindigen, als conclusie  | Niet overgenomen; stijlkeuze.   |
| 43 | OM | Blz 9, tweede alinea             | PI Vught...tot plaatsing | De poging tot plaatsing vervangen door: 'het voornemen tot plaatsing'   | Niet overgenomen: het VI-advies van PI Vught schetst de ondernomen stappen voor de 43.3-plaatsing en doet daarmee niet alleen verslag van een voornemen maar van een daadwerkelijke poging.     |
| 44 | OM | Blz 10, eerste alinea            | Het gewenste resultaat   | Wat zou dat gewenste resultaat zijn geweest?  | Het gewenste resultaat kan verschillen per signalering en wordt omwille van de overzichtelijkheid in deze samenvatting niet volledig vermeld. De details staan in de inhoudelijke hoofdstukken. |
| 45 | OM | Blz 10, tweede alinea            | De keuze...traject       | Wie maakte die keuze voor een civielrechtelijk traject? En 'keuze' is een vreemde term in dezen.  | Zorgprofessionals hebben een IBS aangevraagd voor Philip O. Tekstueel aangepast zodat het woord 'keuze' niet meer terugkomt.  |
| 46 | OM | Blz 10, tweede alinea            | De inspectie...was       | Op het moment dat O. op grond van een civiele maatregel in het AMC zat, was voor het OM duidelijk dat de geneesheer-directeur verantwoordelijk was. | Zin aangepast.  |



|    |    |   |                              |  |   |
|----|----|---|------------------------------|--|---|
| 47 | OM | Blz 10, tweede alinea                       | Onbekendheid... organisaties | Welke justitiële organisaties worden bedoeld?  | "zoals het FPL" toegevoegd.   |
| 48 | OM | Blz 10, tweede alinea                       | Geen contact... gehad        | 'Gehad': vervangen door 'gezocht'  | Overgenomen.  |
| 49 | OM | Blz 11, tweede alinea                       | Verlofmoment...metro         | Na verlofmoment toevoegen: 'toegestaan door de geneesheer-directeur van het AMC'   | In dit hoofdstuk vindt de Inspectie dit een onnodige toevoeging.  |
| 50 | OM | Blz 12, derde alinea                        | Hele alinea                  | Dit is al meerder keren opgeschreven, herhaling van zetten. En: tot de <i>toen</i> bekende feiten behoorde niet het feit dat de PIJ-maatregel niet ten uitvoer was gelegd. Wat waren die feiten dan die direct aanleiding gaven tot onderzoek? | Zie ook eerdere opmerkingen. De informatie over de niet ten uitvoer gelegde PIJ-maatregel was toen wel bekend, zie de reconstructie van AT5.                                      |
| 51 | OM | Blz 13, tweede alinea, opsomming instanties | Opsomming                    | O. kreeg een paspoort in die tijd, is BuiZa ook bevroegd?  | Het ministerie van buitenlandse zaken is niet bevroegd.   |
| 52 | OM | Blz 14, eerste alinea                       | Deze organisaties...maken    | 'wel' doorhalen en na 'maken' toevoegen: zij hebben ook meegewerkt (o.i.d.)  | Betreffende het woord "wel": niet doorgehaald, dit betreft een stijlkeuze. De voorgestelde toevoeging is niet gedaan omdat dit al voldoende is weergegeven in de volgende alinea. |
| 53 | OM | Blz 14, eerste alinea                       | Wel kijkt...vallen           | Maar dat zegt dan toch ook iets over het functioneren van die instanties waarop IJenV geen toezicht houdt?   | De Inspectie geeft geen oordeel over individueel functioneren, maar kijkt wel naar het functioneren van de keten.   |
| 54 | OM | Blz 14, een na laatste alinea               | Best passende oplossing      | Dat klinkt wat cryptisch   | Dit betrof maatwerk per geval en hier is in samenspraak met de betreffende organisatie steeds invulling aan gegeven. Deze formulering is gekozen vanuit                           |

|    |    |   |  |   |  |
|----|----|---|--|---|--|
|    |    |   |  |   | het oogpunt van leesbaarheid en overzichtelijkheid.  |
| 55 | OM | Blz 15, opsomming                               | Aanwijzing justitiële en strafvorderlijke gegevens | Toevoegen: 'Wet' na 'Aanwijzing' en voor 'justitiële'<br>En: Wet BOPZ ontbreekt in de opsomming   | Overgenomen.<br><br>Het is geen limitatieve opsomming en dat is ook niet de intentie, dit blijkt uit de woorden 'onder andere'. Overigens ligt het toezicht op de Wet Bopz bij de IGJ conform artikel 65a Wet Bopz. Wij verwijzen wel naar de Wet Bopz waar dat relevant is. |
| 56 | OM | Blz 16, tweede alinea                           | Op 29... uur                                       | Tussen 'tot' en 'voorwaardelijk' 'een' invoegen   | Overgenomen.   |
| 57 | OM | Blz 16 kopje veroordeling voor fietsdiefstallen | Twee fietsdiefstallen worden bewezen geacht        | 'Geacht' vervangen door 'verklaard'   | Overgenomen.   |
| 58 | OM | Blz 17 eerste alinea                            | 'Maatregel hulp en steun'                          | Het WvSr kent zo'n maatregel niet. Destijds wel? Of wordt niet een strafrechtelijke maatregel (zie Titel IIA en Titel VIII A, Eerste Boek, WvSr) bedoeld? Als dat zo is, dan is de term 'maatregel' wat verwarrend omdat die een specifieke strafrechtelijke betekenis heeft. | Tekst is aangepast in lijn met de tekst uit het betreffende vonnis.  |
| 59 | OM | Blz 17 eerste alinea                            | Hij wordt... leeftijdsgenoot                       | 'van een' vervangen door 'op een'   | Overgenomen.   |
| 60 | OM | Blz 17 tweede alinea, een na laatste zin        | Na ten uitvoer gelegd                              | Toevoegen: na vordering daartoe door het OM   | Overgenomen.   |
| 61 | OM | Blz 17 derde alinea                             | Hij krijgt... straffen                             | Na meerdere toevoegen: 'door de instelling opgelegde'   | Tekstueel aangepast in lijn met de suggestie.  |

|    |    |                                    |                                    |   |  |
|----|----|------------------------------------|------------------------------------|---|--|
| 62 | OM | Blz 17 laatste alinea              | Op 24...de WSS                     | 'Verbleef' vervangen door 'verblijft'   | Overgenomen.   |
| 63 | OM | Blz 18 tweede alinea               | Op 27...onttrokken                 | Adviseert de RvdK vervangen door: vordert het OM, na advies van de RvdK (NB: het is het OM die de omzetting vordert en de RvdK die daarin adviseert)  | Overgenomen.   |
| 64 | OM | Blz 18 tweede alinea               | Tussen... keren                    | Met welk doel? Vermelden dat het was om de oproeping voor die zitting aan hem uit te reiken. Uit mijn hoofd gezegd is de politie volgens mij wel zes keer bij de woning van O. geweest, maar werd hij daar steeds niet aangehouden. De politie heeft met andere woorden behoorlijk wat moeite gedaan om hem naar die zitting te halen, dat mag best vermeld worden. | Doel van de bezoeken van de politie aan het thuisadres van Philip O. is toegevoegd.      |
| 65 | OM | Blz 18 derde alinea eerste zin     | Tussen 'daarom plaats'             | Toevoegen: 'uiteindelijk'   | Overgenomen.   |
| 66 | OM | Blz 18, derde alinea               | 27 juni 2007                       | Feitelijk onjuist, moet zijn: 11 juli 2007  | Overgenomen.   |
| 67 | OM | Blz 18, vierde alinea              | Één na laatste zin na 'de politie' | Toevoegen: 'aldus de oproepbrief.'  | Overgenomen.   |
| 68 | OM | Blz 18 laatste alinea, laatste zin | Technische fout                    | In de systemen van Justid? Dit roept vragen op.   | Zie opmerking 4 van Justid.  |
| 69 | OM | Blz 19, onder 'Uitzetting naar NI' | 'Er wordt door hen'                | Niet helemaal duidelijk op wie die 'hen' slaat. De Britse autoriteiten? Dan dat opschrijven.  | Overgenomen.   |
| 70 | OM | Blz 19, onder 'Uitzetting naar NI' | 'Blijkt deze zaak verouderd'.      | De vraag is: wat wordt hier bedoeld? Waar blijkt dit uit? Het OM is dit niet bekend.  | Dit blijkt uit de schriftelijke antwoorden van het OM, zoals opgenomen in de memo aan de |

|    |    |   |  |   | Inspectie dd. 22 februari 2019.  |
|----|----|---|--|---|--|
| 71 | OM | Blz 19 onder veroordeling voor vernieling                               | Na 18 september  | Toevoegen: '2015'   | Overgenomen.   |
| 72 | OM | Blz 20, onder 'verblijf in PI Vught en het PBC'                         | 'een rapporteur' en later in die alinea 'rapporteurs'                              | Was het één of waren het verscheidene rapporteurs?  | Twee rapporteurs; aangepast in de tekst.   |
| 73 | OM | Blz 20, zelfde alinea   | Hier staan nogal wat bijzondere persoonsgegevens over ziekte en het verloop ervan. | Checken of dit zo moet en zo ja, of het wel kan, AVG-technisch. Wellicht kan het veel korter, zonder verlies aan kracht: hij leed aan psychische problematiek' oid. | Overgenomen.   |
| 74 | OM | Blz 21, eerste drie regels  | 'een poging' en 'om te zien of hij'  | Dat is raar Nederlands. Bedoeld zal zijn, zoals later ook blijkt, dat men heeft onderzocht of het mogelijk was hem daar te plaatsen?                                | Dit heeft te maken met de werkwijze bij het indiceren van en toeleiden naar forensische zorg en het systeem dat daarvoor wordt gebruikt. Niet overgenomen. |
| 75 | OM | Blz 21, eerste regel onder 'Advies voorwaardelijke invrijheidsstelling' | '... in aanmerking voor een v.i.'  | Vervangen door: '... in aanmerking voor v.i.'.  | Overgenomen.   |
| 76 | OM | Blz 21 in het kader, tweede zin   | Tussen 'is verantwoordelijk'   | Toevoegen: 'onder meer' (NB: de CVv.i. doet namelijk veel meer)   | Overgenomen.   |
| 77 | OM | Blz 21 onder kopje start van de voorwaardelijke invrijheidsstelling     | 23 januari 2017  | Feitelijk onjuist, vervangen door 28 februari 2017  | Gewijzigd in 18 januari 2017, de beslissingsdatum blijktens het uittreksel justitiële documentatie.  |
| 78 | Om | Blz 21 zelfde kopje   | Opsomming met gedachtestreepjes, laatste gedachtestreepje                          | Beter: apart gedachtestreepje voor:<br>– begeleid wonen   | Overgenomen.   |

|    |    |   |  |  |   |
|----|----|---|--|--|---|
|    |    |   |  | De indruk zou anders kunnen ontstaan dat begeleid wonen 'indien nodig' was opgelegd, terwijl dit door de CVv.i. onvoorwaardelijk was opgelegd.   |   |
| 79 | OM | Blz 21 zelfde kopje   | Voor Philip O...te houden  | De proeftijd van één jaar gold voor de algemene voorwaarden. De proeftijd voor de bijzondere voorwaarden was echter 244 dagen.   | Overgenomen.  |
| 80 | OM | Blz 21, laatste alinea  | '.. onderdak via gemeente Amsterdam'   | Vervangen door: '...onderdak via de gemeente Amsterdam'.   | Overgenomen.  |
| 81 | OM | Blz 22 onder kopje 'Tijdens verblijf in het AMC' in combinatie met tekst onder kopje 'verloven en vermissingen' | Onder het eerste kopje wordt vermeld wat O. heeft getoond aan agressief gedrag. Onder dat andere kopje staat dat hij 'op verschillende momenten' verlof krijgt | De vraag die opkomt is, waarom hebben die agressieve incidenten geen rol gespeeld op de verloftoekenning. Of vonden ze ervoor plaats? Of zat er veel tijdsverloop tussen de incidenten en de verloven? Vraagt om toelichting | Deze vragen waren onderdeel van het door het AMC zelf uitgevoerde en door de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd beoordeelde onderzoek en komen daarom niet aan bod in dit inspectierapport. |
| 82 | OM | Blz 22 onder kopje veroordeling voor de mishandeling van de parketwacht   | €4.000,-   | Klopt dit bedrag wel. Komt mij extreem hoog voor een (eenvoudige) mishandeling.  | Dit bedrag staat vermeld op het uittreksel justitiële documentatie dd. 26 maart 2018.   |
| 83 | OM | Blz 23 kopje te leren lessen  | 4 lessen een vijfde toevoegen?   | Forensische (gespecialiseerde) behandel- en wooninstellingen hebben te weinig plekken, waardoor (lange) wachtlijsten zijn ontstaan.  | Deze problematiek is reeds bekend en heeft de Inspectie daarom niet opgenomen in dit onderzoek als specifieke les.  |
| 84 | OM | Blz 24 kader  | Had ontmoeten  | Daar gaat de Inspectie niet over. Het is aan het OM om daarin eigenstandig een afweging te maken. Misschien lagen er goede redenen aan ten grondslag om  | Paragraaf 1 van de Aanwijzing Executie schetst de formeel-wettelijke verantwoordelijkheid van het Openbaar Ministerie t.a.v. de executie van de door de                                     |

|    |    |  |  |   |  |
|----|----|--|--|---|--|
|    |    |  |  | die PIJ-maatregel na verloop van tijd niet meer te tul-len. Dit kan zo niet opgeschreven worden.  | rechter opgelegde straffen en maatregelen of door de officier van justitie getroffen ontnemingschikkingen en uitgevaardigde strafbeschikkingen. Paragraaf 1 van het wettelijk kader zoals opgenomen in deze aanwijzing stelt dat het Openbaar Ministerie verplicht is door de rechter opgelegde straffen en maatregelen te executeren en dat het OM in geen geval de bevoegdheid heeft straffen te compenseren anders dan van rechtswege of krachtens een rechterlijke uitspraak ex art. 90 lid 4 Sv. Van beide uitzonderingsgevallen is in de onderzochte casus geen sprake en dus concludeert de Inspectie dat de tenuitvoerlegging van de PIJ-maatregel in deze casus wel had moeten. |
| 85 | OM | Blz 24 kader   | Geen aandacht geweest voor de niet-tenuitvoergelegde PIJ-maatregel | Dat weten we niet, we hebben getracht dit na te gaan binnen het OM. Misschien waren er goede redenen om die TUL later (toen hij al een stuk ouder was) niet meer te gelasten. Kan zo echt niet opgeschreven worden. | De tekst is aangepast zodat er niet staat dat er geen aandacht voor is geweest, maar dat de PIJ-maatregel niet alsnog ten uitvoer is gelegd.   |
| 86 | OM | Blz 25 onder kopje voorwaardelijke straffen en maatregelen | 'Vordert'  | Vervangen door: 'Kan het OM de tenuitvoerlegging vorderen' (...)  | Overgenomen.   |
| 87 | OM | Blz 25, onder 3.1.2  | Hier wordt beschreven dat de voorwaardelijke PIJ wordt om-         | Hier dient ook te staan dat die omzetting plaatsvond ná O.'s  | De tekst in hoofdstuk 2 hierover is aangepast (zie opmerking 32).  |

|    |    |   |   |   |  |
|----|----|---|---|---|--|
|    |    |   | gezet naar een onvoorwaardelijke  | vertrek naar het buitenland. Dan is duidelijk waarom hij geen gehoor heeft gegeven.   | Naar het oordeel van de Inspectie is de tekst van paragraaf 3.1.2 daarmee voldoende duidelijk en correct.  |
| 88 | OM | Blz 25, derde regel van onderen             | 'wel'   | 'wel' kan weg. Is concluderend, en het volgt níet uit wat eraan vooraf gaat, wat 'wel' wel suggereert.  | De bedoelde tegenstelling ziet op hetgeen de Inspectie in het onderzoek niet heeft kunnen vaststellen en hetgeen zij wel heeft kunnen vaststellen. Niet overgenomen.   |
| 89 | OM | Blz 26, eerste alinea                       | Misschien dat het formeel wel kan, ten uitvoerlegging van een PIJ maatregel 26 jaar na oplegging, maar dan komt de hele gedachte van de PIJ, dat het een maatregel voor jeugdigen is, wel enigszins in het geding. Sterker, de consequentie van deze redenering vraagt om toelichting | Uitleggen hoe de Inspectie die tenuitvoerlegging, terwijl O inmiddels ruim volwassen was, op dat moment voorstelt. Wellicht omgezet in een tbs? | De Inspectie erkent deze complicatie, maar het is niet aan de Inspectie om voor te schrijven hoe de tenuitvoerlegging er uit had moeten/kunnen zien. De Inspectie stelt slechts vast dat, volgens de wet, tenuitvoerlegging nog mogelijk en verplicht was (zie ook opmerking 84). Wel in een voetnoot opgenomen dat de plaatsing van een meerderjarige in een instelling voor minderjarigen wellicht niet altijd wenselijk is. Het Wetboek van Strafrecht biedt echter geen mogelijkheid om een PIJ-maatregel die nog niet is gestart, om te zetten in een maatregel voor volwassenen. Artikel 77k Sr biedt deze mogelijkheid alleen voor jeugddetentie. |
| 90 | OM | Blz 26, eerste alinea, een na laatste regel | 'geacteerd'.  | Raar woord: bedoeld zal zijn 'gehandeld'. Maar belangrijker: dat weten we niet meer omdat het niet meer terug te vinden                         | Het woord 'geacteerd' is vervangen door nu te stellen dat de PIJ-maatregel toen niet alsnog ten uitvoer is gelegd. Zie verder  |

|    |    |                      |  |   |  |
|----|----|----------------------|--|---|--|
|    |    |                      |  | was bij het OM. Misschien is het wél gezien, maar is er om een goede reden vanaf gezien. Bovendien: die afweging ligt bij het OM.   | opmerking 84.  |
| 91 | OM | Blz 26, onder 3.2    | Bevat een beschrijving van een andere mogelijkheid waarlangs het OM van de PIJ op de hoogte had kunnen zijn. Dan volgt die beschrijving, in 3.2.1, maar ontbreekt aan het einde van deze paragraaf de conclusie: is het nou gegaan zoals het ook nog had gekund. | Op blz. 28 verwacht je een conclusie nav de vraag die onder 3.2 is gesteld: hier moet het antwoord nog worden gegeven op die vraag.                                       | Paragraaf 3.2.2 bevat het antwoord op de vraag wat op het uittreksel justitiële documentatie van Philip O. was opgenomen t.a.v. de executie van de PIJ-maatregel. De Inspectie concludeert dat hier geen informatie over opgenomen was en dat dit dus mogelijk een rol heeft gespeeld bij het feit dat de PIJ-maatregel nooit ten uitvoer is gelegd. Meer kan de Inspectie niet concluderen omdat, zoals door het OM in eerdere opmerkingen is aangehaald, niet alle feiten en overwegingen te achterhalen bleken. |
| 92 | OM | Blz 26 onder 3.2.1   | Toevoegen in opsomming UJD gedachtestreepje  | -Openstaande zaken  | De opsomming is overgenomen van de website van Justid. Niet overgenomen.   |
| 93 | OM | Blz 28               | Hele laatste zin   | Dat weten we niet meer. Het laatste stuk van de zin 'dan wel deze informatie te betrekken tbv het formuleren van de strafeis': snap ik niet. Hoe had dat gekund/gemoeten? | Inderdaad kan niet vastgesteld worden of het OM deze informatie heeft meegewogen. Daarom is de zin geschrapt.  |
| 94 | OM | Blz 29, onder 4.1.1. | 1. Vermissing is een woord dat vooral een betekenis heeft in het verband 'vermiste personen'. Dan hebben we het over   | 1. Advies: kies een ander woord voor vermissing of leg uit dat je die term niet in de alledaagse betekenis gebruikt. Geldt voor de  | 1. Het woord vermissing in paragraaf 4.1.1 slaat niet altijd op de casus, waar sprake was van ontrekkingen, maar op de algeme-   |



|     |    |   |   |   |  |
|-----|----|---|---|---|--|
|     |    |   | <p>mensen die weg zijn. Dat is niet wat hier wordt bedoeld, maar die gewonere, alledaagse betekenis zit ons hier wel in de weg.</p> <p>2. personen worden gezocht ...</p> | <p>rest van dit hoofdstuk. Hij is niet vermist, hij is 'm gesmeerd, maar dan neutraler.</p> <p>2. Meestal worden mensen gezocht door justitiële autoriteiten omdat ze verdacht worden van een misdrijf...</p> | <p>ne werkwijze t.a.v. signaleringen. Dan kan het dus ook gaan om vermissingen. Niet overgenomen.</p> <p>2. Overgenomen door het woord 'vermissing' in de tweede zin te veranderen in 'verdenking van een misdrijf'.</p> |
| 95  | OM | Blz 30 kader, laatste zin                                     | Hele zin  | Vervangen door: Ook staat in E&S de reden voor signalering en de gewenste handelswijze vermeld.   | Niet overgenomen, stijlkeuze.  |
| 96  | OM | Blz 30 onder 'Werkwijze...                                    | Deze alinea is niet begrijpelijk. Voorbeeld: '.. kost meer tijd ..' T.o. waarvan en waarom, en hoeveel.   | Verduidelijken.   | Het kost meer tijd dan een signalering in OPS "omdat deze ook een foto en vingerafdrukgegevens dient te bevatten en omdat Bureau Sirene deze signaleringen controleert." "dan in OPS" toegevoegd.                        |
| 97  | OM | BLZ 30 onder Signaleren staat niet gelijk aan actief opsporen | Tweede zin officier van justitie  | Vervangen door 'het OM'   | Overgenomen.   |
| 98  | OM | Blz 31 eerste alinea en derde alinea                          | Officier van justitie   | Vervangen door 'het OM'   | Overgenomen.   |
| 99  | OM | Blz 31 alinea onder 4.1.2                                     | Laatste zin luidt: 'Hij is meerdere keren ..'   | Hier doet zich missen dat die verloven dus steeds werden verleend... Zie hierboven bij commentaar op blz. 22. Die verloven zijn bepalender voor het misdrijf in de metro dat de PIJ uit 2007.                 | Zie opmerking 81.  |
| 100 | OM | Blz 31 tweede alinea onder 4.1.2                              | De laatste zin: 'het is in ieder geval niet overwogen'.   | In de alinea zitten twee problemen:   | <p>1. Het OM is geen partij in genoemd convenant.</p> <p>2. De laatste zin is verwij-</p>  |

|     |    |  |  |  |   |
|-----|----|--|--|--|---|
|     |    |  |  | <p>1 is het OM partij in dat convenant tussen politie en GGZ (zie voetnoot 44)?</p> <p>2 als het OM niks weet, wat de inspectie zegt, dan kán dus niet overwogen worden op te sporen. (Het AMC heeft overigens geen rol in de beslissing tot opsporing over te gaan. Dat kan dus weg. En: 'Het AMC heeft geen contact opgenomen met het OM' ipv 'er heeft geen contact plaatsgevonden tussen het AMC en de officier van justitie.</p> <p>Deze alinea vraagt enige redactie</p> | <p>derd. Het AMC heeft geen rol in die beslissing maar kan, zoals beschreven in het convenant, de officier van justitie wel verzoeken om tot actieve opsporing over te gaan. Het is aan de officier van justitie om het besluit te nemen. Tot slot is de tekst aangepast dat het AMC geen contact met de officier van justitie heeft opgenomen.</p> |
| 101 | OM | Blz 31 onder kopje gewenste handelswijze in de signalering | Laatste twee zinnen weg.   | Vervangen door; Tenzij het een minderjarige betreft.   | Overgenomen.  |
| 102 | OM | Blz 32, eerste alinea (en blz 29 eerste alinea).           | 'de paspoortcontrole'<br>Het is het OM niet duidelijk welke paspoortcontrole (teruglezen leverde geen paspoortcontrole op in 2017). Op blz. 29 staat 'aanhouding op Schiphol' zonder datum: is dat dezelfde? | Kan zijn dat we ons vergissen. Advies is even te checken. Voeg iig op blz 29 de datum toe.   | Het betreft de paspoortcontrole door de KMar op Schiphol op 28 juni 2017. De datum is toegevoegd op pagina 29.  |
| 103 | OM | Blz 32 onder 4.3 kopje signalering uit 2008                | '.. omdat de zaak was verouderd'   | Zie ook commentaar blz 19: waar blijkt dit uit. En is dit wel de terminologie die destijds is gebruikt?  | Zie opmerking 70.   |
| 104 | OM | Blz 32 laatste alinea                                      | 'Onttrekkingen'. Zie hierboven over gebruik van de term ver-   | Dat lijkt een betere term dan 'vermissingen'.  | Zie opmerking 94.   |

|     |    |   | missingen                      |  |  |
|-----|----|---|--------------------------------|--|--|
| 105 | OM | Blz 32 een na laatste alinea, laatste zin | Tussen 'signalering niet'      | Toevoegen: voor deze casus                                     | Deze constatering van de Inspectie geldt niet alleen voor deze casus. In het algemeen ziet de Inspectie de relevantie van het benoemen van deze circulaire in een vermissing niet omdat de circulaire alleen voorschrijft hoe de Dienst Justitiële Inrichtingen onttrekkingen dient te melden bij het hoofdkantoor en het ministerie van Justitie en Veiligheid. Niet overgenomen. |
| 106 | OM | Blz 33 kader                              | Hele kader                     | Dit kan zo niet geconcludeerd worden, die conclusie volgt niet | Geen feitelijke onjuistheid. Het is aan de Inspectie welke conclusies zij trekt op basis van de bevindingen.   |
| 107 | OM | Blz 33 5.1.1                              | Kunnen zij                     | Vervangen door: kan de directeur van de PI                     | Overgenomen.   |
| 108 | OM | Blz 33 5.1.1                              | Waarin de PI niet kan voorzien | Toevoegen: de behandeling                                      | Het woord "waarin" slaat terug op het woord "zorg" in dezelfde zin. Niet overgenomen.  |
| 109 | OM | Blz 33 5.1.1                              | De laatste 12 maanden          | Waar staat dat? Het klopt niet.                                | Blijkens artikel 31 Regeling selectie, plaatsing en overplaatsing gedetineerden kan een gedetineerde op grond van artikel 43 lid 3 Pbw worden geplaatst als het strafresistant maximaal 12 maanden bedraagt.   |
| 110 | OM | Blz 34 eerste alinea, laatste zin         | Hele laatste zin               | Kan weg, staat al in de eerste zin                             | Overgenomen.   |
| 111 | OM | Blz 34 tweede alinea                      | Hele alinea                    | Kan weg want voegt niks toe                                    | Dit is volgens de Inspectie wel relevant in de casus omdat PI  |

|     |    |  |  |  |   |
|-----|----|--|--|--|---|
|     |    |  |  |  | Vught niet eerder dan na de veroordeling de artikelplaatsing in gang zette. Er is dan minder tijd voor beschikbaar dan wanneer voorafgaand aan de veroordeling een dergelijke plaatsing in gang gezet zou worden. Niet overgenomen. |
| 112 | OM | Blz 34 onder kopje werkwijze rondom plaatsing                | Formele besluit                                | Op welk besluit wordt bedoeld?   | Het besluit tot plaatsing op grond van artikel 43 lid 3 Pbw. Toegevoegd aan de zin.   |
| 113 | OM | Blz 34   | Aantal malen opgenomen 'voorgenomen plaatsing' | Wordt bedoeld op 43.3 plaatsingen?   | Ja, dit volgt ook uit de eerste alinea van paragraaf 5.1.1 "artikel 43 lid 3 Pbw".  |
| 114 | OM | Blz 34 onder kopje werkwijze rondom plaatsing, eerste alinea | Laatste zin: 'het dossier'                     | Welk dossier wordt bedoeld?  | Dit blijkt voldoende uit de tekst.  |
| 115 | OM | Blz 35 onder 5.1.2   | Hele paragraaf                                 | In deze paragraaf moeten data worden opgenomen. Wanneer speelde dit precies?                 | Er zijn een aantal data opgenomen in de tekst.  |
| 116 | OM | Blz 35 onder Indicatiestelling                               | Psychotische problematiek                      | Psychische problematiek of: hij was psychotisch  | Dit is overgenomen van de indicatiestelling van het NIFP/IFZ. Niet overgenomen.   |
| 117 | OM | Blz 35 onder Plaatsing niet tot stand gekomen, tweede zin    | Behandeling                                    | Op grond van 43.3?   | Dit betreft inderdaad de 43.3-plaatsing. Zie ook voetnoot 50 op pagina 33 die toelicht waarom een 15.5-plaatsing niet aan de orde was.  |
| 118 | OM | Blz 35 zelfde kopje derde zin                                | Tussen een strafrechtelijke titel              | Invoegen: 'mogelijke' en na titel invoegen: 'in het kader van de plaatsing met voorwaarden.' | Tekst toegevoegd dat DIZ hier vanuit ging.  |
| 119 | OM | Blz 35 Zelfde kopje  | Hele zin                                       | DIZ gaat daar niet over dus ze   | Zie opmerking 118.  |

|     |    |  |  |   |   |
|-----|----|--|--|---|---|
|     |    | derde zin  |  | konden er ook niets over zeggen   |   |
| 120 | OM | Blz 36 eerste alinea                                   | De Inspectie heeft dit niet zelf in het dossier van O. kunnen nagaan | Wat was de reden? Lukte dat niet of was het dossier onvindbaar oid?   | De Inspectie heeft dit dossier niet ontvangen van PI Vught met een beroep op het medisch beroepsgeheim. |
| 121 | OM | Blz 37 tweede alinea                                   | Hele alinea  | Ik adviseer om de tekst van Tekst&Commentaar bij dit artikel aan te houden  | Niet overgenomen, stijlkeuze.   |
| 122 | OM | Blz 37 derde alinea                                    | De CVv.i.  | Vervangen door: Het OM (wettekst aanhouden)   | Overgenomen.  |
| 123 | OM | Blz 37 derde alinea                                    | Hele alinea  | Toevoegen: 'de advisering door het parket van het arrondissement waar de justitiabele veroordeeld is.' Dit staat op p. 37 onder het kopje Advisering v.i. wel benoemd.  | Overgenomen.  |
| 124 | OM | Blz 38 kopje Geen klinische behandeling als voorwaarde | Na v.i. advies   | Toevoegen: door... (wie gaf dat advies af?)   | PI Vught: overgenomen.  |
| 125 | OM | Blz 38 zelfde kopje                                    | PI-advies onnavolgbaar:  | Niet geheel eens met de conclusie dat het PI-advies het uiteindelijke advies niet verantwoord/uitlegt. Het v.i.-advies zegt dat klinische behandeling aangewezen is, maar stelt vervolgens dat de resterende tijd daarvoor te kort was, dus dat ambulante behandeling met woonbegeleiding het meest haalbare is. Dát is de verantwoording/uitleg van de PI. | Niet overgenomen, betreft een oordeel van de Inspectie.   |
| 126 | OM | Blz 38 zelfde kopje                                    | t.a.v begeleid wonen en wel/geen uitstel v.i.                        | De inzet voorafgaand aan vi was gericht op begeleid wonen en ambulante behandeling.   | De opvang die de reclassering op 27-2-2017 had geregeld was   |

|     |    |  |           |  |   |
|-----|----|--|-----------|--|---|
|     |    |  |           | <p>vi-datum was 28-2-2017. Op 23-2-2017 liet de reclassering weten dat O. was aangemeld bij een wooninstelling, maar dat de instelling op dat moment pas liet weten dat O. niet geschikt was en daarom niet geaccepteerd werd. Op 27-2-2017 had de rechter al een alternatieve wooninstelling voor O. gevonden, althans zo was de informatie naar de CVvi.</p> <p>Een concrete behandelplek in een ambulante setting was bij aanvang van de v.i. inderdaad nog niet geregeld.</p> <p>Uiteindelijk moest O., vanwege wachtlijsten, van opvang naar opvang en kwam ambulante behandeling niet van de grond. De Cvv.i. is daarvan niet op de hoogte gebracht middels een voortgangsverslag van de reclassering.</p> | <p>geen instelling voor begeleid wonen maar alleen nachtopvang. De Inspectie heeft aan paragraaf 5.3.2 toegevoegd dat er in IRIS geen voortgangsverslagen aan het OM staan.</p> |
| 127 | OM | Blz 39 eerste alinea, intern ingebouwde controlemomenten | Hele term | Welke zijn dat?  | Daarmee bedoelt de Inspectie de toetsmomenten binnen DJI: de vrijhedencommissie (VC) van de inrichting en de controle van het advies door de selectiefunctionaris van DIZ.      |
| 128 | OM | Blz 39 kopje geen advisering door                        | 105 dagen | Datum noemen   | In het memo dd. 22 februari 2019 van het OM waarop de Inspectie zich baseert voor dit gegeven staat geen datum genoemd. Terugrekenend vanaf 28                                  |

|     |    |                                   |                                    |  |  |
|-----|----|-----------------------------------|------------------------------------|--|--|
|     |    |                                   |                                    |  | februari 2017 – de ingangsdatum van de v.i. – is de adviesaanvraag op 15 november 2016 verstuurd. Deze datum is opgenomen in de tekst.   |
| 129 | OM | Blz 40 eerste alinea, derde zin   | Achter 'in vrijheid wordt gesteld' | Toevoegen: 'zoals in het geval van Philip O.'  | Overgenomen.   |
| 130 | OM | Blz 43 tweede zin                 | Het lopende traject                | Er liep geen traject, O. was alleen voorwaardelijk in vrijheid gesteld   | "Het lopende traject" aangepast in "Deze proeftijd".   |
| 131 | OM | Blz 43 6.1.1 eerste zin           | Tussen 'kan beslissen'             | Invoegen: 'bij onmiddellijk dreigend gevaar'   | Deze toevoeging is niet nodig omdat dit staat beschreven in de er op volgende zin.   |
| 132 | OM | Blz 44 tweede alinea              | Het is aan...te informeren         | Invoegen tussen over uitkomst 'de'   | Overgenomen.   |
| 133 | OM | Blz 44 tweede zin                 | Hele zin                           | Vervangen door: zijn behandelend psychiater heeft hem toen gezien.   | Niet overgenomen, op deze plek niet relevant.  |
| 134 | OM | Blz 45 tweede alinea, laatste zin | Hiernaar te handelen               | Vervangen door: een beoordeling te maken in relatie tot de v.i. Dat handelen komt later.   | Overgenomen.   |
| 135 | OM | Blz 45 derde alinea               | Hele alinea                        | Kan weg  | Het is relevant te benoemen omdat een overtreding van een bijzondere voorwaarde aanleiding kan zijn om de v.i. te herroepen. Niet overgenomen.                                 |
| 136 | OM | Blz 45 vierde alinea              | De keuze                           | Suggereert dat iemand kón kiezen, dat is een denkfout. Er was geen keuze tussen diverse trajecten, er was alleen een keuze voor wel of geen civiele maatregel. | De Inspectie bedoelt niet de keuze <i>tussen</i> een civiele maatregel en een strafrechtelijke interventie maar de keuze <i>voor</i> de civiele maatregel. Tekst is aangepast. |

|     |    |  |  |   |  |
|-----|----|--|--|---|--|
| 137 | OM | Blz 45 6.2.1 eerste alinea                           | Zorginstellingen vallen hier niet onder      | Het klopt dat zij in bijvoorbeeld de Wjsg niet met name genoemd worden, maar als er een grondslag is op grond van bijvoorbeeld artikel 39 f Wjsg, dan kan ook aan een zorginstelling verstrekt worden, voor een bepaald doel. Dit klopt dus niet zoals het er nu staat.           | Er is een zin toegevoegd over deze mogelijkheid.   |
| 138 | OM | Blz 45 eerste alinea een na laatste zin              | Toestemming                                  | Toestemming is dan weer geen criterium uit de Wjsg, als er geen grondslag is kan er, ook met toestemming, niet gedeeld worden.  | De hier genoemde toestemming geldt voor informatie die onder het medisch beroepsgeheim valt, niet voor strafvorderlijke en justitiële gegevens.  |
| 139 | OM | Blz 45 laatste alinea, eerste zin                    | Strafrechtelijk en een zorgtraject           | Toevoegen strafrechtelijk-en  | Overgenomen.   |
| 140 | OM | Blz 46 eerste alinea                                 | Het AMC heeft contact opgenomen met PI Vught | Toevoegen met welk doel, nl. het opvragen van medische informatie oid   | Overgenomen.   |
| 141 | OM | Blz 46 tweede alinea                                 | Beperkte afstemming                          | Waarover had afgestemd kunnen en moeten worden?   | Over bijvoorbeeld de mogelijkheden tot overplaatsing in een forensische setting had afstemming plaats kunnen vinden. Toegevoegd.   |
| 142 | OM | Blz 48 onder kopje 'contact tussen het AMC en het OM | Alle drie de alinea's                        | De onder deze drie alinea's getrokken conclusies zijn onbegrijpelijk:<br>1) Waarom zou het AMC gedurende het traject contact hebben met de BOPZ-officier, de IBS was verleend en door het OM (BOPZ) was het verzoek voortzetting IBS gedaan en ook door RB toegewezen. (Zoals ook | De Inspectie wil hiermee aangeven welk contact er tussen OM en AMC heeft plaatsgevonden. Zij verbindt hieraan geen conclusies. Dus de tekst is niet gewijzigd.<br><br>Tijdens de bestuurlijke bespreking van het rapport op 17-10-2019 is dit punt opnieuw bespro- |



|     |    |                                   |                  |  |   |
|-----|----|-----------------------------------|------------------|--|---|
|     |    |                                   |                  | <p>in het rapport vermeld leek dit een begrijpelijke keus) Er was vice versa ook geen reden voor het OM, om contact op te nemen met het AMC, nu het verzoek was toegevoegd;</p> <p>2) Waarom zou OM (BOPZ) contact opnemen met AMC als OM zelf het verzoek tot voortzetting IBS heeft gedaan? Er was voor het OM (BOPZ-OvJ) ook geen reden om contact op te nemen met het CVv.i.</p> | <p>ken. De Inspectie heeft naar aanleiding hiervan de tekst aangepast zodat nu alleen gesproken wordt over de informatiepositie van de CVv.i. De kop 'contact tussen AMC en het OM' is verwijderd.</p>                      |
| 143 | OM | Blz 46 derde alinea, eerste zin   | Contact BOPZ-OvJ | Had dat dan ontmoeten? Had die BOPZ-OvJ een rol? En: als er deze zin blijft opgenomen dan contact gehad' vervangen door 'contact gezocht' want de geneesheer-directeur was aan zet.  | 'Gehad' vervangen door 'gezocht'. Zie ook opmerkingen 142 en 145.   |
| 144 | OM | Blz 46 vijfde alinea, eerste zin  | 'haar'           | Vervangen door 'zijn'  | Overgenomen.  |
| 145 | OM | Blz 46 vijfde alinea, laatste zin | Hele zin         | Maar: is dat te doen gebruikelijk? Bij mijn weten niet.  | In de schriftelijke beantwoording van vragen van de Inspectie door het OM dd. 15 oktober 2018 heeft het OM aangegeven dat dergelijke afstemming niet gebruikelijk en niet verplicht is. Dit staat reeds in het kader 6.2.1. |
| 146 | OM | Blz 46 kopje wettelijke basis     | Hele eerste zin  | Artikel 14b lid 5 kan weg, niet relevant in dit verband.   | Overgenomen.  |
| 147 | OM | Blz 47 derde alinea               | Hele alinea      | Ik vind dat dit veel eerder naar   | Niet overgenomen, stijlkeuze.   |

|     |    |                        |  |  |  |
|-----|----|------------------------|--|--|--|
|     |    |                        |  | voren gebracht had moeten worden, nl dat de geneesheer directeur tijdens de civiele maatregel verantwoordelijk is.   | Tijdens de bestuurlijke bespreking van het rapport op 17-10-2019 is dit punt opnieuw besproken. De Inspectie heeft naar aanleiding hiervan meerdere tekstuele aanpassingen in dit hoofdstuk doorgevoerd zodat eerder naar voren komt waar de verantwoordelijkheden lagen op welk moment en bij welke organisaties daar onduidelijkheid over was.   |
| 148 | OM | Blz 47 derde alinea    | 'formeel'  | Kan weg  | Overgenomen.   |
| 149 | OM | Blz 47 paragraaf 6.3.1 | Hele paragraaf en met name ook kopje 'nieuw strafbaar feit, eerste en tweede zin | <p>Het is van belang dat in de tekst van het rapport aansluiting wordt gezocht bij de bepalingen rond de voorwaardelijke veroordeling. Die bepalingen zijn gelijklopend en de jurisprudentie daarover maakt duidelijk dat het nieuwe strafbare feit niet 'in' de proeftijd hoeft te worden gepleegd, maar enkel voor het einde daarvan. Of de proeftijd liep of zelfs ook maar was begonnen is niet relevant.</p> <p>Daarnaast: aan de v.i. wordt altijd de algemene voorwaarde gesteld dat de betrokkene tijdens de proeftijd geen nieuwe strafbare feiten mag plegen. Bij een onderbreking van die proeftijd, zoals in deze casus, kun je je afvragen hoezeer voortzetting van die v.i. zonder meer, dus zonder een eventuele (gedeelte-</p> | In de tekst is aangevuld dat conform jurisprudentie van de HR tenuitvoerlegging kan plaatsvinden vanwege strafbare feiten begaan vóór het ingaan van de proeftijd. De algemene voorwaarde stelt dat de veroordeelde voor het einde van de proeftijd geen strafbare feiten zal begaan en niet dat de veroordeelde zich gedurende de proeftijd niet aan strafbare feiten zal schuldig maken. |

|     |    |  |   |  |   |
|-----|----|--|---|--|---|
|     |    |  |   | lijke) herroeping, gerechtvaardigd is.<br>En: bij het plegen van een nieuw strafbaar feit tijdens een lopend v.i.-traject, neemt het lokale parket eigenstandig de beslissing om bij de vervolging van betrokkene wegens dat strafbare feit al dan niet een vordering tot (gedeeltelijke) herroeping in te dienen. |   |
| 150 | OM | Blz 47 voetnoot 84                       | Verwijzing Convenant  | Ik zou verwijzen naar de wettekst. Bovendien is het OM geen partij bij dit convenant   | Overgenomen.  |
| 151 | OM | Blz 48 eerste alinea, laatste zin        | Afstemming  | Tussen wie? De reclassering en het AMC   | Overgenomen.  |
| 152 | OM | Blz 48 kopje Onduidelijkheid, eerste zin | Onduidelijkheid bestond over de samenloop van een sr titel en een civielrechtelijke titel | Kanttekening: bij het OM bestond die onduidelijkheid niet, het was de geneesheer-directeur die verantwoordelijk was voor O. vanaf het moment van opname in het AMC.  | Zin aangepast.  |
| 153 | OM | Blz 48 en 49 laatste zin                 |   | Maar: legde het AMC daartoe ook contact met bijv. het OM?  | Nee, dit staat reeds in paragraaf 6.2.2.  |
| 154 | OM | Blz 49 vierde alinea                     | Hele alinea   | Deze conclusie is eigenlijk onbegrijpelijk. Op basis waarvan had de geneesheer-directeur dan afstemming moeten zoeken?   | De Inspectie is van mening dat afstemming tussen het AMC en de reclassering inhoudelijke meerwaarde gehad zou hebben, parallel aan afstemming hierover wanneer een cliënt met een forensische titel in een klinische setting verblijft en er sprake is van reclasseringstoezicht. In casu blijft de geneesheer- |

|     |    |                      |             |  |   |
|-----|----|----------------------|-------------|--|---|
|     |    |                      |             |  | directeur uiteraard eindverantwoordelijk maar die zou de expertise van de reclassering kunnen betrekken bij besluitvorming.   |
| 155 | OM | Blz 50 tweede alinea | Hele alinea | Wat er staat klopt, het OM heeft inderdaad geen rol bij de (over) plaatsing van een BOPZ patiënt. In uitzonderlijke gevallen kan de BOPZ-OvJ een kliniek aanwijzen, o.g.v. artikel 10 Wet BOPZ, maar het OM maakt van deze mogelijkheid zelden tot nooit gebruik. De GD gaat over ontslag, dus die zou de volgende dag weer kunnen ontslaan, en ook kan de situatie voorkomen dat er geen plaats is en er dus een andere patiënt moet worden ontslagen. Kleine nuancering is dus misschien op zijn plaats. | Nuancering toegevoegd: <i>"In de praktijk maakt het OM zelden tot nooit gebruik van deze mogelijkheid vanwege praktische implicaties. Zo kan, indien het OM gebruik zou maken van deze bevoegdheid, een geneesheer-directeur de patiënt ontslag geven na de plaatsing. De meerwaarde van de bevoegdheid is in de praktijk daarmee beperkt."</i> |
| 156 | OM | Blz. 45              | Titel       | De titel van het hoofdstuk moet worden aangepast, nu in juridische zin er geen sprake is van samenloop. De tweede zin van de eerste alinea, dat er een samenloop tussen de strafrechtelijke en civiele titel ontstond dient volgens het OM te worden geschrapt.  | De Inspectie gebruikt de term 'samenloop' niet omdat hier in juridische zin geen sprake van is. Immers, de proeftijd in het kader van de voorwaardelijke invrijheidstelling is opgeschort gedurende de looptijd van de civiele maatregel.   |
| 157 | OM | Blz. 45              | Paars kader | De conclusie moet worden aangepast, met name op het gedeelte dat er onduidelijkheid bestond over de verantwoordelijkheidsverdeling bij een samenloop tussen beide trajecten. De conclusie  | De Inspectie heeft de termen 'afstemming' en 'samenloop' verwijderd. Daarnaast benoemt de Inspectie in hoofdstuk 6 specifiek bij welke organisaties onduidelijkheid bestond.  |

in het rapport van de IJenV in zijn geheel – voor zover voor het OM relevant – luidt: “In de onderhavige casus was in beperkte mate sprake van afstemming tussen het zorgtraject en het strafrechtelijk traject van Philip O. Dit kwam met name door onduidelijkheid over de verantwoordelijkheidsverdeling bij een samenloop tussen beide trajecten.” Onze bezwaren vallen in twee punten uiteen en betreffen de conclusies van het rapport ten aanzien van a) onduidelijkheid verdeling van verantwoordelijkheden – uiteraard ten aanzien van het OM en b) beperkte afstemming tussen beide trajecten. De conclusie op p. 7 kader (herhaald op p. 11), laatste alinea delen wij – voor wat het OM aangaat – niet: a) Het OM ziet niet in waarover dan afstemming moeten plaatsvinden, vanuit het OM bezien. OM begrijpt dat dit vanuit de invalshoek van het civiele traject wellicht anders is, maar zo’n conclusie raakt ook aan het OM nu wordt opgeschreven dat erop het moment van samenloop weinig afstemming is gezocht tussen de betrokken organisaties. b) voor het OM was wel duidelijk hoe de verdeling van verantwoordelijkheden lag (nl. O. viel tijdens de BOPZ on-

|     |         |  |  |  |   |
|-----|---------|--|--|--|---|
|     |         |  |  | der de geneesheer-directeur AMC).  |   |
| 158 | OM      | 6.1.1 (blz. 46)                                      |  | De laatste zin moet geschrapt worden, nu het niet relevant is om dit te benoemen, omdat er geen sprake was van samenloop, in juridische zin.   | De term 'samenloop' is verwijderd.  |
| 159 | Politie | Voorwoord. Pagina 4 en ook andere hoofdstukken.      | <p>De Inspectie Justitie en Veiligheid heeft daarom onderzoek gedaan naar het justitieel traject van betrokkenen vanaf het moment dat hij in beeld kwam bij justitie tot aan het dodelijk steekincident.</p> <p>Hoewel meerdere organisaties de problemen die in Philip O. leven speelden wel hebben gesignaleerd, hebben zij hier onvoldoende naar gehandeld.</p> | <p>Wijzigen in: justitieel en zorgtraject.</p> <p>Onduidelijk welke organisaties zijn betrokken. Verzoek aan te geven om welke organisaties het gaat. In de concept rapportage worden ook zorg organisaties benoemd.</p> <p>Wijzigen in: hoewel meerdere justitiële en zorg organisaties</p> <p>Het onderzoek zoals verwoord gaat niet alleen over het juridisch traject. Als het anders is bedoeld omdat ook de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd (IGJ) een intern onderzoek uitvoerde zullen de gedeelten die in dit rapport daarover gaan, verwijderd moeten worden. Bijv. IBS RM.</p> | <p>Alle organisaties staan genoemd in paragraaf 1.3.</p> <p>De Inspectie houdt toezicht op justitiële organisaties. Het onderzoek betrof dan ook het justitiële traject van Philip O. De Inspectie heeft echter ook organisaties bevraagd die niet onder haar toezicht vallen om zo een volledige feitenreconstructie te kunnen maken. De Inspectie beoordeelt deze organisaties niet op hun zelfstandig functioneren. Wel kijkt de Inspectie naar de samenwerking met (andere) justitiële organisaties die wel onder het toezicht vallen. Dit staat uitgelegd in paragraaf 1.3.</p> <p>In het voorwoord is toegevoegd dat ook de periode dat Philip O. in het AMC verbleef betrokken is bij het onderzoek.</p> |
| 160 | Politie | Samenvatting, conclusies en aanbevelingen. Pagina 5. | Philip O was...bij verschillende justitiële organisaties.  | Onduidelijk om welke organisaties het gaat. Graag benoemen welke organisaties.   | Zie opmerking 159.  |

|     |         |   |  |  |  |
|-----|---------|---|--|--|--|
| 161 | Politie | Pagina 6. Onderzoeksvraag.  | Om deze vraag te beantwoorden gaat voorliggend rapport in op het justitieel traject van Philip O.  | Wijzigen tekst in: Om deze vraag te beantwoorden gaat voorliggend rapport in op het justitieel en zorg traject (GGZ) van Philip O.<br><br>Het onderzoek zoals verwoord gaat niet alleen over het juridisch traject. Als het anders is bedoeld omdat ook de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd (IGJ) een intern onderzoek uitvoerde zullen de gedeelten die in dit rapport daarover gaan, verwijderd moeten worden. Bijv. IBS RM. | Zie opmerking 159.   |
| 162 | Politie | Samenvatting, conclusies en aanbevelingen. Pagina 6, onderzoeksvraag. | Welke lessen zijn....het handelen van betrokken instanties in deze casus.  | Onduidelijk wie de betrokken instanties zijn. Benoemen om welke instanties het gaat.<br>Zie ook argumentatie onder 3.  | Zie opmerking 159.   |
| 163 | Politie | Eindoordeel. Pagina 7.  | Geen van de interventies heeft recidive van Philip O kunnen voorkomen.<br><br>Organisaties hebben de mogelijkheden....onvoldoende benut.<br><br>De verdeling van verantwoor- | Deze zin verwijderen.<br>Toelichting: Gezien de aanleiding van dit onderzoek is dit een overbodige zin.<br><br>Onduidelijk wie de organisaties zijn die de mogelijkheden onvoldoende hebben benut. Organisaties vervangen door de namen van de organisaties.   | Niet overgenomen. Philip O. is niet alleen op 27 juli 2017 gerecidiveerd.<br><br>Zie opmerking 159 en de algemene notie dat de Inspectie in deze casus ervoor gekozen heeft de keten aan te spreken en niet individuele organisaties. Het gaat om het leren van deze casus, daar draagt het op die manier benoemen van organisaties volgens de Inspectie niet aan bij. |

|     |         |                          |   |  |   |
|-----|---------|--------------------------|---|--|---|
|     |         |                          | delijkheden tussen AMC en justitiële organisaties.  | Idem<br>Onduidelijk om welke justitiële organisaties het gaat. Wijzigen met heb benoemen van de namen van de justitiële organisaties.  | Zie opmerking 159.  |
| 164 | Politie | Pagina 8. PIJ maatregel. | De informatie over de executie van straffen en maatregelen stond niet duidelijk genoeg op het uittreksel justitiële documentatie vermeld.   | Tekst wijzigen in: De informatie stond niet op het uittreksel.<br><br>Toelichting: Dat had bij de betrokkenen tot vragen moeten leiden over het al dan niet uitgevoerd zijn van de PIJ-maatregel   | Niet overgenomen, de Inspectie bedoelt hier niet alleen de informatie over de PIJ-maatregel maar ook over andere aan Philip O. opgelegde straffen.  |
| 165 | Politie | Pagina 9.                | Daarnaast vond er een wisseling plaats in reclasseringswerkers. Aan Philip O. was gedurende enkele weken geen reclasseringswerker gekoppeld. Door deze twee omstandigheden was er een risico voor de continuïteit van het toezicht. | Verwijderen zin: In de verdere concept rapportage c.q. tekst komt dit gegeven niet meer terug. Aanvulling bij de conclusie toevoegen: Bij de conclusie mist dat Philip O in toezicht niveau 3 geplaatst had moeten worden (zie pag. 40) en feitelijk het toezicht op niveau 2 was georganiseerd.<br><br>Toelichting: Dit is een cruciaal punt voor de onder toezichtstelling van Philip O bij de reclassering. | Niet overgenomen, dit gegeven komt terug in paragraaf 5.3.2.<br><br>De Inspectie voegt het gegeven over het toezichtniveau niet toe aan de conclusie omdat bij de reclassering ruimte bestaat om beargumenteerd af te wijken van deze streefnorm. De Inspectie kaart wel aan dat deze argumentatie niet te achterhalen was in deze casus. |
| 166 | Politie | Signaleringen. Pagina 9. | Naast de omstandigheid dat Philip O. niet werd gesignaleerd nadat hij zich niet meldde voor de tenuitvoerlegging van de PIJ maatregel,  | Toevoegen: de politie heeft geen opdracht van het OM ontvangen om Philip O te signaleren voor de PIJ maatregel, waardoor Philip O niet werd gesignaleerd.  | Niet overgenomen, de Inspectie benoemt op dit punt alleen wat zij heeft kunnen vaststellen.   |



|     |         |                          |   |   |   |
|-----|---------|--------------------------|---|---|---|
|     |         |                          |   | <p>Toelichting: De politie moet een opdracht van het OM krijgen om een persoon te kunnen signaleren voor een PIJ maatregel.</p>   |   |
| 167 | Politie | Signaleringen. Pagina 9  | Iemand die gezocht wordt door justitie kan nationaal of internationaal gesignaleerd worden.                                       | <p>Wijzigen in: iemand kan gesignaleerd worden wegens het niet nakomen van een BOPZ/RM maatregel.</p> <p>Toelichting: Er moet een aanleiding/rede zijn om iemand te kunnen signaleren.</p>  | Niet overgenomen, er zijn meerdere aanleidingen om iemand te signaleren.  |
| 168 | Politie | Signaleringen, pagina 10 | Signaleringen ten behoeve van zijn aanhouding zijn op verschillende momenten niet of verkeerd opgepakt.                           | <p>Wijzigen in: Signaleringen ten behoeve van zijn aanhouding zijn op verschillende momenten (NB verzoek te benoemen welke momenten) niet of verkeerd (NB verzoek nader te specificeren) opgepakt.</p> <p>Toelichting: Het is onduidelijk over welke momenten het gaat en wat er verkeerd is opgepakt volgens de Inspectie.</p> | <p>Het betreft de periode dat Philip O. in het AMC verbleef, dit is toegevoegd aan de tekst.</p> <p>In erop volgende zinnen staat toegelicht wat door de politie verkeerd is opgepakt volgens de Inspectie (verkeerde handelswijze en ten onrechte niet opmaken signalering). De tekst aangepast om het explicieter te maken.</p> |
| 169 | Politie | Signaleringen, pagina 10 | In de onderhavige casus is de verkeerde handelswijze vermeld, waardoor Philip O., bij aantreffen op Schiphol niet is aangehouden. | <p>Toevoegen: wanneer een instantie een melding doet van vermissing, moet de instantie de einddatum van de RM vermelden. Zonder de einddatum van de RM kan de politie geen signalering aanmaken met de code AOT. Er kan alleen een signalering met de code AOV gemaakt worden.</p>  | Niet overgenomen, deze mogelijke verklaring staat niet vast en is daarmee volgens de Inspectie niet van toegevoegde waarde.   |

|     |         |                               |   |   |  |
|-----|---------|-------------------------------|---|---|--|
|     |         |                               |   | <p>Toelichting: De verkeerde code (OAV) in de signalering zou verband kunnen hebben met het feit dat het AMC niet de einddatum van de RM had vermeld in de vermissing. Zonder deze datum kan een persoon niet OAT gesignaleerd worden. De politie kan wel in de vermissing zien dat de einddatum niet was vermeld. Het is niet meer na te gaan of er contact is geweest met het AMC over de einddatum.</p>  |  |
| 170 | Politie | Signaleringen, pagina 10      | De Inspectie constateert verschillende tekortkomingen die hier aan hebben bijgedragen.  | <p>Het is onduidelijk over welke tekortkomingen de Inspectie het heeft in de concept rapportage. Verzoek is de verschillende tekortkomingen nader te specificeren.</p>  | Zie opmerking 168.   |
| 171 | Politie | Signaleringen, pagina 9 en 10 | Signaleringen tijdens zijn verblijf in het AMC dat O niet terugkeerde van zijn verlof, ook niet tot het gewenste resultaat hebben geleid. | <p>Verwijderen: ook niet tot het gewenste resultaat hebben geleid.<br/>Wijzigen in: niets aan de situatie rondom Philip O is veranderd.</p> <p>Toelichting: Wanneer de politie iemand signaleert gaat de politie niet actief op zoek naar die persoon tenzij daar aanleiding toe is. O kon alleen aangehouden worden wanneer hij zijn schorsende voorwaarden zou overtreden of een strafbaar feit zou begaan. Van beiden was geen sprake. Er kan dus geen gewenst</p> | Niet overgenomen. Philip O. had ook aangehouden kunnen worden wanneer hij – om wat voor reden dan ook – in aanraking kwam met een opsporingsambtenaar (zoals op Schiphol is gebeurd). Hier had dan wel een OAT-signalering voor aangevraagd dienen te zijn. Het doel van de signaleringen in deze periode was het terughalen van Philip O. naar het AMC. Dat is niet gelukt. Wel is hij steeds uit eigen beweging terug gekeerd. |

|     |         |   |  |  |  |
|-----|---------|---|--|--|--|
|     |         |   |  | <p>resultaat behaald worden.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Pag. 30: "Dat iemand gesignaleerd staat, betekent niet dat deze persoon actief wordt opgespoord."</i></li> </ul> <p>In de melding van de vermissing heeft het AMC verzuimd de einddatum van de RM te vermelden.</p>   | <p>De RM zelf was vermeld. Als de einddatum niet vermeld was, had de Inspectie van de politie verwacht dat ze dit was nagegaan bij het AMC om zodoende een OAT-signalering op te kunnen stellen.</p> |
| 172 | Politie | Zorg en Straf. Pagina 10.                             | Er wordt meerdere keren gesproken over betrokken organisaties.   | Graag vermelden welke organisaties dit zijn.   | Het woord 'betrokken' toegevoegd.  |
| 173 | Politie | Samenvatting, conclusies en aanbevelingen. Pagina 10. | "Daarnaast is hij – in afwijking van tussen de politie en GGZ Nederland bestaande afspraken (voetnoot naar landelijk convenant 2012) – niet actief opgespoord op de momenten dat hij niet terugkeerde van verlof". | <p>Wijzigen in: Daarnaast is hij <del>in afwijking van tussen de politie en GGZ Nederland bestaande afspraken (voetnoot naar landelijk convenant 2012)</del> niet actief opgespoord op de momenten dat hij niet terugkeerde naar het AMC van verlof, aangezien er op momenten dat persoon ongeoorloofd afwezig was, er geen contact is gelegd met het OM en geen verzoek is gedaan om hem actief op te sporen vanwege het risico van gevaar voor zichzelf of de omgeving".</p> <p>Toelichting: NB: landelijk convenant Politie-GGZ 2012 is (deels) achterhaald en de werking i.r.t. het AMC is niet helder, zie verder onder opmerking 2.</p> <p>Als er door AMC geen contact is</p> | <p>Toegevoegd dat dit te maken had met het feit dat het AMC hiertoe geen verzoek heeft gedaan.</p>   |

gelegd met het OM en geen verzoek is gedaan om persoon (actief) op te sporen, kan het de opsporingsorganisatie ook niet worden aangerekend dat de persoon niet actief is opgespoord. Uit het landelijk convenant Politie-GGZ (pag. 9) volgt dat de geneesheer directeur eerst melding moeten doen bij inspectie en OM, dat de geneesheer directeur moet aangeven hoe acuut directe opsporing is en dat het vervolgens de OvJ is die de politie kan verzoeken om actief op te sporen

Zie ook de volgende passages uit het rapport voor onderbouwing:

- *Pag. 30: "Dat iemandesignaleerd staat, betekent niet dat deze persoon actief wordt opgespoord."*
- *Pag. 31: "Het AMC had aan de officier kunnen verzoeken Philip O. actief op te sporen. Dit is niet gebeurd. Er heeft geen contact plaatsgevonden tussen het AMC en de officier van justitie."*
- *Pag. 31: "Hierbij geldt dat de inspectie niet kan vaststellen of actieve opsporing nodig geacht zou zijn door het AMC dan wel het OM. Het is in ieder geval niet overwo-*

|     |         |   |  |   |              |
|-----|---------|---|--|---|--------------|
|     |         |   |  | <p>gen.”</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Pag. 46: "Zoals uit hoofdstuk 4 blijkt, heeft het AMC het OM ook niet geïnformeerd over de momenten waarop Philip O. ongeoorloofd afwezig was."</i></li> <li>• <i>Pag. 47: "Wel dient de zorginstelling bij de BOPZ-officier van het OM melding te maken van ongeoorloofde afwezigheid van BOPZ-patiënten met het oog op opsporing en aanhouding van deze patiënten."</i></li> </ul>   |              |
| 174 | Politie | Pagina 19. Contacten met de politie in de zomer van 2015. | In de mutaties van de politie is terug te lezen dat de politie zich zorgen maakt over zijn gedrag. | <p>Toevoegen aan rapport:</p> <p>De politie heeft niet de expertise om een goede beoordeling te maken.</p> <p>In de mutatie staat ook dat de zaak van de belediging van Philip O een sepot is geworden en dat Philip O voor vernieling van de politieauto een dagvaarding heeft gekregen.</p> <p>Toelichting: Dit ter verduidelijking dat de politie wel degelijk zorgen maakte over het gedrag van Philip O omdat de collega schrijft in de mutatie dat het lastig te zien is of hij dit gedrag vertoont om de politie dwars te zitten of om een andere reden.</p> <p>In de mutatie komt ook duidelijk</p> | Overgenomen. |

|     |         |  |   |  |  |
|-----|---------|--|---|--|--|
|     |         |  |   | naar voren dat de politie wel degelijk heeft opgetreden in strafrechtelijke traject waarbij Philip O. verdachte was.   |  |
| 175 | Politie | Te leren lessen. Pagina 23.                                | Het signaleren van Philip O. op meerdere momenten.  | <p>Wijzigen in het signaleren van Philip O op meerdere momenten dat hij vermist was.</p> <p>Toelichting: Anders wordt de suggestie gewekt dat dit ook betrekking heeft op de PIJ maatregel.</p>  | Overgenomen.   |
| 176 | Politie | Kader. Pagina 24.  | Omdat O er niet voor is gesignaleerd. (voor de PIJ maatregel)                                   | <p>Toevoegen aan de tekst: de politie heeft geen opdracht van het OM gekregen om Philip O te signaleren.</p> <p>Toelichting: De politie moet een opdracht c.q. toestemming van het OM krijgen om een persoon n te kunnen signaleren.</p> | Zie opmerking 166.   |
| 177 | Politie | Signaleren. Hoofdstuk 4. Pagina 29, 1 <sup>e</sup> alinea. | De Inspectie benoemt een aantal fouten die zijn gemaakt t.a.v. de signaleringen.                | Verzoek is aan te geven/nader te specificeren welke fouten er zijn gemaakt zodat er geen misverstanden en/of aannames ontstaan.  | Deze staan benoemd in de rest van het hoofdstuk.   |
| 178 | Politie | Signaleringen, kader. Pagina 29.                           | De Inspectie concludeert dat het signaleren van O niet tot het gewenste resultaat heeft geleid. | <p>Deze zin verwijderen.</p> <p>Toelichting: Er is geen gewenst resultaat wanneer er een signalering wordt opgemaakt die niet urgent is. De signalering was in het kader van de BOPZ. De poli-</p>                                       | Het is volgens de Inspectie te kort door de bocht om te stellen dat er geen gewenst resultaat is bij een niet urgente signalering. Ook deze signaleringen hebben een doel, in casu dat Philip O. teruggebracht zou worden naar |

|     |         |                                  |  |   |                    |
|-----|---------|----------------------------------|--|---|--------------------|
|     |         |                                  |  | <p>tie gaat niet actief op zoek tenzij daar een reden toe is. Bij een urgente vermissing/signalering is er een gewenst resultaat wanneer de persoon wordt gevonden en terug wordt gebracht.</p>   | het AMC.           |
| 179 | Politie | Signaleringen, kader. Pagina 29. | De inspectie concludeert dat....niet tot het gewenste resultaat hebben geleid. | <p>Wijzigen in: niet tot het gewenste resultaat hebben geleid verwijderen.</p> <p>Toelichting: Gezien de aanleiding tot het onderzoek een overbodige zin. De signaleringen van Philip O van zijn vermissingen hadden ook geen resultaat kunnen opleveren aangezien het in geen van de gevallen gemeld is als zijnde een urgente vermissing.</p> <p>De politie spoort niet actief op indien dit niet noodzakelijk is. De politie spoort actief of wanneer en een bedreiging is voor betrokkenen en/of de samenleving. Vanuit het AMC is er geen melding gemaakt dat de heer O een bedreiging zou zijn voor zichzelf en/of de samenleving/.</p> | Zie opmerking 178. |
| 180 | Politie | Werkwijze Politie. Pagina 30     | In de meeste gevallen registreert een baliemedewerker een vermissing.          | <p>Vervangen door:</p> <p>In de meeste gevallen registreert een politieagent een vermissing. Een baliemedewerker mag dit</p>  | Overgenomen.       |

|     |         |   |  |  |              |
|-----|---------|---|--|--|--------------|
|     |         |   |  | <p>alleen doen wanneer hij/zij een autorisatie heeft voor het politie-registratiesysteem BVH. Hieraan is een opleiding gekoppeld, ook het signaleringsproces wordt meegenomen.</p> <p>Toelichting: In deze casus zijn alle signaleringen opgemaakt door een politieagenten in de rang van hoofdagent en brigadier. Een melding van een vermissing komt binnen bij het Regionaal Service Centrum van de Politie via de site politie.nl. De registratie wordt gestuurd naar de Operationeel Coördinator van het basisteam waar de vermissing onder valt. Die vraagt aan een collega die in dienst is om een registratie en opdracht tot signalering aan te maken. Dit kan elke medewerker zijn die op dat moment dienst heeft. De signalering gaat vervolgens naar een algemene mailbox van de afdeling signaleringen waar de daadwerkelijke signalering wordt aangemaakt.</p> |              |
| 181 | Politie | Werkwijze politie, pagina 30, laatste zin in werkwijze politie. | Het plaatsen van een signalering in SIS II kost meer tijd.... Signaleringen controleert. | <p>Graag toevoegen dat dit sinds juli 2018 is.</p> <p>Toelichting: Per juli 2018 is dit gewijzigd.</p>   | Overgenomen. |
| 182 | Politie | Signaleringen niet  | Eén signalering is niet verwij-  | Vervangen door: Een signalering  | Overgenomen. |



|     |         |   |   |   |  |
|-----|---------|---|---|---|--|
|     |         | verwijderd of op-<br>gemaakt. Pagina<br>32.                       | derd uit het systeem.   | wordt niet verwijderd maar af-<br>gemeld met de tekst dat de per-<br>soon terug is.<br><br>Toelichting: Een signalering<br>wordt uiteindelijk verwijderd uit<br>het systeem nadat de persoon is<br>afgemeld.  |  |
| 183 | Politie | Casus, pagina 32  | In de signalering had moeten<br>staan dat hij aangehouden<br>moest worden in het kader van<br>de aan hem opgelegde machti-<br>ging. In de signalering stond<br>dus de verkeerde handelswijze. | Wijzigen in:<br>In de signalering stond dus de<br>verkeerde handelswijze omdat in<br>de melding van het AMC had de<br>einddatum van de RM moeten<br>staan. Zonder de einddatum kan<br>de politie geen signalering aan-<br>maken met een OAT code.<br><br>Toelichting: Bij een vermissing<br>uit een instelling van een per-<br>soon met een RM moet een<br>einddatum vermeld zijn. Wan-<br>neer dit niet vermeld is, dan kan<br>de politie geen signalering aan-<br>maken met de code AOT. De<br>politie behoort dan contact op te<br>nemen met de instantie waar de<br>persoon verblijft en te vragen<br>naar de einddatum van de RM.<br>Of dat is gebeurd is niet meer na<br>te gaan. | Zie opmerking 169.   |
| 184 | Politie | Signaleringen niet<br>verwijderd of op-<br>gemaakt, pagina<br>32. | Bij twee onttrekkingen heeft de<br>politie geen signalering opge-<br>maakt.   | Vervangen door: De politie heeft<br>1 vermissing wel geregistreerd<br>maar heeft verzuimd een op-<br>dracht signalering op te maken.<br>Op de dag van het incident heeft  | Overgenomen.<br><br>De dag van het steekincident<br>heeft Philip O. zich niet onttrok- |

|     |         |  |   |  |  |
|-----|---------|--|---|--|--|
|     |         |  |   | <p>het AMC geen melding gedaan bij de politie van vermissing van de Philip O. De politie kon dus geen signalering opmaken.</p> <p>Toelichting: De politie heeft van alle meldingen die het AMC heeft gedaan een registratie vermissing aangemaakt en een opdracht tot signalering. In 1 registratie is verzuimd om een opdracht tot signalering aan te maken.</p> <p>De politie heeft een melding van vermissing nodig om een opdracht tot signalering op te maken. Op de dag van het incident heeft het AMC geen melding van vermissing bij de politie gedaan van Philip ).</p> | ken, dat heeft de Inspectie ook genoemd in paragraaf 4.1.2.  |
| 185 | Politie | Alternatieve mogelijkheden tot begeleiding. Pagina 41. | De reclasseringswerker deed een zorgmelding bij de politie.   | <p>Toevoegen dat de politie deze zorgmelding niet heeft ontvangen.</p> <p>Toelichting: Deze zorgmelding is niet terug te vinden in het politieregistratiesysteem.</p>  | Tekst gewijzigd en aangegeven dat de reclasseringswerker contact heeft gezocht met de politie, maar dat de politie hiervan geen registratie heeft en dat daardoor onduidelijk is of er daadwerkelijk contact heeft plaatsgevonden. |
| 186 | Politie | Casus, pagina 46.                                      | Tijdens het verblijf van Philip O in het AMC heeft beperkte afstemming plaatsgevonden tussen het AMC en de betrokken justitiële instanties. | <p>Toevoegen: de namen van justitiële instanties. Nu is onduidelijk welke instanties betrokken waren.</p> <p>Wijzigen; benoemen welke instanties dit betreft.</p>  | Welke instanties op welk moment betrokken waren, wordt op meerdere plekken in het rapport genoemd, waaronder in hoofdstuk 2. De Inspectie ziet geen meerwaarde om het op deze plek nogmaals te benoemen. Daarom                    |

|     |         |  |   |   |  |
|-----|---------|--|---|---|--|
|     |         |  |   |   | niet overgenomen.  |
| 187 | Politie | Pagina 48.   | Op pagina 48 staat dat het AMC graag wilde dat de aangifte opgepakt zou worden.   | <p>Het volgende aanvullen:<br/>Het AMC heeft geen contact opgenomen met de politie, met het verzoek de aangifte op te pakken.</p> <p>De medewerker die aangifte had gedaan, wilde niet meer meewerken aan het onderzoek en wilde haar aangifte intrekken.</p> <p>Toelichting: Er is geen melding in het politieregistratiesysteem, dat het AMC contact heeft opgenomen met het verzoek om de aangifte op te pakken.</p> | <p>Niet overgenomen. De Inspectie vindt dit geen relevante toevoeging omdat het AMC met het doen van aangifte al aan de politie kenbaar heeft gemaakt dat ze wilde dat het onderzoek zou worden opgepakt.</p> <p>De wens van de medewerker die aangifte deed om de aangifte niet voort te zetten is toegevoegd in hoofdstuk 2.</p> |
| 188 | Politie | Reclasseringstoezicht tijdens verblijf AMC. Pagina 48. | De verpleegkundige van het AMC deed aangifte van mishandeling. Van de mogelijkheid om contact op te nemen met het OM, om aan te geven dat het AMC graag wilde dat de aangifte zou worden opgepakt, is geen gebruik gemaakt. | <p>Toevoegen:<br/>Welke instantie had er contact met het OM moeten opnemen, graag toevoegen welke instantie.</p> <p>Het AMC heeft geen contact opgenomen met de politie om dit kenbaar te maken. Wanneer het AMC wel contact had opgenomen met de politie, dan had er overleg plaats kunnen vinden met het OM.</p> <p>Toelichting: Onduidelijk wie er</p>   | <p>Overgenomen.</p> <p>Zie opmerking 187.</p>  |

|     |         |   |  |  |  |
|-----|---------|---|--|--|--|
|     |         |   |  | <p>contact had kunnen of moeten opnemen.</p> <p>Wanneer het AMC contact had opgenomen met de politie om dit kenbaar te maken dan had de politie overleg met het OM gehad over het vervolg traject.</p>   |  |
| 189 | Politie | Pagina 48, laatste alinea. Er was onduidelijkheid bij betrokken partijen. | Bij welke partijen was er onduidelijkheid en wat was de onduidelijkheid.   | Het is niet duidelijk wat de onduidelijkheid was en bij welke partijen.  | “bij betrokken organisaties” is verwijderd. De onduidelijkheid ziet met name op welk traject voorrang heeft en bij wie de verantwoordelijkheid ligt voor de persoon in kwestie.  |
| 190 | Politie | Pagina 49 1 <sup>e</sup> alinea   | Het AMC had de verwachting dat de Philip O. terug kon worden geplaatst in een strafrechtelijk traject. Het AMC legt de verantwoordelijkheid neer bij de justitiële instanties, | <p>Graag toevoegen; het is een gedeelde verantwoordelijkheid van zowel het AMC, de politie en het OM.</p> <p>Toelichting: Zie eerdere opmerking onder 26.</p> <p>Het AMC had contact kunnen opnemen met de politie en/of het OM. Daarnaast is het de vraag of de PIJ maatregel wel naar ‘boven’ was gekomen aangezien O. al eerder in een strafrechtelijk traject had gezeten.</p> | Toegevoegd dat het gaat om de periode voordat er aangifte werd gedaan van de mishandeling op 7 juni. Daarvoor waren er immers geen mogelijkheden om Philip O. terug in het strafrechtelijk traject te krijgen, zoals de Inspectie aan het begin van de alinea constateert. De geneesheer-directeur was op dat moment verantwoordelijk voor Philip O. |
| 191 | Politie | Casus. Pagina 46 2 <sup>e</sup> alinea.                                   | Tijdens het verblijf van Philip O in het AMC heeft beperkte afstemming plaatsgevonden tussen het AMC en de betrokken justitiële partners.                                      | Graag vermelden om welke partners het gaat. Het is nu onduidelijk om welke partners het gaat.  | Zie opmerking 172.   |

|     |         |   |  |  |  |
|-----|---------|---|--|--|--|
| 192 | Politie | In het rapport wordt veelvuldig het landelijk convenant Politie-GGZ NL 2012 aangehaald. Zie ook voetnoten 9, 44, 84, 85 | Het gaat hier om een landelijk convenant, dus niet regionaal. GGZ Nederland is een <u>branche</u> -organisatie voor instellingen in de geestelijke gezondheidszorg en verslavingszorg. Als brancheorganisatie kan GGZ NL geen afspraken afdwingen bij haar leden. Bovendien is zeer de vraag of (de psychiatrische afdeling van) het AMC tot lid van GGZ NL gerekend kan worden. In het rapport wordt hier wel vanuit gegaan ( <i>zie bijvoorbeeld pagina 31: "conform het convenant, had het AMC aan de officier kunnen verzoeken...."</i> ). | <p>Toevoegen:<br/>Het AMC staat niet op de lijst van leden GGZ NL. Dit wil uiteraard niet zeggen dat niet in de geest van het convenant gehandeld had kunnen worden.</p> <p>Toevoegen:<br/>Het landelijk convenant is eind 2016 geëvalueerd door Politie en GGZ NL. Het is weliswaar op hoofdlijnen nog steeds van kracht, maar n.a.v. de evaluatie hebben partijen in 2017 een aantal aanvullende afspraken en aanbevelingen vastgelegd in een oplegger. Aan die verbeteringen wordt gewerkt.</p> | Overgenomen.   |
| 193 | Politie |   |  | <p>Als het gaat om vermissing/ ongeoorloofde afwezigheid uit instellingen, ontbreekt een verwijzing naar de huidige Wet BOPZ, alsmede te toekomstige Wet verplichte ggz (Wvggz).</p> <p>Overigens zijn de BOPZ en de Wvggz ook niet benoemd in het rijtje met relevante wetgeving, 1.5</p> <p>De nieuwe Wvggz brengt een aantal relevante wijzigingen met zich mee.<br/>In de nieuwe Wvggz heeft de</p>  | <p>Niet overgenomen omdat de Inspectie toetst aan geldende wet- en regelgeving, niet aan toekomstige.</p> <p>Daarnaast heeft de Inspectie waar relevant verwezen naar van toepassing zijnde artikelen uit de Wet Bopz.</p> |

verantwoordelijk behandelaar een inspanningsverplichting om de patiënt zelf terug te halen, zie art 13:3, lid 3.

Ter toelichting:

**BOPZ Art 58 lid 4:** Indien een met toepassing van hoofdstuk II opgenomen patiënt of een patiënt als bedoeld in artikel 51 afwezig is zonder dat hem verlof of voorwaardelijk ontslag is verleend, wordt daarvan onverwijld mededeling gedaan aan de inspecteur en de officier van justitie. De officier van justitie verleent zo nodig medewerking in het belang van een zo spoedig mogelijk terugbrengen van de patiënt naar het psychiatrisch ziekenhuis. Van de terugkeer van een patiënt na ongeoorloofde afwezigheid wordt eveneens onverwijld mededeling gedaan aan de inspecteur en de officier van justitie.

**Artikel 13:3 Wvggz**

1. Indien betrokkene zich onttrekt aan verplichte zorg op grond van een crisismaatregel, machtiging tot voortzetting van de crisismaatregel of zorgmachtiging meldt de geneesheer-directeur dit aan de officier van justitie.
2. Indien betrokkene zich onttrekt aan verplichte zorg op

|     |               |                                  |   |  |  |
|-----|---------------|----------------------------------|---|--|--|
|     |               |                                  |   | <p>grond van hoofdstuk 9, paragraaf 1, meldt de geneesheer-directeur dit aan de officier van justitie en aan Onze Minister van Veiligheid en Justitie, en voegt indien van toepassing daarbij de melding, bedoeld in het vijfde lid.</p> <p><b>3. De geneesheer-directeur meldt vermissing bij de politie indien betrokkene onvindbaar is of doet een verzoek tot ondersteuning bij de politie indien betrokkene weigert terug te keren naar de accommodatie waarin hij op grond van een crisismaatregel, machtiging tot voortzetting van de crisismaatregel of zorgmachtiging is opgenomen.</b></p> |  |
| 194 | Amsterdam UMC | Pagina 5, 3 <sup>e</sup> alinea  | "meldde het incident... intern onderzoek uit" | Op aanwijzing van de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd (IGJ) werd het onderzoeksteam voorgezeten door een onafhankelijke externe voorzitter.  | Overgenomen.   |
| 195 | Amsterdam UMC | Pagina 10, 1 <sup>e</sup> alinea | "in afwijking ... niet actief opgespoord"     | Dit is onjuist en niet gebruikelijk. Als een patiënt niet tijdig terugkeert van verlof, betekent dit niet automatisch dat er om actieve opsporing wordt verzocht door de GGZ. Bovendien was er nimmer sprake van langdurige afwezigheid behoudens die ene keer dat hij naar Schiphol was gegaan.   | Dit heeft betrekking op de mogelijkheid om de officier van justitie te verzoeken over te gaan tot actieve opsporing. In het convenant staat hierover:<br>"Indien de vermiste of ongeoorloofd afwezige BOPZ-patiënt een gevaar voor zichzelf of de omgeving vormt, verzoekt de officier van Justitie politie over te gaan |

|     |               |                                  |   |  |   |
|-----|---------------|----------------------------------|---|--|---|
|     |               |                                  |   |  | <p>tot acute opsporing van deze persoon. Ten behoeve van een efficiënte inzet van de opsporingscapaciteit geeft de geneesheerdirecteur per vermiste, dan wel ongeoorloofd afwezige BOPZ-patiënt, aan hoe acuut directe opsporing van deze patiënt is. Bij bepaalde patiënten is immers bekend dat zij uit zichzelf terugkomen.”</p> <p>Van deze mogelijkheid is geen gebruik gemaakt. Daarom de tekst niet aangepast.</p> |
| 196 | Amsterdam UMC | Pagina 10, 2 <sup>e</sup> alinea | “weinig afstemming gezocht”                   | Het AMC heeft weinig informatie verkregen, terwijl daar wel om is gevraagd bij de PI Vught, de reclassering en de GGD.                           | Op deze plek niet overgenomen. In hoofdstuk 6 wordt dit verder uitgewerkt. In hoofdstuk 6 nog wel toegevoegd dat ook bij de GGD informatie is opgevraagd.   |
| 197 | Amsterdam UMC | Pagina 10, 2 <sup>e</sup> alinea | “Dit had te ... van het OM.”                  | Wijzigen in: Dit had te maken met het ontbreken van informatie over de justitiële voorgeschiedenis van Philip O.                                 | De voorgestelde wijziging verandert het punt dat de Inspectie wil maken, daarom niet overgenomen.   |
| 198 | Amsterdam UMC | Pagina 12, 1 <sup>e</sup> alinea | “meldde het incident... intern onderzoek uit” | De melding vond plaats op 28 juli 2017. Op aanwijzing van de IGJ werd het onderzoeksteam voorgezeten door een onafhankelijke externe voorzitter. | Overgenomen.  |
| 199 | Amsterdam UMC | Pagina 14, 2 <sup>e</sup> alinea | “een deel van de informatie”                  | Het AMC heeft openheid van zaken betracht maar daarbij niet alle medische informatie verstrekt.  | Geen wijziging voorgesteld.   |
| 200 | Amsterdam UMC | Pagina 14, 2 <sup>e</sup> alinea | “niet ingezien”                               | Deze was wel beschikbaar in een vorm die het medisch beroeps-  | De Inspectie heeft gevraagd de onderzoeksrapportage in te zien,   |



|     |               |                                  |   |  |   |
|-----|---------------|----------------------------------|---|--|---|
|     |               |                                  |   | geheim ontziet.  | maar dit verzoek is niet gehonoreerd. Hierbij is door het AMC aangegeven dat de informatie uit de onderzoeksrapportage mondeling tijdens het interview is verstrekt.  |
| 201 | Amsterdam UMC | Pagina 22, 3 <sup>e</sup> alinea | "Het AMC ... laten nemen."                                | In overleg met het ambulante team van Inforsa en de reclasering werd besloten dat Philip O. door hen in een ambulante traject zou worden overgenomen.                          | De ambulante plaatsing zou plaatsvinden in het kader van de voorwaardelijke invrijheidstelling (strafrechtelijk traject). Dit staat los van het verblijf in het AMC. Daarom de tekst niet aangepast.  |
| 202 | Amsterdam UMC | Pagina 22, 3 <sup>e</sup> alinea | "Wel laten zij..."  | Herhaaldelijk  | Overgenomen.  |
| 203 | Amsterdam UMC | Pagina 22, 4 <sup>e</sup> alinea | "Philip O. wordt ... van een jaar."                       | Het AMC is hiervan niet op de hoogte.  | Toegevoegd in paragraaf 6.2.2.  |
| 204 | Amsterdam UMC | Pagina 22, 5 <sup>e</sup> alinea | Philip O. geeft ... hij mag gaan."                        | Philip O. is hierop uit eigen beweging weer teruggekeerd naar het AMC al waar hij om 03:00 aankwam. Philip O. heeft het land niet verlaten.                                    | Het tijdstip van terugkeer in het AMC is toegevoegd aan de tekst. De zin over het verlaten van het land is niet overgenomen omdat dit niet met zekerheid kan worden vastgesteld. Op basis van de feiten is duidelijk dat Philip O. door de paspoortcontrole is gegaan en dat hij op enig moment is teruggekeerd in het AMC. Het is niet bekend wat hij in de tussentijdse periode heeft gedaan. |
| 205 | Amsterdam UMC | Pagina 31, 3 <sup>e</sup> alinea | "In de signaleringsformulieren ... geval niet overwogen." | Het AMC heeft conform het convenant gehandeld door de vermissing te melden bij de politie, zie onderstaand, overgenomen uit convenant 2012.<br>"De geneesheer-directeur van de | Zie opmerking 195.  |

|     |               |                                  |  |   |   |
|-----|---------------|----------------------------------|--|---|---|
|     |               |                                  |  | <p>betreffende GGZ-instelling maakt melding van ongeoorloofde afwezigheid bij Inspecteur van Volksgezondheid en de officier van Justitie.</p> <p>Dergelijke meldingen komen binnen op een centraal punt bij het korps en worden afgehandeld op basis van de richtlijn van het college van PG's.</p>   |   |
| 206 | Amsterdam UMC | Pagina 31, 3 <sup>e</sup> alinea | "Het is ... niet overwogen."                               | Dat klopt niet: het niet actief de politie of OvJ te bellen ten behoeve van actieve opsporing is de uitkomst van een afweging dat dit niet geïndiceerd was.   | Overgenomen.  |
| 207 | Amsterdam UMC | Pagina 32, 1 <sup>e</sup> alinea | "In de signalering ... opgelegde rechterlijke machtiging." | Ook bij navraag bij de Officier van Justitie blijkt dat het AMC de afgesproken procedure heeft gevolgd.   | Deze alinea heeft betrekking op het opmaken van de signalering, niet op het handelen van het AMC.   |
| 208 | Amsterdam UMC | Pagina 41, 2 <sup>e</sup> alinea | "De omstandigheid dat ... het medisch beroepsgeheim."      | Het AMC heeft na elk SEH bezoek van O. contact gezocht met de GGD en de medische bevindingen gedeeld. Het AMC werd door de GGD wel op de hoogte gesteld van het recente detentieverleden van O., maar niet van de nog lopende V.I. Dit punt is niet ter sprake gekomen tijdens het gesprek met het AMC en het is het AMC onduidelijk waar de informatie vandaan komt. | <p>In de tekst staat reeds vermeld dat het AMC de GGD op de hoogte heeft gesteld van de bezoeken van Philip O. aan de SEH.</p> <p>Ten aanzien van de wetenschap van de nog lopende v.i.: tijdens het interview is aangegeven dat uit de geneeskundige verklaring bleek dat Philip O. voorwaardelijk in vrijheid was gesteld. Dit staat opgenomen in het vastgestelde gespreksverslag van 14 januari 2019.</p> |
| 209 | Amsterdam UMC | Pagina 43, paarse blok           | "Daarnaast was het ... wegen te                            | Wijzigen in: het AMC was niet   | Niet overgenomen, zie ook op-   |

|     |               |                                  |   |  |   |
|-----|---------------|----------------------------------|---|--|---|
|     |               |                                  | bewandelen.”  | bekend met het justitiële verleden van Philip O. en kreeg tegenstrijdige informatie van de ketenpartners.  | merking 197.  |
| 210 | Amsterdam UMC | Pagina 44, 4 <sup>e</sup> alinea | “had bedreigd”                                      | Aanvulling: met een mes.   | Niet overgenomen. Zoals uit het rapport blijkt zijn de precieze omstandigheden van de bedreiging niet bekend. |
| 211 | Amsterdam UMC | Pagina 45, 3 <sup>e</sup> alinea | “buiten de invloed van Philip O.”                   | Er was ambulante psychiatrische zorg geregeld bij de GGD maar patient kwam deze afspraken niet na. Dit lag wel binnen zijn invloedssfeer.  | Niet overgenomen. Het is aan de Inspectie om op dit punt een conclusie te trekken.                            |
| 212 | Amsterdam UMC | Pagina 46, 1 <sup>e</sup> alinea | “Het AMC heeft ... AMC kon voldoen.”                | Pas nadat de geneesheer-directeur zelf telefonisch contact heeft opgenomen werd enige informatie verkregen.  | De Inspectie heeft ervoor gekozen hier geen individuele functionarissen te benoemen.                          |
| 213 | Amsterdam UMC | Pagina 46, 3 <sup>e</sup> alinea | “Het AMC heeft ... de Bopz-officier.”               | Dit is ook niet gebruikelijk.  | Het kan echter wel bijdragen aan een betere informatiepositie.  |
| 214 | Amsterdam UMC | Pagina 46, 3 <sup>e</sup> alinea | “Zoals uit hoofdstuk ... ongeoorloofd afwezig was.” | Het AMC heeft hier conform het convenant gehandeld. "Dergelijke meldingen komen binnen op een centraal punt bij het korps 15 en worden afgehandeld op basis van de richtlijn van de college van PG's." | Zin verwijderd.   |
| 215 | Amsterdam UMC | Pagina 47, 3 <sup>e</sup> alinea | “Wel dient de ... van deze patienten.”              | Zie ook eerder bij hfdst. 4. Het AMC heeft door de politie telkens in te lichten conform het convenant gehandeld.  | Deze alinea heeft betrekking op de algemene werkwijze.  |
| 216 | Amsterdam UMC | Pagina 47, 4 <sup>e</sup> alinea | “Aangiftes worden in ... van de pleger.”            | Het AMC heeft na de aangifte geen terugkoppeling ontvangen van de politie.   | Deze alinea heeft betrekking op de algemene werkwijze.  |

|     |               |                                  |  |  |  |
|-----|---------------|----------------------------------|--|--|--|
| 217 | Amsterdam UMC | Pagina 48, 1 <sup>e</sup> alinea | "Het contact dat ... zorgsetting te krijgen."    | Hier zijn afspraken over gemaakt door het AMC en het ambulante team van Inforsa en de reclasering.   | Zie opmerking 201.   |
| 218 | Amsterdam UMC | Pagina 48, 2 <sup>e</sup> alinea | "Van de mogelijkheid ... geen gebruik gemaakt."  | Het AMC ontving geen terugkoppeling na de aangifte.  | De omstandigheid dat er geen terugkoppeling is ontvangen, doet naar het oordeel van de Inspectie niet af aan het feit dat het AMC geen gebruik heeft gemaakt van bestaande onderlinge afspraken. |
| 219 | Amsterdam UMC | Pagina 49, 1 <sup>e</sup> alinea | "Het AMC legde ... bij justitiële organisaties." | Terwijl het zelf vooral trachtte patiënt over te plaatsen in een forensisch psychiatrisch traject.   | Het streven van het AMC staat beschreven in paragraaf 6.4.2.   |
| 220 | Amsterdam UMC | Pagina 49, 2 <sup>e</sup> alinea | "Na de mishandeling ... uit was gevallen."       | Het AMC zocht zelf contact met de reclasering.   | Dit staat reeds in 5.3.2 vermeld. De Inspectie ziet de meerwaarde niet het op deze plek nogmaals te benoemen.  |
| 221 | Amsterdam UMC | Pagina 49, 3 <sup>e</sup> alinea | "Het was niet ... actie op ondernomen."          | Onjuist. Er is wel onderzoek verricht en daarbij is vastgesteld dat het geld afkomstig was van de eigen bankrekening van patiënt. Overigens is dit punt in het gesprek met het AMC niet aan de orde geweest en is het onduidelijk waar deze informatie vandaan komt. | Passage verwijderd en opgenomen dat er wel onderzoek is gedaan.  |
| 222 | Amsterdam UMC | Pagina 49, 4 <sup>e</sup> alinea | "De Inspectie stelt ... keerde van verlof."      | Onjuist. Het behandelplan werd in samenspraak met de reclasering gemaakt en er was regelmatig contact.   | Niet overgenomen. De Inspectie heeft niet vast kunnen stellen dat het behandelplan in samenspraak met LJ&R is opgesteld.   |
| 223 | Amsterdam UMC | Pagina 49, 5 <sup>e</sup> alinea | "het snel verruimende verlofbeleid"              | Dit is onjuist. In overleg met de reclasering en de ambulante forensische zorg van Inforsa was   | De opmerking heeft betrekking op een passage afkomstig uit de brief van de IGJ dd 14 juni 2018.  |

|     |               |  |   |  |  |
|-----|---------------|--|---|--|--|
|     |               |  |   | het behandeldoel vastgesteld. Binnen dit kader pasten de ver-<br>lofafspraken.   | Nu het geen tekst van de Inspec-<br>tie betreft, de tekst in stand ge-<br>laten.   |
| 224 | Amsterdam UMC | Pagina 50, 3 <sup>e</sup> alinea   | "Inforsa gaf hierop ... met een<br>wachtlijst."   | Bovendien adviseerde Inforsa<br>behandeling in ambulante set-<br>ting!   | Zie opmerking 201.   |
| 225 | Amsterdam UMC | Pagina 50, 3 <sup>e</sup> alinea   | "Ook hebben zij ... van deze<br>mogelijkheid."  | Zij werden daar ook niet op ge-<br>wezen door FPK Inforsa, omdat<br>FPK Inforsa van mening was dat<br>een behandeling in ambulante<br>setting moest worden nage-<br>streefd.   | Zie opmerking 201.   |
| 226 | DJI           | Diverse plekken in<br>het conceptrapport,<br>te beginnen bij 1.3<br>'Bereik' op pagina<br>14 | Uit het genoemde bereik blijkt<br>dat de Inspectie niet de be-<br>schikking heeft gehad over het<br>volledige dossier van PI Vught.<br>Alle informatie die PI Vught<br>heeft gekwalificeerd als behan-<br>delinhoudelijk heeft zij – in<br>verband met het medisch be-<br>roepsgeheim – niet aan de<br>Inspectie Justitie en Veiligheid<br>verstrekt. | De Dienst Justitiële Inrichtingen<br>vindt het, gezien de gevoelige<br>materie, van het grootste belang<br>dat eventuele conclusies worden<br>getrokken op basis van volledige<br>informatie, met inbegrip van het<br>medisch dossier. Daarom is het<br>volledige behandeldossier nu<br>toegezonden aan de Inspectie<br>Gezondheidszorg en Jeugd (IGJ).<br>De Inspectie JenV heeft in het<br>kader van integraal toezicht de<br>mogelijkheid de IGJ te betrek-<br>ken. De IGJ beschikt met ingang<br>van heden over het behandel-<br>dossier. Daarnaast is de behan-<br>deldirecteur van de PI Vught<br>gevraagd om een analyse te<br>maken van het behandeldossier.<br>Die analyse wordt tegelijk met<br>deze wederhoortabel aan u ge-<br>zonden en kan worden getoetst<br>door de IGJ. U wordt verzocht de | De Inspectie heeft gedurende het<br>onderzoek verzocht om inzage in<br>het dossier van Philip O. om vast<br>te kunnen stellen hoe PI Vught<br>tot een aantal beslissingen is<br>gekomen. Hierbij heeft de In-<br>spectie tevens steeds aangege-<br>ven dat het niet gaat om me-<br>disch inhoudelijke informatie.<br>Deze inzage heeft PI Vught niet<br>aan de Inspectie verstrekt tij-<br>dens het onderzoek met een<br>beroep op het medisch beroeps-<br>geheim. Dit staat reeds in het<br>rapport, maar de Inspectie heeft<br>toegevoegd dat zij inzage heeft<br>gevraagd in het <i>penitentiair</i> dos-<br>sier.<br><br>De Inspectie heeft de toegezonden<br>analyse bestudeerd en be-<br>trokken bij het rapport, met de<br>kanttekening dat de Inspectie de |

|     |                |       |  |   |   |
|-----|----------------|-------|--|---|---|
|     |                |       |  | <p>op deze wijze beschikbare informatie alsnog te betrekken in het onderzoek en te bezien of dit consequenties heeft voor de bevindingen zoals deze zijn verwerkt in dit conceptrapport.</p>  | <p>informatie die erin staat niet zelf heeft kunnen verifiëren in het dossier. In de analyse staat geen informatie die leidt tot een ander oordeel. Het is de Inspectie nog steeds niet duidelijk waarom PI Vught haar standpunt over welke zorg nodig was (klinisch dan wel ambulant) heeft gewijzigd. De Inspectie heeft in het kader van volledigheid wel een passage uit de analyse toegevoegd aan paragraaf 5.1.2.</p> <p>De Inspectie wijst er wellicht ten overvloede nog op dat het in het kader van objectief en onafhankelijk onderzoek van belang is dat zij informatie zelf kan toetsen en niet vaart op interpretaties van derden.</p> |
| 227 | DJI – PI Vught | 1.5   | De inspectie heeft het handelen van...Strafrecht | <p>Relevante regelgeving die destijds van toepassing was betreft tevens de BOPZ, Wgbo en wkkz. Indien de Inspectie deze ook bij het onderzoek betrokken heeft zou het een completer beeld geven deze hier ook te benoemen, naast de opsomming van straf- en penitentiaire kaders die in deze paragraaf wordt genoemd.</p> | <p>Het gaat niet om een limitatieve opsomming. Gelet op haar toezichtsgebied, toetst de Inspectie primair aan de normen die in het overzicht genoemd staan.</p>   |
| 228 | DJI – JZ       | 3.1.1 | De maatregel geldt voor drie jaar.               | <p>Ten tijde van de oplegging van de maatregel aan Philip O. gold dat de maatregel voor een perio-</p>  | <p>Overgenomen.</p>   |

|     |                |       |   |   |   |
|-----|----------------|-------|---|---|---|
|     |                |       |   | de van twee jaar kon worden opgelegd.   |   |
| 229 | DJI – JZ       | 3.1.2 | De Inspectie heeft in dit onderzoek...vinden.   | Indien dit te maken heeft met vernietiging op basis van de destijds geldende Wbp, dan lijkt het relevant dat hier te vermelden.   | In een voetnoot opgenomen dat DJI heeft aangegeven dat dit mogelijk komt door de destijds geldende Wbp, maar dat de Inspectie dit niet vast heeft kunnen stellen. |
| 230 | DJI – JZ       | 3.2.2 | In het geval van Philip O. was het eerste aan de orde   | Dit kan eigenlijk niet kloppen. De voorwaardelijke PIJ-maatregel was namelijk wel gestart. Dat blijkt uit het feit dat deze later is omgezet.   | Expliciet benoemd dat het gaat om de onvoorwaardelijke PIJ-maatregel (dat is immers de vrijheid ontnemende maatregel).  |
| 231 | DJI – PBC      | 3.2.2 | De rapporteur heeft dit afgeleid uit het verleden van Philip P zoals "hij" dat in kaart had gebracht. | Rapporteur is een vrouw, dus moet zijn "zij".   | Overgenomen.  |
| 232 | DJI – JZ       | 5.1.1 | Voetnoot 48   | De opmerking over 15.5 en resterende verblijfsduur is niet te plaatsen omdat artikel 15.5. jo 30 Spog – i.t.t. 43.3. jo 31 Spog – niet aan een termijn is gebonden.   | We hebben de tekst gewijzigd, zodat duidelijk wordt dat PI Vught de resterende detentieduur te kort achtte.   |
| 233 | DJI – JZ       | 5.1.1 | In beginsel...titel   | Wanneer iemand al dan niet onherroepelijk veroordeeld is. Wanneer iemand in eerste aanleg is veroordeeld is hij juridisch formeel voorlopig gehecht, maar kan hij wel degelijk in aanmerking komen voor plaatsing ex 43.3 Pbw als gevolg van de wet doorplaatsing in eerste aanleg. | Overgenomen.  |
| 234 | DJI – PI Vught | 5.1.1 | Aan het formele besluit...vooraf  | Er is geen sprake van een formeel besluit van de directeur,   | Het woord 'formeel' weggehaald, het woord 'besluit' laten staan in  |

|     |                 |       |  |   |  |
|-----|-----------------|-------|--|---|--|
|     |                 |       |  | wel van een advies.   | lijn met de formulering in de RSPOG.   |
| 235 | DJI – PI Vught  | 5.1.1 | Een voorgenomen plaatsing...behandelplanbespreking.                                      | Dit klopt alleen in het specifieke geval van het PPC. Buiten het PPC wordt een voorgenomen plaatsing niet besproken in de behandelplanbespreking.   | Overgenomen.   |
| 236 | DJI – PI Vught  | 5.1.1 | De VC bestaat uit...casemanager  | De jurist maakt geen onderdeel uit van de VC.   | Overgenomen.   |
| 237 | DJI – PI Vught  | 5.1.1 | Er vindt dan geen bespreking in de VC plaats   | Dit is niet per definitie juist. Afhankelijk van het gekozen traject vindt al dan niet bespreking in de VC plaats. Indien een nieuwe indicatie via de IFZ noodzakelijk is ten behoeve van het nieuwe traject, zal deze opnieuw worden voorgelegd aan de VC. | Overgenomen.   |
| 238 | DJI – PI Vught  | 5.1.2 | De inspectie heeft dit niet zelf...nagaan  | De inspectie heeft dit niet zelf in het medisch dossier kunnen nagaan.  | Niet overgenomen. We hebben inzage gevraagd in het penitentiair dossier van Philip O., niet in zijn medische dossier. Dit verzoek is niet gehonoreerd met een beroep op het medisch beroepsgeheim. |
| 239 | DJI – PI Vught  | 5.1.2 | PI Vught heeft de Inspectie...medisch beroepsgeheim                                      | Er is geen inzage gegeven in het medisch dossier.   | Zie opmerking 238.   |
| 240 | DJI – Forzo/JJI | 5.1.2 | DIZ heeft naar aanleiding van de indicatiestelling een poging gedaan tot een toeleiding. | Er is formeel een toeleiding gedaan (via ifzo), echter heeft deze niet geresulteerd in een plaatsing. Dat is wat anders dan een poging tot toeleiding.  | Overgenomen.   |
| 241 | DJI – PI Vught  | 5.2.2 | Ten aanzien van...geadviseerd.   | Er is een ambulante behandeling in combinatie met begeleid wo-  | Overgenomen. Overigens staat er in het v.i. advies:  |



|     |                 |       |   |  |   |
|-----|-----------------|-------|---|--|---|
|     |                 |       |   | nen geadviseerd. De term 'dan wel' suggereert dat geadviseerd het een of het ander te doen, en dat is niet juist.  | " Betrokkene lijkt een vorm van ambulante behandeling danwel begeleid wonen nodig te hebben om het recidiverisico in te perken."  |
| 242 | DJI – PI Vught  | 5.2.2 | Zoals ook...geen duidelijkheid.   | "het dossier" betreft hier dus het penitentiair dossier.   | Overgenomen.  |
| 243 | DJI – JZ        | 5.2.2 | Een tweede reden...en het begeleid wonen.   | Het ontbreken van een vaste woon- of verblijfplaats vormt volgens artikel 15d van het wetboek van strafrecht geen op zichzelf staande reden om v.i. uit- of af te stellen.   | Niet overgenomen. Het gaat om het ontbreken van een vaste woon- of verblijfplaats in combinatie met de verwachting van PI Vught dat Philip O. psychisch zou decompenseren bij het ontbreken van begeleiding en medicatie. |
| 244 | DJI – Forzo/JJI | 6.4.1 | Als het een ggz-instelling niet lukt om een patient ergens anders te plaatsen kan de instelling het FPL vragen een patient te plaatsen. | In het geval van een civiele titel kan het FPL formeel niet plaatsen, maar alleen bemiddelen.  | Overgenomen.  |
| 245 | DJI – PI Vught  | 6.2.2 | Het AMC...kon voldoen.  | De PI Vught is niet bekend met een verzoek van het AMC om hen informatie te verschaffen over Philip O. Ook een weigering van betrokkene inzake toestemming om informatie te verstrekken in dit kader is PI Vught niet bekend. Op het moment van de voorwaardelijke invrijheidsstelling is het zorgplan van betrokkene – met zijn toestemming – overgedragen aan de GGD. Het zorgplan bevat informatie over de justitiële voorgeschiedenis van betrokkene, het delict van | In de lopende tekst toegevoegd dat Philip O. <i>volgens het AMC</i> geen toestemming gaf en de wederhoorreactie van PI Vught opgenomen in een voetnoot.   |

|  |  |  |  |   |  |
|--|--|--|--|---|--|
|  |  |  |  | huidige detentie, de psychiatrische voorgeschiedenis, de reden van opname PPC en het uitgebreide beloop van de opname, psychiatrische diagnostiek, actuele behandeldoelen en gewenst nazorgtraject. Zie ook de analyse van de directeur Zorg en Behandeling van de PI Vught zoals deze bij de wederhoortabel is aangeboden. |  |
|--|--|--|--|---|--|

De volgende organisaties hadden geen opmerkingen bij het rapport:

- HVO Querido;
- Reclassering Nederland;
- Raad voor de Kinderbescherming;
- William Schrikker Stichting.