

Wederhoortabel periodiek beeld opsporing

Algemene reactie politie:

De Inspectie kiest in de rapportage een overwegend negatieve ondertoon. Daarbij worden op verschillende thema's causale verbanden gesuggereerd die geen grondslag kennen, en uit de gesprekken in een beperkt aantal politie-eenheden constatering gedaan die tot absolute waarheden worden verheven. Een voorbeeld van het eerste is de niet onderbouwde constatering dat de opleiding van politiemedewerkers op niveau 3 leidt tot minder opsporingscapaciteit, een voorbeeld van het tweede is de constatering dat de opsporing 'geen kwaliteitssysteem hanteert'. De politie verzoekt de Inspectie de teksten in het rapport waar dit zich voordoet aan te passen.

Daarbij vraagt de politie (wederom) aandacht voor het feit dat in het rapport de begrippen informatieorganisatie en het intelligencewerk onterecht door elkaar heen worden gebruikt.

Nr.	Inzagepartij	Hst / paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie / onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
1	Politie	P5, paragraaf 1.2, 2e bullit	Intelligence in de opsporing: "De Inspectie concludeerde in haar onderzoek gedeeld."	In het onderzoek is gebruik gemaakt van informatie uit een beperkt aantal eenheden. Hiermee blijft veel buiten scope, waaronder bijvoorbeeld de DLIO van de Landelijke Eenheid. Dit is belangrijk omdat vanuit DLIO bijna een kwart van de formatie van de informatieorganisatie komt – ook gericht op bijvoorbeeld de probleemgerichte aanpak. Dit zien we graag ingebed in het rapport.	Geen feitelijke onjuistheid. De bevindingen van het onderzoek 'Intelligence in de opsporing' zijn in het PIO besproken en worden breed herkend en erkend.
2	Politie	P6	Jaarbeeld politieonderwijs: "In dit onderzoek... gepubliceerd."	Opvallend is dat de problematiek rond politieonderwijs enkel aan het korps en de Politieacademie	Geen feitelijke onjuistheid

				wordt toegeschreven. Ook de Minister draagt verantwoordelijkheid voor het stelsel van politieonderwijs. In onze beleving verdient dit een plaats in de tekst.	
3	Politie	P6, Besturing van de opsporing En p10 bovenste alinea	Besturing van de opsporing / kwaliteitssysteem: “De inspectie concludeerde... geen kwaliteitssysteem hanteert.”	De politie heeft afscheid genomen van het INK model maar hanteert diverse kwaliteitsmodellen, zowel op organisatieniveau (zoals permanent leren hovj's, selectiviteitskaders en het Qualiteitsstelsel) als in de operatie (denk bijvoorbeeld aan zeden en forensische opsporing). Graag aanpassen.	Geen feitelijke onjuistheid Het permanent leren van hovj's is een wettelijke vereiste en het selectiviteitskader een aanwijzing voor de opsporing. Geen van beide vormen daarmee een kwaliteitssysteem. Het Qualiteitsstelsel is momenteel nog in ontwikkeling en het zal nog enkele jaren duren voordat het gereed is. (Zie tevens opmerking 19 in het rapport.)
4	Politie	P8, laatste zin	Indicator voor effectiviteit: “In dezelfde periode.... studie.”	De vraag is of het aantal opgehelderde misdrijven een “belangrijke indicator” is voor de effectiviteit van de opsporing. Een 1-op-1 relatie is niet te leggen, nadere studie voordat een dergelijke	Geen feitelijke onjuistheid In overleg met politie, wetenschap en het departement heeft de Inspectie in 2012 risico-

				uitspraak kan worden gedaan is inderdaad noodzakelijk. Deze nuancering zien wij graag hier terugkomen.	indicatoren voor de verschillende politieprocessen gedefinieerd. Voor opsporing (VVC en HIC) was een van de indicatoren het aantal opgehelderde misdrijven.
5	Politie	P8, paragraaf 2.3	Gehele alinea	<p>Paragraaf 2.3 bevat een aantal onjuistheden. Om te beginnen de daling van de misdrijven, deze is ook op basis van de cijfers uit de bijlage geen 27% maar 32,2%. Dit komt omdat de Inspectie 1.154.950 afrondt naar 1.100.000 en 783.290 afrondt naar 800.000 en $800.000/1.100.000 = 27,3\%$.</p> <p>In het aantal opgehelderde zaken zit ook een onzorgvuldige benadering. In tegenstelling tot de definitie die de politie hanteert om het ophelderingspercentage te berekenen, namelijk aantal ophelderingen gedaan in dat jaar/ aantal misdrijven in dat jaar, gebruikt het CBS de definitie aantal ophelderingen van zaken van dat jaar/ aantal misdrijven in dat jaar. Hierdoor is het aantal ophelderingen</p>	<p>Aangepast</p> <p>Conform de niet afgeronde cijfers van het CBS is het aantal misdrijven gedaald met 32,2% en het aantal opgehelderde misdrijven met 37,9%.</p> <p>De opmerking van het CBS dat de cijfers van 2017 en 2018 de voorlopige cijfers zijn, is in het rapport opgenomen en de zinsnede over effectiviteit verwijderd.</p>

				<p>begin januari (peildatum laden data CBS) een stuk lager dan op dit moment. Als deze definitie wordt toegepast, met peildatum op dit moment, dan komen we tot een ophelderingspercentage voor 2018 van 27,3% en is het aantal ophelderingen gedaald met 29,6%.</p> <p>Kortom in plaats van de conclusie dat het aantal ophelderingen sneller daalt dan het aantal misdrijven daalt juist het aantal misdrijven sneller dan het aantal ophelderingen en is er dus juist sprake van een toename van efficiency. Ons voorstel is om de paragraaf, in overeenstemming met bovenstaande, te herschrijven.</p>	
6	Politie	P9, 3 ^e alinea en p.13 hs 4 paragraaf 4.1 bovenste alinea	<p>Evaluatie van onderzoek:</p> <p>“Uit onderzoek.... evalueert.”</p> <p>En: “De Inspectie stelt vast... lerende organisatie.”</p>	<p>Vraag is of de Inspectie hier duidt op een gestandaardiseerde wijze van evalueren of een periodieke evaluatie. Beide is niet juist. Grote onderzoeken en onderzoeken met grote maatschappelijke impact worden standaard geëvalueerd. Evaluaties maken ook regelmatig deel uit van de</p>	<p>Geen feitelijke onjuistheid</p> <p>De Inspectie heeft in de praktijk geen evaluaties aangetroffen. Daarbij geven respondenten op verschillende niveaus in de organisatie aan dat er standaard geen</p>

				teambriefings, op landelijk niveau in de Nationale Briefing en binnen landelijke overleggen als dat van de chefs DRR/LR en de chefs DRIO/DLIO. Dit levert wat ons betreft een ander beeld op, dat we graag terug zien komen in het rapport.	evaluaties worden uitgevoerd.
7	Politie	P9, 3 ^e alinea	<p>Integrale sturing:</p> <p>“Doordat er geen.... doorontwikkelen.” en verwante teksten hieronder.</p>	<p>De portefeuillehouder Intelligence is aan de slag met de opzet van de ontwikkelagenda Intelligence. Onderdeel van de opmaak van de agenda is een scan op het intelligenciewerk van de politie, een onderzoek naar de stand van zaken. De samenwerking tussen onder meer de intel en de opsporing (“recherche”) wordt daarin meegenomen. Met het programma TOV is structureel afstemming.</p> <p>Uit het inspectierapport kan het misverstand ontstaan dat de informatieorganisatie alleen werkt met de “recherche”. De informatieorganisatie werkt samen met de brede opsporingsorganisatie maar ook de handhaving (“blauw”),</p>	<p>Geen feitelijke onjuistheid.</p> <p>Zie tevens het rapport ‘Intelligence in de opsporing’. Daarbij vormt dit een reactie op dit rapport en hoort het in de beleidsreactie te worden opgenomen.</p>

				<p>dienstverlening en het Operationeel Centrum. Integrale sturing op de ontwikkeling van de intelligence en opsporing is nooit een doel geweest, en is vanwege bovengenoemde situatie ook geen logische gedachte.</p> <p>Deze uitleg zie we graag terugkomen in de tekst.</p>	
8	Politie	P9, onderaan, tweede bullit	<p>Versnelde uitstroom aspiranten:</p> <p>“De ambitie van de politie ... worden.”</p>	<p>Met deze tijdelijke maatregel neemt de opsporingscapaciteit niet af. In een afweging van meerdere belangen is indertijd met de politievakbonden afgesproken dat de opleiding van aspiranten tijdelijk zou worden versmald, waarmee de opleiding niveau 4 op een later moment zou plaatsvinden. Inmiddels is besloten deze beweging terug te draaien. Een noodzakelijke nuancering, die, wat ons betreft, een plek in het rapport verdient.</p>	<p>Geen feitelijke onjuistheid.</p> <p>Zie tevens het rapport ‘Jaarbeeld Politieonderwijs 2018’. In dit rapport constateert de Inspectie dat de aspiranten versneld uitstromen. Als dat besluit inmiddels is teruggedraaid, hoort dat in de beleidsreactie te worden opgenomen.</p>
9	Politie	P9	<p>“in de praktijk krijg het opsporingsproces vooral lokaal vorm”</p>	<p>Hier wordt voorbijgegaan aan de inzet van de DLR (1.000 fte) en Opsporing Dinfra (160 fte). Dit geeft weer dat ook landelijke het opsporingsproces vorm krijgt.</p>	<p>Geen feitelijke onjuistheid.</p> <p>Het onderzoek van de Inspectie richtte zich voornamelijk op de DR</p>

					en DRR. (Zie tevens PvA Opsporing.)
10	Politie	P10	“politie maakt weinig capaciteit vrij voor probleemgerichte opsporing”	Bij de LE werken de DLR en de Dinfra voornamelijk op projectmatig en probleemgericht.	Geen feitelijke onjuistheid. Het onderzoek van de Inspectie richtte zich voornamelijk op de DR en DRR. (Zie tevens PvA Opsporing.)
11	Politie	P10, paragraaf 3.2, eerste alinea	Bovenregionaal overleg: “De toewijzing ...suboptimaal.”	Bovenregionaal overleg vindt plaats op ondermeer cyber zaken, CTER, kinderporno, illegale wapens, zedenzaken, HIC zaken, milieu en excessief geweld. Bovenregionaal overleg vindt inderdaad niet plaats op alle zaken, dat past ook niet in ons in NLD gekozen stelsel waarin het gezag op de operatie lokaal en regionaal belegd is. Voor de volledigheid is het goed om dit beeld helder te schetsen in de tekst.	Geen feitelijke onjuistheid Zie tevens het rapport ‘Selectie en toewijzing in de opsporing’.
12	Politie	P10, paragraaf 3.2, eerste alinea	OM zicht op capaciteit: “Hetafvallen.	Strikt genomen is het niet nodig dat het OM zicht heeft op de opsporingscapaciteit, in ons stelsel is dat ook niet noodzakelijk. Als het OM dit wil weten, kan zij de inzet altijd opvragen. Dit gebeurt ook in praktijk.	Geen feitelijke onjuistheid

13	Politie	P10, paragraaf 3.2, 2 ^e alinea En: hoofdconclusie p 13.	Meerdere sturingsgremia: “De grenzen... verbrokkeld.”	De inzet van deze tafels is een keuze van OM en politie. In praktijk zien we het afgelopen jaar dat er steeds meer gekozen wordt voor nieuwe sturingsconcepten als “Dynamisch sturen”. Dit maakt de sturingsmodaliteiten zoals beschreven een ander karakter krijgen, maar niet per sé ondoorzichtig.	Geen feitelijke onjuistheid
14	Politie	P11, bovenste alinea En hoofdconclusie binnen paragraaf 4.2	Intelcapaciteit voor DR: “Er is... opgeleid.”	Dit verschilt per eenheid, afhankelijk van de operationele sterkte van de desbetreffende DRIO ten opzichte van de totale operationele sterkte van de eenheid. Hierin graag een nuance aanbrengen.	Geen feitelijke onjuistheid Zie tevens het rapport ‘Intelligence in de opsporing’.
15	Politie	P11, paragraaf 3.3 en P13, paragraaf 4.1	Opleiding: Volgens beide organisaties voldoet het gros van het huidige opleidingsaanbod niet.	Onduidelijk is of deze zin gaat over het totale opleidingsaanbod, over het opsporingsonderwijs of uitsluitend over het onderwijs t.a.v. Intelligence. Dat het totale huidige aanbod als geheel niet zou voldoen volgens de politie en Politieacademie is onjuist en wekt een verkeerde indruk. Dit hebben wij eerder geconstateerd als feitelijke onjuistheid in het Jaarbeeld Politieonderwijs 2018, maar	Geen feitelijke onjuistheid. Zie het Jaarbeeld Politieonderwijs 2018 pag. 4, dat rapporteert over het opsporingsonderwijs en dat is ondergebracht binnen de sector Vakspecialistisch Politieonderwijs (VPO).

				<p>dat heeft de Inspectie toen niet overgenomen. Zie bijlage 1 Jaarbeeld Politieonderwijs, blz. 44.</p> <p>Zonder de aangegeven zin klopt de rest van de tekst in 3.3. wel. Ons voorstel is dan ook om in 3.3. en 4.1. deze zin weg te laten, tenzij “het gros van het huidige opleidingsaanbod” uitsluitend slaat op de Intelligence-opleidingen.</p> <p>Mocht dat laatste het geval zijn, dan is de informatie pas volledig als eraan toegevoegd wordt dat de portefeuillehouder Intelligence heeft aangegeven welke doorontwikkeling het onderwijs moet doormaken en dat de Politieacademie daar nu uitvoering aan geeft.</p>	<p>Dit is een ontwikkeling van na de diverse onderzoeken en hoort daardoor in de beleidsreactie thuis.</p>
16	Politie	P11, paragraaf 3.3	<p>Tekort Politieacademie:</p> <p>De Politieacademie kon minder agenten opleiden vanwege een tekort aan docenten en studiefaciliteiten bij de Politieacademie.</p>	<p>Als dit gaat over de opleiding van aspiranten (agenten), dan is het niet juist: er is een meerjarig instroomarrangement en de Politieacademie voert dat volgens afspraak uit, ook al omdat ze de docentcapaciteit heeft uitgebreid met inzet van Regeerakkoord gelden. Dat</p>	<p>Geen feitelijke onjuistheid</p> <p>Zie opmerking 15. De aspiranten betreffen ‘het blauw op straat’. Die opleidingen vallen binnen de sector</p>

				<p>geldt ook voor de huisvestingscapaciteit</p> <p>Of gaat het hier over de VPO-overvraag? “Tekort aan docenten” is in dat geval geen juiste omschrijving van het feit dat de opleidingsvraag van het korps naar een aantal VPO-opleidingen op het gebied van opsporing groter is dan de beschikbare opleidingscapaciteit.</p> <p>Graag horen we hoe dit aangepast wordt.</p>	<p>basispolitie onderwijs (BPO).</p> <p>Geen feitelijke onjuistheid</p> <p>Zie het Jaarbeeld Politieonderwijs (pag. 6)</p>
17	Politie	P11	<p>Betekenis voor de maatschappij:</p> <p>“Als deeffectief aan te pakken.”</p>	<p>De effectieve aanpak richt zich niet alleen op de “ondermijning en georganiseerde criminaliteit”, dit is een te smalle benadering, die geen recht doet aan de werkelijkheid. Een aanpassing is op zijn plaats.</p>	<p>Geen feitelijke onjuistheid</p> <p>Zie tevens PVA ‘Intelligence in de opsporing’.</p>
18	Politie	P12, paragraaf 4.1, 1 ^e conclusie	<p>Samenwerking tussen onderdelen:</p> <p>“De Inspectie stelt vast dat de opsporing binnen de politie niet als 1 organisatie functioneert... moet.”</p>	<p>Binnen de politie is bewust gekozen voor een scheiding tussen opsporingsonderdelen omdat anders de VVC zaken het altijd onder doen voor de HIC zaken en deze voor de zwaardere criminaliteit. Daarom is in grote lijnen gekozen voor VVC zaken in het</p>	<p>Geen feitelijke onjuistheid</p> <p>Daarbij doelt de Inspectie niet alleen op de samenwerking binnen de recherche, maar tevens met de DRIO en PA.</p>

				Basisteam, HIC zaken op districtelijk niveau en zware criminaliteit op DRR niveau en binnen de Landelijke Eenheid. Een logische verklaring voor de opmerking in de tekst, die wat ons betreft goed is om terug te brengen.	
19	Politie	P12, paragraaf 4.1, 1 ^e conclusie	Eenheid van beleid: “Daarbij ... eenheid van beleid.”	Dit wordt niet herkend. Door het portefeuillehouderschap op veel thema's binnen de opsporing kent het korps veel landelijk beleid dat uitvoering kent in de eenheden. Denk alleen al aan gebruik van het selectiviteitskader VVC. Dit zien we graag gewijzigd.	Geen feitelijke onjuistheid De politie kent binnen de opsporing en de informatieorganisatie verschillende vormen van werken. Zie tevens de rapporten 'Intelligence in de opsporing' en 'Selectie en toewijzing in de opsporing'.
20	Politie	P13, hoofdconclusie	Gerichtheid op incidenten: “De opsporing....komt.”	Aanvulling op de tekst: “De opsporing door de realiteit van iedere dag vooral is gericht op... komt.”	Geen feitelijke onjuistheid
21	Politie	P13, paragraaf 4.2, aanbeveling 1	Verankering opsporing in KL: “Veranker... opsporing.”	Dit is sedert de vorming van de nationale politie het geval, de opsporing is aandachtsgebied van de plaatsvervangend korpschef. Deze aanbeveling is dus reeds opgevolgd. De vraag is of de aanbeveling dan nog opportuun is. Wij denken dat	Geen feitelijke onjuistheid

				het goed is om deze aanbeveling te schrappen.	
22	Politie	P13, paragraaf 4.2, aanbeveling 2	Rol OM: “Dit raakt het gezag van het OM.”	Dit is de opdracht van het OM.	Geen feitelijke onjuistheid
23	Politie	P13, paragraaf 4.3, aanbeveling 3	Versterking informatieorganisatie: “Versterk... opsporingsprioriteiten.”	Waarop doelt de Inspectie? Meer mensen, andere competenties, andere werkwijze, opleidingen? Is nu onduidelijk.	Geen feitelijke onjuistheid
24	Politie	P13, paragraaf 4.3, aanbeveling 4	Kwaliteitsstelsel: “Leer.... Kwaliteitsstelsel.”	Zie punt 3.	Geen feitelijke onjuistheid, zie tevens opmerking bij punt 3.
25	Politie	P13, paragraaf 4.3, aanbeveling 5	Toewijzing van opsporingscapaciteit: “Zorg dat... ingericht.”	Wat bedoelt de Inspectie hiermee? Toebedeling van capaciteit is ter beoordeling van het lokaal gezag. In onze visie moet dat ook zo worden geformuleerd.	Geen feitelijke onjuistheid
26	Politie	Bijlage II	Overzicht	Gemist worden de documenten ‘Handelen naar Waarheid’ (in 2016 gedeeld met Tweede Kamer) en het ‘Koersdocument Naar een toekomstbestendige opsporing’ (in 2017 gedeeld met minister, maar door hem niet gedeeld met Tweede Kamer). Graag toevoegen.	Het document ‘Handelen naar Waarheid’ is toegevoegd. Het ‘Koersdocument Naar een toekomstbestendige opsporing’ is niet openbaar gemaakt en daarom niet in de bijlage opgenomen.
27	Politie	Bijlage III	Cijfers	De cijfers uit bijlage 3 wijken iets af van de cijfers van politie	Geen feitelijk onjuistheid.

				omdat het CBS ook misdrijven van de Kmar meetelt en een correctie toepast i.v.m. aangiften gedaan in een andere eenheid dan gepleegd. Dit maakt op zich niet veel uit voor de trend.	
	Politie	Algemeen		Tijdens het bestuurlijk gesprek heeft de politie aangegeven dat er in het rapport weinig rekening wordt gehouden met de context en door de politie ingezette ontwikkelingen.	Het rapport is aangepast, waarbij meer rekening is gehouden met de context en ingezette ontwikkelingen.