

## Reactie op de wederhoor

Ver-sie	Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/ para-graaf	Te corrigeren tekst (eer-ste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspecties
1	1	Trajectum	Meerdere plekken	Hoeve Boschoord	De benaming is locatie Boschoord (zonder Hoeve)	Geaccepteerd.
1	2	Trajectum	Pagina 1, Alinea 1	Tijdens... uzelf	In deze regel wordt niet vermeld dat het bezoek aan Trajectum op verzoek van Trajectum zelf was. Dit zien wij als belangrijke context, omdat wij openheid en transparant willen optreden. Het ging bovendien om een oriënterend bezoek, is destijds aangegeven. Ook hier ontbreekt melding van.	Geaccepteerd. De Inspectie heeft van Boschoord het verzoek gehad om langs te komen. De Inspectie heeft op dit verzoek aangegeven langs te willen komen voor een oriënterend bezoek.
1	3	Trajectum	Pagina 1, alinea 4, bullet 1	Eind juni...mensenhandel.	Dit heeft buiten Boschoord in de zomer van 2018 (!) in de vrije tijd plaatsgevonden. Met deze zin is het interpreteerbaar dat er mensenhandel binnen Boschoord heeft plaatsgevonden, wat niet het geval is. Tav het tweede genoemde onderzoek P&E , dit betrof een onderzoek naar geruchten en de uitkomst van het onderzoek was dat de feiten niet klopten. Voor beide meldingen geldt dat deze niet de primaire reden waren voor het locatiebezoek in oktober 2019. Wij zouden dit graag vermeld zien.	De details met betrekking tot de twee genoemde piketmeldingen zijn verwijderd uit de brief door de Inspectie. Reden hiervoor is dat de twee genoemde piketmeldingen niet directe aanleiding geweest voor het oriënterende bezoek van de Inspectie. De Inspectie vermeld wel de piketmeldingen, omdat Trajectum naar aanleiding van deze incidenten intern onderzoek heeft uitgevoerd. Op basis van de uitkomsten van beide onderzoeken heeft Trajectum op verzoek van de Inspectie een plan van aanpak opgesteld, dit was in het kader van regulier toezicht door de Inspectie.

1	4	Trajectum	Pagina 1, alinea 4, bullet 1	Een cliënt...politie.	Client is door de politie gehoord als getuige , niet als medeverdachte.	Aangepast. Zie bovenstaande reactie.
1	5	Trajectum	Pagina 2, alinea 3, regel 1	De...patiëntenraad.	Er is gesproken met de Raad van Bestuur (niet de directie), met de 4 locatiemanagers en met de xxxx van de cliëntenraad.	Ten delen geaccepteerd. De Inspectie rapporteert bevindingen niet herleidbaar tot personen, tenzij dit niet te voorkomen is.
1	6	Trajectum	Pagina 2, alinea 5, regel 7	Het management...zichtbaarheid.	Er is gewerkt aan verbinding, nabijheid en zichtbaarheid. Er is juist op die combinatie ingezet. Dit was overigens al langer het geval, maar is in het plan van aanpak verder verscherpt.	Geaccepteerd.
1	7	Trajectum	Pagina 3, alinea 1	Het management...medewerkers.	Er loopt een langer proces m.b.t. de structuurverandering en de omschrijving zoals in deze alinea is daarvan niet de juiste weergave, we lichten dit graag nader toe.	Aangepast.
1	8	Trajectum	Pagina 3, alinea 2	Bij...bevorderen.	Op het moment van het inspectiebezoek is de formatie op de groepen (begeleiders/persoonlijk begeleiders) op orde. Trajectum hoeft in Boschoord slechts zeer beperkt externe inhuur in te zetten.  De functies GZ psychologen en psychiaters zijn blijvend moeilijker te werven.  De genoemde recruiter is al werkzaam bij Trajectum, dit was ook al zo ten tijde van het bezoek.	Geaccepteerd. De Inspectie heeft een document ontvangen waaruit blijkt dat de personele bezetting voor Boschoord als geheel op orde is. Wel vraagt de Inspectie aandacht voor de bezetting per afdeling.
1	9	Trajectum	Pagina 3, onderste alinea	Welke ... herijking	Wij spreken wel met de OR over aanpassingen in het aangiftebeleid. Het is geen onderdeel van het plan van aanpak, maar dit betekent niet dat het onderwerp niet bekeken wordt.	Geaccepteerd. De Inspectie heeft uw opmerking in de brief verwerkt.

1	10	Trajectum	Pagina 4, alinea 2	De inspectie...waren.	Het overzicht is door Trajectum in november 2019 aangeleverd. De afstemming met DJI betrof enkel de vraag welke beperkingen er voorliggen in het aanleveren van privacygevoelige cliëntinformatie, wat mag wel en wat mag niet worden aangeleverd.	De te corrigeren tekst komt in de herziene versie van de brief niet meer voor. De Inspectie heeft gewacht op de aanvullende informatie om op die manier een goede vergelijking te kunnen maken.
1	11		Pagina 4, alinea 2	De inspectie...stonden.	De inspectie heeft de aanvullende informatie in februari 2020 opgevraagd en Trajectum heeft deze informatie aangeleverd. Zoals we ook in onze brief vermelden hechten we er grote waarde aan dat de laatste informatie volledig wordt meegenomen.	De Inspectie heeft in oktober 2019 de meldingen bijzonder voorval opgevraagd bij Trajectum. Trajectum heeft vervolgens een zelf opgesteld overzicht aangeleverd in november 2019. Voor de Inspectie was dit niet voldoende om een goede vergelijking te maken. De Inspectie heeft in februari 2020 nogmaals de 'originele' meldingen bijzonder voorval opgevraagd. De Inspectie heeft die in februari ontvangen van Trajectum. Op basis daarvan heeft de Inspectie een vergelijking kunnen maken. De uitkomst van de vergelijking is uitgewerkt in de brief.
1	12		Pagina 4, alinea 3	Het meldingsstelsel...hebben.	SMILE is het enige in gebruik zijnde <u>interne</u> meldingsstelsel. En dat wordt gebruikt voor het monitoren en analyseren en daarmee systematisch leren van incidenten. Medewerkers doen een melding op basis van het incident en de categorisering daarvan. Op basis van geldende wetten en regelgeving (sterk verschillend per kader/Inspectie) wordt bepaald of en waar een incident gemeld moet worden. SMILE staat feitelijk los van de externe meldplicht.	Geaccepteerd. De Inspectie heeft in de brief verwerkt dat het SMILE systeem een intern meldingsstelsel is. Daarnaast heeft de Inspectie toegevoegd dat indien het individuele zorgmeldingen betreft dit onder het toezicht valt van de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd (IGJ). De IGJ was ook aanwezig bij het oriënterende bezoek in oktober en heeft in oktober 2019 ook een gesprek gevoerd met de Raad van Bestuur van Trajectum en heeft hierover zelf teruggekoppeld naar Trajectum/Boschoord.

					Dit verdient een meer genuanceerdere beschrijving van de werkwijze van melden. Wij lichten dit graag nader toe.	
1	13		Pagina 5, alinea 2	De inspectie... hanteren.	De cao gehandicaptenzorg geldt voor heel Trajectum als VG instelling zijnde. Deze cao verschilt van de cao GGz, maar het is niet juist dat de cao ggz in alle gevallen 'beter' is. Zowel qua salaris als randvoorwaarden hebben beide cao's hun voor- of nadelen.	De Inspectie heeft de passage met betrekking tot de CAO's uit de brief gehaald.
1	14		Voetnoot 5	Op 31-12-2018...zorg.	Het aantal 223 geldt voor heel Boschoord en betreft verblijfplaatsen forensische zorg en Langdurige zorg (WLZ-plekken). Deze verdeling kan gedurende het jaar verschuiven, maar ligt historisch op ongeveer 60/40%.	De voetnoot komt niet meer terug in de herziene brief omdat die niet meer van toepassing was in de herziene versie.
1	1	DJI	N.v.t. – per mail	DJI heeft vervolgens aangegeven dat in het overzicht wat naar de Inspectie gestuurd is fouten zijn gemaakt en dat er onjuiste gegevens in het overzicht stonden.	DJI heeft vervolgens een nieuw overzicht gestuurd. In dat overzicht zijn op verzoek van de Inspectie persoonsgegevens toegevoegd, zodat de meldingen beter te vergelijken zijn. Daarnaast bevat dit tweede overzicht meer meldingen. Door DJI werd aangegeven dat in het eerste overzicht dat naar de Inspectie gestuurd is fouten zijn gemaakt, waardoor er onjuiste gegevens in het overzicht stonden en enkele meldingen ontbraken.	De te corrigeren tekst komt niet meer in de herziene versie van de brief voor. De Inspectie heeft de gewacht op de originele meldingen bijzonder voorval. Op die manier kon zij een goede vergelijking maken van de meldingen bijzonder voorval.
2	1	Trajectum	Alinea 1, blz 1	Tevens ... ontkrachten.	Trajectum heeft gevraagd om de beweringen die over de organisatie werden gedaan in de media	Aangepast.

					te onderzoeken, niet specifiek te ontcrachten.	
2	2	Trajectum	Alinea 5, blz 2	Het management ... in veranderingen.	Het gaat hier niet om het management van Trajectum, maar specifiek om dat van locatie Boschoord.	Aangepast.
2	3	Trajectum	Alinea 6, blz 2	Concreet ... ontwikkelingen.	Onder aandachtspunt 1 wordt gerefereerd aan een team binnen Trajectum. Dit team noemen wij het Trajectteam.	Aangepast. Daarnaast heeft de Inspectie in een voetnoot uitleg over het Trajectteam opgenomen, op basis van aangeleverde informatie door Trajectum.
2	4	Trajectum	Alinea 2, blz 3	Daarnaast ... verlichten	In deze alinea lijkt de arbeidsmarktproblematiek zich over de gehele breedte van ons personeelsbestand te strekken. Wij hebben echter met name moeite met het vinden van behandelend personeel (specifiek: psychiaters, GZ-psychologen). Ten tijde van het bezoek (en sindsdien) was de formatie van groepspersoneel op orde.	Aangepast. De Inspectie heeft in de brief toegevoegd dat het binnenhalen van het nieuwe personeel gericht is op psychiaters en GZ-psychologen.
2	5	Trajectum	Alinea 3, blz 4	De inspectie ... meldingsinstructie.	De meldingsinstructie waar het hierover gaat is de instructie zoals Justitie deze heeft opgesteld. Door de formulering lijkt het alsof dit een interne instructie is.	Aangepast. De Inspectie heeft toegevoegd dat het de meldingsinstructie van DJI betreft.
2	6	Trajectum	Alinea 4, blz 4	In deze ... kon vergelijken (specifiek voetnoot 7).	Trajectum heeft in alle gevallen de gevraagde informatie door de Inspectie op korte termijn en volgens de vraag aangeleverd. De huidige formulering laat ruimte om te denken dat er door ons toedoen vertraging is ontstaan, wat niet het geval is.	Niet aangepast. De Inspectie heeft in oktober 2019 de originele MBV's opgevraagd bij Trajectum en DJI. In eerste instantie heeft de Inspectie toen van zowel Trajectum als DJI een zelf opgestelde tabel ontvangen met daarin een overzicht van de MBV's in 2018 en 2019. Op basis van deze overzichten heeft de Inspectie aanvullende informatie gevraagd om dat het niet mogelijk was een goede vergelijking te

						kunnen maken. Uiteindelijk bleef het voor de Inspectie niet mogelijk om op basis van de overzichten een goede vergelijking te maken. Vervolgens heeft de Inspectie in februari 2020 nogmaals om de originele MBV's gevraagd. Op basis van de originele MBV's was het voor de Inspectie wel direct mogelijk een vergelijking te maken.
2	7	Trajectum	Alinea 1, blz 5	Met ... noodzakelijk.	<p>Door de huidige formulering lijkt het alsof dit om verschillende meldingen ging dan bij de meldingen die te laat zijn gemeld, terwijl er een overlap tussen beide categorieën zit.</p> <p>Ook is onduidelijk waar de onduidelijkheid over de wijze van melden is ontstaan: bij Trajectum of bij de ontvanger van de melding en waar deze onduidelijkheid precies om gaat. Ook gezien de verbetering er van lijkt het goed dit nader te specificeren. In onze ogen zit dit vooral op de interpretatie van het woord 'terstond' in de meldingsinstructie DJI. Het zou fijn zijn als dit verduidelijkt kan worden omdat dan ook helderheid ontstaat waar dit opgelost kan worden.</p>	Deels geaccepteerd. De Inspectie heeft met betrekking tot de te laat gemelde meldingen geconstateerd dat er onzorgvuldigheden bestaan rondom de administratieve afhandeling van deze meldingen. De Inspectie heeft dit verduidelijkt in de brief.
2	8	Trajectum	Alinea 2, blz 5	Ondanks ... houden.	Ook hier geldt dat de arbeidsmarkttekorten zich met name concentreren bij de behandelende beroepen.	Geaccepteerd. De Inspectie heeft dit in de brief verduidelijkt.
2	1	DJI	Nvt, betreft een brief	Daarnaast moeten incidenten gemeld worden bij de Dienst Justitiële Inrichtingen (DJI) met als doel om te zorgen dat de	Ik ben mij er van bewust dat deze passage deels ontleend is aan de DJI piketinstructie, maar:	Geaccepteerd. De Inspectie heeft de tekstsuggestie overgenomen.

zorginkoper/piketfunctionaris snel betrouwbare informatie ter beschikking kan stellen aan de verantwoordelijke bewindspersoon.

als ik het zo lees, dan lijkt het alsof het enkel gaat over het informeren van de natuurlijke persoon van de bewindspersoon: het deeldoel van dit meldingsproces dat gaat over het informeren van de Minister over politiek-bestuurlijk gevoelige zaken die spelen en waar hij vanuit zijn positie weet van moet hebben. Bij die lezing ontbreekt het andere doel: de meldingen gaan vaak over individuele justitiabelen. De Minister (lees de afdelingen die namens hem verlofaanvragen behandelen, zich bezighouden met (over-)plaatsing en het voorbereiden van verleningszittingen) moet dit ook weten in het kader van allerlei processen omtrent deze justitiabelen.

In beide gevallen is formeel sprake van het informeren van de Minister, maar zoals het er nu staat, ontbreekt in mijn ogen dat tweede onderdeel (wat uiteraard voor de buitenwereld nog veel belangrijker is). Een tekstsuggestie daarom: *Daarnaast moeten bepaalde incidenten gemeld worden bij de Dienst Justitiële Inrichtingen (DJI). Dit heeft als doel dat DJI de verantwoordelijke bewindspersoon snel van betrouwbare informatie over incidenten kan voorzien en dat de afdelingen van DJI die betrokken zijn bij individuele justitiabelen*

*deze informatie kunnen betrek-  
ken in hun processen.*