

Reactie op de wederhoor betreffende Beoordeling plan van aanpak verbetermaatregelen FPC de Pompestichting

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/ paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspecties
1	Pompestichting	Pagina 1	Vanwege het relatief voorvallen te beoordelen	<p>Totaal aan meldingen bijzonder voorval vanuit de Pompestichting bedroeg in 2019 12 meldingen. Zes van deze meldingen waren in de periode 30 augustus tot met 10 oktober 2019</p> <p>De Pompestichting is de grootste FPC van Nederland met gemiddeld 267 TBS-gestelden in behandeling. Deelt men het aantal meldingen door het gemiddeld aantal TBS-gestelden dan zit de Pompestichting in het midden van de range van het aantal meldingen per TBS-gestelde in behandeling in vergelijking met andere klinieken.</p>	<p>Wederhoor gaat over feitelijke onjuistheden. De Inspectie stelt hier geen feitelijke onjuistheid vast.</p> <p>U geeft hiermee aan dat u vindt dat het aantal meldingen in een breder verband moeten worden gezien. De Inspectie is het eens dat de kans op meldingen groter is als het aantal tbs-gestelden groter is. De Inspectie weegt echter het relatief korte tijdsbestek – zes weken - waarin 50% van het totaal aantal meldingen in 2019 zwaarder.</p>
2	Pompestichting	Werkwijze pagina 2	Bij de rapportage van het COT het medisch beroepsgeheim.	<p>Op meerdere plaatsen in uw concept brief refereert u aan het geen inzage verlenen in patiëntgebonden gegevens door de Pompestichting en suggereert u dat de Pompestichting hierin onwillig was. U gaat in uw concept brief voorbij aan het advies van de Landsadvocaat d.d. 9 september 2019 welk advies de klinieken bevestigd heeft in het standpunt dat u op basis van de huidige wetgeving enkel met toestemming van de betreffende</p>	<p>Wederhoor gaat over feitelijke onjuistheden. De Inspectie stelt hier geen feitelijke onjuistheid vast.</p> <p>Het spijt de Inspectie dat u de feitelijke beschrijving ziet als een suggestie van onwilligheid. In gesprekken daarover is iedere keer aangegeven dat de verzoeken tot inzage en verstrekken met begrip voor ieders positie is gevoerd en dat de belemmering via reparatiewetgeving definitief opgelost moeten worden.</p>

				patiënt recht hebt op inzage van patiëntgebonden informatie. In die zin is er geen sprake van onwilligheid vanuit de Pompestichting.	
3	Pompestichting	Werkwijze pagina 2	De rapportage van de SIRE-onderzoekenniet verstrekt.	Zie opmerking 2	Zie reactie bij 2.
4	Pompestichting	Werkwijze pagina 2	De Inspectie kan op basis van de aangeleverde informatie niet tot oordeelsvorming voldoende inzichtelijk zijn gemaakt	Indien de Inspectie geen oordeel kan vormen over de mate waarin de basisoorzaken zichtbaar zijn gemaakt, is het de vraag of de Inspectie überhaupt kan oordelen over de plannen van aanpak.	De Inspectie is het met u eens dat zij het plan van aanpak niet inhoudelijk op kwaliteit kan beoordelen. Het toezicht is daarmee beperkt. De Inspectie kan wel beoordelen of het plan van aanpak zodanig is opgesteld dat daarin helder wordt gemaakt hoe de verbetermaatregelen georganiseerd zijn. Dit zodat de resultaten die behaald moeten worden binnen de gestelde tijd en met de aanwezige middelen worden gerealiseerd. Dit is wat de Inspectie heeft gedaan.
5	Pompestichting	Werkwijze pagina 2	Uw organisatie kan niet verstrekken	Zie opmerking 2	Zie reactie bij opmerking 2.

6	Pompestichting	Werkwijze pagina 3	Is duidelijk dat de verbetermaatregelen aansluiten op de basisoorzaken?	Zie opmerking 4	Uit uw onderzoeken komen een aantal basisoorzaken. Ondanks dat de Inspectie geen kwalitatief oordeel kan geven over de basisoorzaken kan zij wel, gegeven deze oorzaken, beoordelen of de in het plan van aanpak opgenomen verbetermaatregelen daar op aansluiten.
7	Pompestichting	Bevindingen pagina 3	Wie hiervoor verantwoordelijk is,	Is niet in de criteria opgenomen	Het klopt dat dit niet expliciet in de criteria staat. De inspectie heeft (onterecht) aangenomen dat het evident is dat als er verbetermaatregelen zijn, iemand verantwoordelijk is voor de uitvoering. De Inspectie zal dit criterium opnemen in het beoordelingskader.
8	Pompestichting	Bevindingen	Wanneer de invoering van de maatregel voltooid is	Onduidelijk is wat hiermee wordt bedoeld. In de criteria staat 'Is duidelijk ... op welke termijn'. Dit punt is echter al eerder in de zelfde zin van de Inspectie genoemd.	FPC de Pompekliniek mag er vanuit gaan dat de Inspectie zowel geïnteresseerd is in de termijn waarop maatregelen geïmplementeerd worden, als wanneer deze voltooid zijn.
9	Pompestichting	Bevindingen	Ook wordt niet beschreven op welke manier de implementatie en uitvoering van de verbetermaatregel gewaarborgd wordt.	In de criteria wordt gesproken over <i>borgen</i> , in deze zin wordt gesproken over <i>waarborgen</i> . Beide woorden hebben een iets andere betekenis. Onduidelijk is wat de Inspectie bedoelt. borg (meervoud: borgen) 1 (m,v) iem. die zich voor het nakomen van een door een ander aangegane verbintenis aanspra-	De Inspectie heeft het woord gewaarborgd aangepast naar het woord geborgd.

				kelijk stelt waarborggen (waarborgde, heeft gewaarborgd) 1 instaan voor iets; = garanderen	
10	Pompestichting	Bevindingen	Hoewel in het plan van aanpak antwoord wordt gegeven op de door de Inspectie geformuleerde voorbeeldvragen (zoals door de Inspectie geformuleerd in haar schrijven van 23 april 2020), ontbreekt het aan een bredere analyse van achterliggende oorzaken.	In de tekst van opmerking 4 concludeert de Inspectie juist dat: citaat 'De Inspectie kan op basis van de aangeleverde informatie niet tot oordeelsvorming komen over de mate waarin basisoorzaken in interne onderzoeken voldoende inzichtelijk gemaakt zijn'. In deze zin concludeert de Inspectie dat de bredere analyse ontbreekt. Deze twee opmerkingen zijn strijdig met elkaar.	Wederhoor gaat over feitelijke onjuistheden. De Inspectie stelt hier geen feitelijke onjuistheid vast. De Inspectie bedoelt in beide zinnen "Hoewel in het plan van aanpak antwoord wordt gegeven op de door de Inspectie geformuleerde voorbeeldvragen (zoals door de Inspectie geformuleerd in haar schrijven van 23 april 2020), ontbreekt het aan een bredere analyse van achterliggende oorzaken", en "De Inspectie kan op basis van de aangeleverde informatie niet tot oordeelsvorming komen over de mate waarin basisoorzaken in interne onderzoeken voldoende inzichtelijk gemaakt zijn", dat een bredere analyse ontbreekt. Van enige tegenstrijdigheid is in optiek van de Inspectie geen sprake.

11		Bevindingen Pagina 4	<p>Welke algemene oorzaken houden verband met de incidenten van 3 september 2019, 12 september 2019 en 4 oktober 2019, en op welke wijze worden deze met het plan van aanpak in de toekomst ondervangen?</p>	<p>Op pagina 2 van de betreffende brief geeft de Inspectie aan: 'Het was voor de Inspectie op basis van de gedeelde informatie niet mogelijk om conclusies te trekken ten aanzien van de navolgbaarheid van de bevindingen van de onderzoeken naar de ontvluchting van 3 september 2019 en onttrekkingen van 12 september 2019 en 4 oktober 2019' Als de Inspectie het bovenstaande concludeert, dan klopt op zich de hiernaast staande bewering. Echter de zinssnede suggereert dat dit mogelijk een tekort is van het plan van aanpak, terwijl al eerder door de Inspectie is aangegeven dat dit een gevolg is van het feit dat bepaalde informatie niet met de Inspectie mag worden gedeeld, waardoor het voor de Inspectie niet mogelijk is om conclusies te trekken ten aanzien van de navolgbaarheid van de bevindingen.</p>	<p>Wederhoor gaat over feitelijke onjuistheden. De Inspectie stelt hier geen feitelijke onjuistheid vast. De Inspectie heeft in haar brief vastgesteld dat zij op basis van de met de Inspectie gedeelde informatie niet tot conclusies kon komen over de navolgbaarheid van de bevindingen van de onderzoeken naar de ontvluchting van 3 september 2019 en onttrekkingen van 12 september 2019 en 4 oktober 2019. In haar brief legt de Inspectie ook zorgvuldig uit dat zij dus, bij gebrek aan deze informatie, een plan van aanpak voor verbetermaatregelen zal beoordelen.</p>
----	--	----------------------	--	--	---

12	Pompestichting	Bevindingen pagina 4	Een gebrek aan continuïteit van zorg, gevolgen hebben voor de kwaliteit van de zorg.	<p>Dit is niet het domein van de Inspectie justitie en veiligheid.</p> <p>(website Inspectie) De Inspectie Justitie en Veiligheid draagt bij aan een rechtvaardige en veilige samenleving. Dit doet de Inspectie door toezicht te houden op uitvoeringsorganisaties op het terrein van justitie en veiligheid. Door onderzoeken geeft de Inspectie inzicht in de kwaliteit van de taakuitvoering en de naleving van regels en normen. Om zo risico's te signaleren en om organisaties aan te zetten tot verbetering.</p>	<p>Het klopt dat dit niet het domein van de Inspectie Justitie en Veiligheid is. Daarom heeft de Inspectie Justitie en Veiligheid de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd gevraagd betrokken te zijn in het vervolgtraject, zoals ook in de brief is aangegeven.</p>
				Bij deze tabel behoort ook een oplegbrief.	