

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/ paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
Nr. 1	Eenheid Rotterdam	1.1. (blz. 6)	Daardoor (...) verandert	<p>Op pagina 23 schrijft de Inspectie dat een projectteam, bestaande uit medewerkers uit het korps en medewerkers van de Politieacademie, de profcheck(s) voor het korps ontwikkelt. Uit het conceptrapport blijkt niet dat de Inspectie de profchecks aan een inhoudelijke toets heeft blootgesteld teneinde vast te stellen dat wijzigingen in wet- en regelgeving niet verwerkt zijn in de profchecks. Van het projectteam mag enige mate van deskundigheid verlangd worden om een inhoudelijk correcte profcheck samen te stellen. Zoals het nu op schrift staat, wordt de expertise en deskundigheid van het projectteam in twijfel gebracht terwijl mijns inziens de duiding van het verbeterpunt ligt in de borging en het eigenaarschap van de profcheck en niet in het inhoudelijke deel. Zie ook blz. 24, eerste regel en blz. 38, derde alinea.</p>	<p>Opmerking betreft geen feitelijke onjuistheid.</p> <p>De Inspectie benadrukt dat zij de deskundigheid / expertise van de projectteams die de profchecks voor het korps ontwikkelen niet in twijfel trekt. Dit staat dan ook niet vermeld in het rapport.</p> <p>Het gaat erom dat - nadat projectteams de profchecks voor het korps hebben opgeleverd - <i>het risico bestaat</i> dat het actualiseren ervan wegloopt omdat het beheer / eigenaarschap ervan niet helder is belegd. De politie heeft dit verbeterpunt zelf naar voren gebracht. Het beheer / eigenaarschap is voorwaardelijk voor de borging van het inhoudelijke deel. Het inhoudelijk toetsen van profchecks door de Inspectie voegt daaraan niets toe en valt buiten de scope van het onderzoek.</p> <p>Ter verduidelijking is op de volgende pagina's toegevoegd dat het gaat om profchecks 'die in gebruik zijn genomen': p.6, p.24 en p.40.</p>

Nr. 2	Eenheid Rotterdam	1.1. (blz. 6)	In (...) gegeven	Informatieverstrekking gebeurt in de digitale omgeving, maar ook via warme kennisoverdracht. Dit gebeurt in de basisteams op uiteenlopende manieren. De constatering van de Inspectie duidt op een negatieve ondertoon. De basisteams proberen op hun manier en met de beschikbare capaciteit en middelen hier uitvoering aan te geven. Vanuit de politie onderschrijven wij het belang van maatwerk. Zie ook deelconclusie op blz. 21 en blz. 39.	Opmerking betreft geen feitelijke onjuistheid. De Inspectie kent in het rapport geen waardeoordeel toe aan: 'op uiteenlopende manieren'. Ook heeft zij geen waardeoordeel over 'de inspanning die basisteams leveren' en merkt zij niets op over 'het belang van maatwerk'. In de aanbevelingen geeft de Inspectie (in navolging op de lokaal aangetroffen initiatieven) de korpschef van de Nationale Politie juist in overweging om de uiteenlopende initiatieven die binnen de basisteams plaatsvinden te inventariseren en <i>best practices</i> daarin te stimuleren.
Nr. 3	Eenheid Rotterdam	2.1. (blz. 18)	Uit (...) hebben	Graag 'aanvullende' toevoegen - > 'waarden als een goede aanvullende (...) behoefte aan hebben'. Naast kennisdeling via digitale omgeving, doet de politie aanvullend aan warme kennisoverdracht middels andere initiatieven.	Opmerking betreft geen feitelijke onjuistheid. Niet overgenomen.
Nr. 4	Eenheid Rotterdam	2.2. (blz. 21)	De (...) behoeft	Op blz. 21 schrijft de Inspectie over 'de beschrijving van de module' en op blz. 17 schrijft de Inspectie over de 'inhoud van de module'. Waar duidt de Inspectie precies op?	Opmerking overgenomen. Het gaat erom dat 'de beschrijving van de inhoud' van de module Parate kennis niet actueel is.

					<p>'Inhoud van de module' op p.17 vervangen door 'beschrijving van de inhoud van de module'.</p> <p>'Beschrijving van de module' op p.21 eveneens vervangen door 'beschrijving van de inhoud van de module'.</p> <p>Verder voor de helderheid de hoofdconclusie gewijzigd van: "Het actualiseren het Kwaliteits-systeem Vakbekwaamheid." Naar: "Het actualiseren van <i>de beschrijving</i> van het Kwaliteitssysteem Vakbekwaamheid." Zie verder opmerking nr. 7.</p>
Nr. 5	Eenheid Rotterdam	2.3 (blz. 22)	Daarmee (...) gekregen	<p>Over de summatieve kennistoets basisbevoegdheden schrijft de Inspectie dat de doorontwikkeling is doorgeschoven naar 2021 in verband met capaciteitsgebrek. In dat opzichte trekt de Inspectie snel de conclusie dat de tijdelijke oplossing (lees: de formatieve toetsing via de profcheckomgeving) een permanent karakter heeft gekregen in het korps. Indien de doorontwikkeling van de summatieve kennistoets basisbevoegdheden in 2021 (nog) niet is gerealiseerd, staat de Inspectie in haar recht te spreken van een 'permanent karakter'. Deze constatering doet</p>	<p>Opmerking betreft geen feitelijke onjuistheid.</p> <p>De tijdelijke oplossing van 'toetsing' via de profcheckomgeving – waar de Inspectie overigens positief over is – duurt nu bijna zes jaar en heeft daarmee naar de mening van de Inspectie inmiddels, zoals aangegeven op p.22, een <i>meer</i> permanent karakter gekregen.</p> <p>Deze opvatting van de Inspectie doet geen enkele afbreuk aan de inspanningen die de afgelopen jaren zijn verricht of nog worden verricht om te komen tot een summatieve kennistoets.</p>

				geen recht aan de tot dusver geleverde de inspanningen om deze ambitie te realiseren.	De Inspectie juicht de ontwikkeling van een summatieve kennistoets juist toe. Zoals zij ook in het rapport op p.6 en p.39 opmerkt kan een summatieve toets namelijk uitkomst bieden bij het daadwerkelijk vaststellen hoe het in het korps is gesteld met de parate kennis. Zij ziet de summatieve kennistoets in 2021 dan ook met veel belangstelling tegemoet. Tekstueel aangepast op p.6, p.24 en p.40 voor ogen <i>had</i> naar voor ogen <i>heeft</i> .
Nr. 6	Eenheid Rotterdam	2.3. (blz. 23)	De (...) kennis	De politie zou het op prijs stellen als de Inspectie opmerkt dat met deze verplichte profcheck (met formatieve karakter) de politie de periode probeert te overbruggen tot de summatieve kennistoets basisbevoegdheden is gerealiseerd.	Opmerking betreft geen feitelijke onjuistheid. Op p.23 stond reeds vermeld: "De politie positioneert de profcheck basisbevoegdheden in de module Parate kennis basisbevoegdheden <i>vooralsnog</i> als het instrument waarmee de vakbekwaamheid moet worden vastgesteld." Hieraan voor de helderheid toegevoegd: "De politie geeft aan dat zij hiermee de periode probeert te overbruggen totdat de summatieve kennistoets basisbevoegdheden is gerealiseerd."

Nr. 7	Eenheid Oost-Nederland	Bladzijde 16 (onderaan) en 17 (bovenaan)	In de module (...) up-to-date is	Niet duidelijk is waarop de inspectie zich baseert in haar conclusie, vooral dat het ontbreken van twee leermiddelen maakt dat geconcludeerd wordt dat de module Parate Kennis Basisbevoegdheden daarmee niet volledig up-to-date is.	<p>Opmerking overgenomen.</p> <p>Zie ook opmerking 4. Het gaat om 'de beschrijving van de inhoud van de module'. Dit is tekstueel aangepast in het rapport.</p> <p>De twee ontwikkelinterventies zijn aangehaald als voorbeeld. Deze worden genoemd in de module Parate Kennis Basisbevoegdheden maar zijn inmiddels niet meer in gebruik. Er wordt in de module ook gesproken over <i>toekomstige</i> ontwikkelingen, waarbij de jaartallen 2018 en 2019 staan vermeld (ter aanvulling toegevoegd op p.17).</p> <p>Anno 2021 is dat niet up-to-date. Het valt in het licht van het bovenstaande opmerkingen (zie 5 en 6) op dat een daadwerkelijke (toekomstige) ontwikkeling zoals de summatieve kennistoets 2021 juist niet in het document is opgenomen.</p>
-------	------------------------	--	----------------------------------	---	--