

Nr.	Inzagepartij	Hst / paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie / onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
1	IND	2.3 (p. 9 en 10)	De HTL-maatregel kan op grond van ... locatiemanager van het AZC waar de overlastgever verblijft. De	Dit klopt niet helemaal: er is een COA-besluit waarmee de asielzoeker op de HTL geplaatst wordt. Dat wordt opgemaakt en uitgereikt door COA. Daarnaast is er een artikel 56 Vw maatregel die wordt opgelegd door IND, DT&V of AVIM. Dit is de vrijheidsbeperkende maatregel. Het zijn dus twee aparte besluiten.	Leidt tot aanpassing in de tekst van h2.3
2	IND	2.5 (p. 10)	Hoe eerder een asielverzoek wordt behandeld, hoe korter de betrokken asielzoeker recht heeft op COA-opvang.	Moet dit niet zijn: hoe eerder op een asielverzoek is beslist?	Dit betreft een aanscherping. Aangepast in h2.5
3	IND	2.5 (p. 10)	Na afwijzing van het asielverzoek kan de overlastgevende asielzoeker vervolgens ook eerder (gedwongen) terugkeren naar zijn land van herkomst.	Hier lijkt het alsof alle aanvragen van overlastgevers worden afgewezen. Er kan natuurlijk ook ingewilligd worden. Hier kan bv. gekozen worden voor : "na de (eventuele) afwijzing van het asielverzoek"	Leidt tot toevoeging van (eventuele) in h2.5
4	IND	3.2 (p. 13)	Het gaat daarbij om ... Libië en Tunesië	Libië is niet aangemerkt als veilig land van herkomst. Dit komt ook in de rest van het onderzoek terug. Goed om ook te kijken wat dit betekent voor conclusie over aandeel/percentage veilige landers.	Leidt in h3.2 en h4.1 tot aanpassing. Benoemd dat Libië geen veilig land is. In het rapport wordt niet gesproken over een aandeel veilige landers, enkel over het aandeel qua overlast en criminaliteit per nationaliteit. Dat hoeft dus niet aangepast te worden.
5	IND	3.2 (p.14)	De tabel C. (blz. 14) laat zien dat de meeste incidenten in COA locaties komen door Syriërs. Ik snap niet goed dat ze hier wel incidenten noemen, maar er niets mee doen. DE blik in het onderzoek ligt	Ik denk dat het goed is om uit te leggen waarom de incidenten in de COA locaties van Syriërs niet worden meegenomen. Is het omdat hier gaat om overtreding van leefregels?	Leidt niet tot aanpassing in het rapport. Het gaat om het beeld dat naar voren komt tijdens de interviews. Tijdens de ruim 70 interviews is de vraag gesteld of de

			op N-Afrikanen. Veel van de overlast in de opvang komt van Syriërs.	Uiteraard kan het hier ook gaan om echte overlast, toch?	respondent iets kan vertellen over de groep die overlast veroorzaakt. Respondenten vertelden allen over de zogenoemde MALT groep. Syrië is niet genoemd door de respondenten. Dat overlast door Syrische asielzoekers niet wordt gezien als een groot probleem
6	IND	3.3.2 (p. 20)	Bij oprichting van de HTL is dat veranderd; nu verblijven de bewoners in gebouwen met buitenruimtes die niet vrij te betreden en te verlaten zijn.	In principe is het geen vrijheidsontneming en kunnen mensen wel naar buiten. Of wordt hier bedoeld op dat er dan wel toezicht is oid.	Leidt tot een verduidelijking in h3.3.2. In plaats van vrij te betreden en verlaten: niet zonder geldige reden en begeleiding...
7	IND	3.3.2. Asielverzoek met voorrang behandelen (p. 21)	Waar het gaat om een plaatsing in de HTL, wordt vanuit IND Schiphol geregeld dat het asielverzoek door Schiphol wordt overgenomen en het met voorrang wordt behandeld. In deze gevallen is er dus wel degelijk sprake van urgentiebesef en worden de asielverzoeken versneld behandeld (door IND Schiphol of door Unit Dublin).		Niet onderbouwd, leidt niet tot aanpassing.
8	IND	3.3.2 (p. 21)	In geval van overlast is het de afspraak dat de IND de asielaanvraag van de betrokken asielzoeker met voorrang behandelt. Dat is een manier om ervoor te zorgen dat de asielzoeker op een eerder moment de COA-opvang moet verlaten en bij voorkeur ook uitgezet wordt naar zijn land van herkomst.	Ook hier geldt dat het ook een mogelijkheid is dat de aanvraag van een overlastgever (na prioritering) wordt ingewilligd. Verder kan ook sprake zijn van overdracht naar een andere lidstaat (in geval van Dublin).	Leidt tot verduidelijking van H3.3.2. Toegevoegd dat de asielzoekers de opvang eerder moet verlaten, als zijn asielverzoek tot een afwijzing leidt.
9	IND	3.3.2 (p. 21)	Aanvullend blijkt dat de AMV's die zich bij de IND in Ter Apel melden maar geen asielverzoek willen indienen momenteel grotendeels buiten beeld van de	Dit stukje past eigenlijk niet onder het kopje "Asielverzoek met voorrang behandelen" omdat er geen sprake is van een asielverzoek.	Geen inhoudelijke reactie/feitelijke onjuistheid. Leidt niet tot aanpassing.

10	IND	3.4 (p. 26)	Als een vreemdeling zich meldt bij de IND om een asielverzoek in te dienen, wordt tijdens het identificatieproces alleen bestuursrechtelijke informatie uit het informatie-uitwisselingssysteem Eurodac opgevraagd uit andere landen.	Voor de volledigheid: AVIM verricht het I&R proces en o.a. het onderzoek in Eurodac.	Leidt tot verduidelijking van h3.4
11	IND	4.1 p. 31	Daarna kan de DT&V werken aan vertrek uit Nederland, zodat de overlastgever zo snel mogelijk Nederland verlaat.	Zie eerdere opmerkingen: dit gaat ervanuit dat asielaanvraag overlastgever altijd wordt afgewezen, dat is niet per definitie het geval.	Nuancering toegevoegd in h4.1
12	IND	4.1 (conclusie)	IND-medewerkers die verbonden zijn aan het betreffende AZC hebben geen doorzettingsmacht om aanvragen die door een andere afdeling afgedaan moeten worden met voorrang te laten behandelen. In sommige gevallen ervaren de aan de AZC's verbonden IND-medewerkers gebrek aan urgentiebesef op andere IND-afdelingen.	Dit is echt een belang punt. Komt ook nadrukkelijk aan bod in de conclusie, waar staat dat overlastgevers niet altijd worden geprioriteerd door de IND. Het zou heel goed zijn als er wat meer duiding kwam bij. Is het goed duidelijk geworden tijdens het onderzoek waarom overlastgevers niet altijd geprioriteerd worden? De vraag voor de IND is ook waarop de conclusie gebaseerd is van de Inspectie. Dus: is het een breed gedeeld beeld, of is dit slechts het beeld van enkele medewerkers?	In de bevindingen staat benoemd waarom niet alle asielaanvragen met voorrang worden behandeld; geen doorzettingsmacht van de IND medewerkers die bij het LKO aansluiten + geen urgentiebesef bij de andere IND afdeling. Ten aanzien van de vraag die gesteld wordt; dit is een breed gedeeld beeld, zowel bij IND medewerkers als bij de ketenpartners van de IND in verschillende LKO's. Deze opmerking leidt niet tot aanpassing van het rapport. Ik heb dit telefonisch toegelicht op 21 april 2021 bij een medewerker van de IND. Was duidelijk en zij gaan met dit punt aan de slag.