

## Tabel wederhoor conceptrapport Grenstoezicht en opsporing

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/ paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
1.	OM	Samenvatting (p. 7) en 3.3.3. (p. 32)	Uit het inspectieonderzoek blijkt dat de beeldvorming binnen de diverse geledingen van de KMar en het OM over het aantal door de KMar uitgevoerde derdelijnsonderzoeken sterk uiteenloopt en geen consistent beeld laat zien.	Ter toelichting wordt op dit punt het volgende opgemerkt. Het OM hecht eraan te benadrukken dat door de OM respondenten is aangegeven dat per jaar hooguit een handvol grotere projectmatige onderzoeken worden gestart t.a.v. mensensmokkel. Deze onderzoeken worden geagendeerd op de agenda van de stuurploeg. Dat zijn dus niet alle derdelijnsonderzoeken. Er zijn er wel meer. In het interview is expliciet over grote(re), projectmatige onderzoeken met een verwachte lange(re) doorlooptijd gesproken. Zie in dit verband p. 45 onderaan; Hierin ligt naar het oordeel van het OM de verwarring over de geïnterpreteerde uiteenlopende beeldvorming over het aantal "derdelijnsonderzoeken".	De tekst in paragraaf 3.4.3 onder selectie en toewijzing is genuanceerd op basis van deze reactie.
2.	OM	2.4 (p. 19)	De bezetting van de stuurploeg kan wisselend zijn maar bestaat doorgaans uit een rechercheofficier van het Openbaar Ministerie (OM), een informatie officier (OM), parketofficieren Noord- en Oost Nederland (OM), hoofd tactische opsporing (KMar), vertegenwoordiger van Intel	De opsomming van de deelnemers aan de stuurploeg is feitelijk onjuist. Voor wat betreft de kernbezetting is het OM in de stuurploeg aanwezig met de rechercheofficieren van justitie van het Landelijk Parket, de arrondissementsparketten Noord-Holland en Oost-Nederland en de informatie officier van justitie van het Landelijk Parket.	Overgenomen

			(KMar) en enkele specialisten / ondersteuners van de KMar.		
3.	OM	3.3.2. (p. 29)	Tweedelijnsonderzoeken zijn gericht op het afhandelen van het incident. Wanneer er aanwijzingen zijn om verder te kijken naar het incident, blijkt dat in de praktijk moeilijk van de grond te komen. De keuze hiervoor ligt onder andere bij de officier van justitie van het OM. Volgens de rechercheurs van de KMar zijn deze officieren vaak gericht op het incident zelf en gebruiken daarbij een strakke afbakening. Hierdoor zijn volgens hen de mogelijkheden om breder te kijken beperkt. <b>Dat laat naar het oordeel van het OM onverlet dat restinformatie uit een dergelijk onderzoek kan leiden tot een nieuw onderzoek, bijvoorbeeld naar een crimineel samenwerkingsverband.</b>	Gezien de doelstelling van een dergelijk onderzoek ligt de door rechercheurs ervaren sturing door een zaakofficier van justitie voor de hand. Indien in een onderzoek aanwijzingen naar voren komen van bijv. een crimineel samenwerkingsverband (CSV), dan is de gebruikelijke route dat de restinformatie uit dat onderzoek via een projectvoorstel voor nader onderzoek wordt doorgeleid naar de stuurploeg. In rood wordt voorgesteld de tekst aan te vullen.	De betreffende tekst is opgenomen in het rapport. Wel is hierbij aangevuld dat uit het onderzoek niet is gebleken hoe vaak dit voorkomt.
4.	OM	3.6 (p. 43)	In de praktijk wordende meeste verzoeken om rechtshulp via het OM of de rechtbanken afgehandeld, met tussenkomst van een Internationaal Rechtshulp Centrum (IRC).	De term rechtshulp omvat alle soorten van samenwerking, dus zowel de zogenoemde politieke als justitiële rechtshulp. Onder de politieke rechtshulp is begrepen alle informatie-uitwisseling van de opsporingsdiensten, dus ook van de KMar. De politieke rechtshulp is qua volume groter in omvang van de justitiële rechtshulp. De zin dat de meeste rechtshulp via OM of rechtbanken wordt afgehandeld klopt dan ook feitelijk niet.	Tekst aangepast.

5.	OM	3.6 (p. 43/44)	<p>Daarnaast heeft de KMar een lastige positie in het LIRC. In tegenstelling tot de politie beschikt de KMar niet over regionale IRC's. Daardoor is de KMar aangewezen op het LIRC op het gebied van internationale rechtshulp. Echter is de KMar met zeven medewerkers slechts een klein onderdeel van het LIRC. Hierdoor is de KMar binnen het LIRC niet altijd in de juiste positie om te acteren. Zo worden alle in- en uitgaande rechtshulpverzoeken behandeld door politiemedewerkers. Hierdoor is het mogelijk dat de KMar specifieke informatie over mensensmokkel mist omdat de politiecollega's die niet uitzetten bij de KMar.</p> <p>Aanvullend blijkt dat de KMar, anders dan de politie, geen directe toegang heeft tot het informatiesysteem SIENA. Dit systeem wordt gebruikt om internationaal met andere opsporingsinstanties informatie uit te wisselen. Voor het gebruik van SIENA is de KMar afhankelijk van het LIRC, wat het gebruik vertraagt. De KMar is al enige tijd bezig een eigen toegang tot SIENA te regelen, maar dat is tot nu toe niet gelukt.</p>	<p>De KMar is sinds het Inrichtingsplan van de Nationale Politie van 2012 uitgenodigd om deel uit te maken van het IRC-LE. Omdat het IRC-LE er aanvankelijk nog niet bestond, is de KMar aangesloten bij het LIRC. De back-office van Europol bij het LIRC stuurt alle informatie/rechtshulp door naar de KMar.</p> <p>In dit verband wordt opgemerkt dat het op zichzelf logisch is dat de KMar niet beschikt over een SIENA-aansluiting, omdat dit is belegd bij de IRC's en het LIRC. Ook de andere opsporingsdiensten beschikken niet over een aansluiting op Siena, maar werken via het (L)IRC.</p>	Dit is als aanvulling opgenomen in het rapport.

