

Bijlage bij Inspectierapport van onderzoek naar de AA 'Tijd voor Kwaliteit': reactie van de IND op het conceptrapport

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/ paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie JenV
1	IND	Samenvatting, p.3	De signalen die de Inspectie heeft opgevangen over complexe aanvragen, minder ervaren medewerkers en lange doorlooptijden hebben hoofdzakelijk betrekking op de zogeheten Algemene Asielprocedure (AA).	Waarom hebben signalen over lange doorlooptijden, minder ervaren medewerkers hoofdzakelijk betrekking op de AA dit geldt voor alle asielzoekers in procedure zowel AA als VA. Welke signalen waren dit en wanneer ontvangen?	De tekst in de samenvatting (en inleiding) is op dit punt verduidelijkt.
2	IND	Samenvatting, p.4	Dit geldt met name wanneer het nader gehoor, het voornemen en de beschikking door dezelfde medewerker wordt gedaan.	Dit komt in de praktijk niet vaak voor dat 1 medewerker zowel gehoor, voornemen als beschikking doet. Op pagina 24 van het rapport wordt dit wel genoemd maar nu wordt de indruk gewekt dat dit vaak het geval is en worden hier zware conclusies aan verbonden.	De betreffende tekst is op dit punt verduidelijkt.
3	IND	Samenvatting, p.3	Actuele informatie over bijvoorbeeld toepasselijk beleid of herkomstlanden wordt op verschillende manieren gecommuniceerd en is hierdoor lastig vindbaar voor medewerkers.	De IND heeft inmiddels Ik-Pagina's waar informatie wordt verzameld. Beleidsinfo, jurisprudentie en landeninfo zijn hier gebundeld.	Aan de gestelde situatie is in een voetnoot in paragraaf 2.2 aandacht besteed.
4	IND	Samenvatting, p.3	Daarbij komt het voor dat de vreemdeling zich in een kwetsbare positie bevindt wanneer er niet kan worden	Hier zijn wel verschillende gradaties, je hebt asielzoekers die een voorkeur hebben maar ook voor wie het essentieel is.	De opmerking van de IND ziet niet op een feitelijke onjuistheid en geeft ook anderszins geen aanleiding tot aanpassing van

			voldaan aan het aangegeven voorkeursgeslacht van de tolk en/of medewerker en de vreemdeling daartoe akkoord moet geven aan de tolk en/of medewerker die het betreft.	Niet elke zaak waar een voorkeur niet is opgevolgd betekent dat sprake is van onzorgvuldig handelen. IND heeft hier inspanningsverplichting waarbij ook het type gehoor van belang is. Tijdens onderzoek Inspectie was er nog een eerste gehoor hier is de voorkeur minder relevant omdat het asielrelaas niet wordt behandeld.	het onderzoeksrapport. Overigens concludeert Inspectie niet tot 'onzorgvuldig handelen' in de situatie dat niet aan de inspanningsverplichting kan worden voldaan. Het oordeel dat het honoreren van de voorkeur minder relevant is tijdens het eerste gehoor blijft voor rekening IND.
5	IND	Samenvatting, p.4	Zo zijn de geloofwaardigheidsbeoordeling, de keuze of nader onderzoek nodig is en de keuze of een vreemdeling het voordeel van de twijfel gegeven wordt aan de beslismedewerker.	Inmiddels is werkinstructie 2022/1 gepubliceerd met inrichting KDT dus collegiale toets op VA-zending.	Aan de gestelde situatie is in een voetnoot in paragraaf 3.1 aandacht besteed.
6	IND	1.2	Op welke wijze gaan IND-medewerkers om met de vrije ruimte die ze hebben bij het beslissen op asielaanvragen in de AA?	Dit geldt ook voor de VA, een vrije ruimte heeft de medewerker altijd. Het is niet specifiek voor de AA.	Of de vrije ruimte al dan niet specifiek is voor de AA is, gezien de onderzoeksafbakening, niet onderzocht.
7	IND	1.1 p. 6	Zo vergen complexere asielaanvragen meer ervaring en andersoortige kennis van medewerkers, terwijl er veel nieuwe medewerkers met minder ervaring waren aangenomen om de achterstanden in de asielprocedure weg te kunnen werken.	Deze nieuwe medewerkers worden eerste op eenvoudige zaken gezet en indien wel op complexe zaken begeleid door ervaren medewerkers.	De opmerking van de IND ziet niet op een feitelijke onjuistheid en geeft ook anderszins geen aanleiding tot aanpassing van het onderzoeksrapport.

8	IND	1.3 p.7	Hierbij stellen medewerkers vragen aan de vreemdeling om duidelijkheid te krijgen over de identiteit, nationaliteit en reisroute (eerste gehoor) en de reden waarom asiel wordt aangevraagd (nader gehoor).	Vanaf 25 juni 2021 geen eerste gehoor meer vanwege wijziging Vb.	De situatiewijziging ten aanzien van de gehoren is door Inspectie in het onderzoeksrapport gemarkeerd, als eerste in paragraaf 1.6.
9	IND	1.3 p.8	Hierbij is gebruik gemaakt van een gestructureerde vragenlijst waarmee is gekeken hoe vaste onderdelen van het onderzoek naar de inwilligbaarheid van de asielaanvraag zijn vastgelegd	Wat is gebleken uit deze vragenlijst?	De opmerking van de IND ziet niet op een feitelijke onjuistheid en geeft ook anderszins geen aanleiding tot aanpassing van het onderzoeksrapport.
10	IND	1.3 p.9	Daarnaast heeft de Inspectie 38 interviews gehouden met medewerkers van de IND. In totaal zijn 28 interviews gehouden met hoor- en beslismedewerkers en 10 interviews met personen die een andere functie binnen de AA hadden. Hierbij valt te denken aan taal- en landenexperts, planners, tolken coördinatoren en kwaliteitscontroleurs.	Geen managers binnen de AA? Je kan inhoudelijk per zaak naar de AA kijken maar ook meer procesmatig. Om welke redenen gaan zaken VA en wat kan hieraan gedaan worden om wel een zorgvuldig besluit te krijgen. Om deze reden inrichting KDT's.	De opmerking van de IND ziet niet op een feitelijke onjuistheid en geeft ook anderszins geen aanleiding tot aanpassing van het onderzoeksrapport.
11	IND	1.3 p.9	Bij de interviews met de hoor- en beslismedewerkers is onder andere gebruik gemaakt van fictieve of geanonimiseerde casussen	Wat bleek uit deze casussen en wat was het juiste antwoord?	De opmerking van de IND ziet niet op een feitelijke onjuistheid en geeft ook anderszins geen aanleiding tot aanpassing van het onderzoeksrapport.
12	IND	1.4 p.9	De AA had ten tijde van het onderzoek (juni 2020 tot juni 2021) een vaste structuur van acht werkdagen.	Het onderzoek begon al in de zomer van 2019.	De daadwerkelijke uitvoeringsfase van het onderzoek is in juni 2020

					gestart, na publicatie van het plan van aanpak.
13	IND	1.5 blz 10	Hierbij moet worden opgemerkt dat de IND niet verder heeft gedefinieerd of uitgewerkt wat "zoveel mogelijk relevante informatie" betekent. Uit de door de Inspectie ontvangen documenten blijkt niet wat volgens de IND de begrenzings van wat mogelijk is zijn en wanneer iets relevant is.	De IND kan dit ook niet uitwerken of begrenzen omdat dit per zaak afhankelijk is. De IND identificeert in elke asielzaak de relevante elementen. Het is verder ook niet mogelijk om altijd alle informatie in een asielzaak te hebben. Wel is omschreven wat een relevant element is zowel in werkinstructie als in de Vc.	Deze opmerking heeft geleid tot aanpassing van de betreffende paragraaf.
14	IND	1.5 p. 11	In dit onderzoek richt de Inspectie zich daarom op hoe beslissingen tot stand komen en hoe de objectiviteit hierbij is gewaarborgd. De Inspectie doet hierbij geen uitspraken over individuele casussen.	Dit ziet dus op de geloofwaardigheidsbeoordeling van alle asielzaken en is niet specifiek voor de AA. Titel p.11 suggereert dat objectief beslissen mogelijk is. Waarborgen objectief beslissen?	De titel van paragraaf 1.5 geeft aan welk aspect uit een norm van de genoemde Procedurerichtlijn de Inspectie heeft onderzocht en bevat geen veronderstellingen ten aanzien van de uitvoerbaarheid van de norm.
15	IND	1.6 p. 11	Daarbij valt niet uit te sluiten dat de bijzondere maatregelen die in het kader van de Taskforce dan wel vanwege de coronapandemie zijn ontwikkeld een structureel onderdeel van de asielprocedure gaan vormen.	Bijzondere maatregelen (als telehoren, schriftelijk horen) dienen los gezien te worden van complicerende factoren doordat twee processen tegelijkertijd werden uitgevoerd in een periode van corona.	Deze opmerking in wederhoor is door de IND bij nadere beschouwing ingetrokken.
16	IND	2.1 p. 13	Daarbij heeft de Inspectie tijdens observaties opgemerkt dat deze vragen tot frustratie kunnen leiden bij de vreemdeling, wat ook van	Hoe weet je dat het frustratie is? Indien het al zo is dan nog kan de vraagstelling wel noodzakelijk zijn. IND vraagt soms kritisch door om consistentie van de antwoorden te beoordelen.	De opmerking van de IND ziet niet op een feitelijke onjuistheid en geeft ook anderszins geen aanleiding tot aanpassing van het onderzoeksrapport.

			invloed kan zijn op de beoogde vertrouwensrelatie.		
17	IND	2.1 p. 13	Ook is het tijdens observaties meermaals voorgekomen dat de hoornmedewerker naar mening van de Inspectie te laat ingreep wanneer de vreemdeling een vraag niet begreep.	Dit is een waardeoordeel in een enkele zaak. Niet duidelijk is waarom de vraag niet wordt begrepen. Dit zegt iets over kwaliteit medewerker maar niet over kwaliteit van de AA.	De aangehaalde passage is een illustratie van de risico's die uit het 'multitasken' kunnen voortvloeien voor het kunnen toepassen van gesprekstechnieken. Met de frase 'naar het oordeel van de Inspectie' wordt expliciet aangegeven dat het hier om een Inspectie-oordeel gaat.
18	IND	2.1 p. 13	Dit multitasken vindt plaats onder tijdsdruk, omdat het gehoor binnen een werkdag dient te worden afgerond.	Wat wordt precies bedoeld met multitasken? Dit is toch inherent aan een gehoor afnemen en geldt ook voor aanmeldfase, spoor 2 en VA. Daar moet een gehoor ook binnen 1 dag afgerond zijn	Het begrip multitasken wordt voorafgaand aan het eerste gebruik toegelicht op p.13, 2 ^e alinea van 2.1
19	IND	2.1 p. 14	Medewerkers willen dit vermijden omdat ze de vreemdeling, die in de situatie tijdens het veldonderzoek al een aanzienlijke tijd wachtte op de behandeling van zijn/haar aanvraag, niet nog langer willen laten wachten op een beslissing	Wat wordt bedoeld met veldonderzoek? Het onderzoek in de AA?	De betreffende tekst is op dit punt verduidelijkt.
20	IND	2.1 p.14	Tijdens het nader gehoor krijgt de vreemdeling de gelegenheid om gehoord te worden over zijn/haar asielmotieven. ¹ Hierbij is het van belang dat	Medewerkers zijn geïnstrueerd om relevante elementen / onderwerpen goed uit te vragen maar indien 1 motief reeds leidt tot vluchtelingschap hoeft niet	De Inspectie stelt in de aangehaalde passage niet dat aanvullend gehoord moet worden in situaties waarin één motief reeds tot vluchtelingschap leidt,

¹ WI2018/02 Nader Gehoor.

			alle relevante onderwerpen voor de asielaanvraag worden uitgevraagd	aanvullend gehoor te worden op andere motieven die niet voldoende zijn uitgevraagd. En als wel zorgvuldig beslist kan worden ondanks dat niet alles is uitgevraagd dan is dat niet verkeerd. Dat wordt ook van de medewerker verwacht.	maar dat van belang is dat in het nader gehoor alle relevante onderwerpen worden uitgevraagd, gezien de inhoud van de toepasselijke werkinstructies. Deze reactie in wederhoor leidt om die reden niet tot aanpassing van het onderzoeksrapport.
21	IND	2.1. p. 15	Vaak zijn bepaalde onderwerpen al ruim aan bod gekomen in het vrije relaas. Wanneer deze onderwerpen vervolgens tijdens de nadere vraagstelling opnieuw besproken worden leidt dit tot weinig nieuwe informatie.	Lastig om dit als algemene conclusie neer te zetten. Het kan namelijk wel leiden tot de conclusie dat antwoorden in de nadere vraagstelling consistent zijn met het vrije relaas. Dat het leidt tot frustratie bij vreemdeling wil niet zeggen dat onjuiste vragen worden gesteld. IND moet soms kritische vragen stellen om te beoordelen of het relaas geloofwaardig is. Heel zaaksafhankelijk dit.	Deze opmerking heeft geleid tot aanpassing van de betreffende alinea.
22	IND	2.1 p.15	Observatie over bijwonen gehoor vasthouden structuur en te laat ingrijpen	Dit zegt iets over de kwaliteit van de medewerker niet over de AA	De Inspectie ziet niet in hoe de kwaliteit van AA-medewerkers los kan worden gezien van de kwaliteit van de AA-procedure. De opmerking leidt niet tot aanpassing van het onderzoeksrapport.
23	IND	2.1 p. 17	Uit het dossieronderzoek blijkt dat bij 15 van de 100 zaken een voorkeursgeslacht was doorgegeven. Bij 5 van deze 15 zaken kon aan deze voorkeur maar (deels) worden voldaan.	Voorkeur om voetnoot 28 in de tekst op te nemen. Welke problemen heeft dit naderhand opgeleverd. En waren de 5 dossiers allemaal nader gehoren of zaten er ook eerste gehoren tussen?	Deze opmerking heeft geleid tot aanpassing van de betreffende alinea.

24	IND	2.2 p.18	Omdat het gehoor en de beslissing binnen diezelfde dag dienen te worden afgerond zijn	Het gehoor moet binnen 1 dag afgerond zijn dag erna is voor correcties en aanvullingen maar kan medewerker besluit al wel voorbereiden. Dit gebeurt in de praktijk vaak bij complexe zaken. Dag erna dient voornemen verzonden te worden. Dan zienswijze en dag erna de beschikking.	Deze opmerking heeft geleid tot verduidelijking van de betreffende passage.
25	IND	2.2. p.18	de specialistische afdelingen RIC en TOELT	RIC en TOELT zijn niet twee verschillende afdelingen. Het RIC valt onder TOELT	Deze opmerking heeft geleid tot aanpassing van betreffende passages.
26	IND	2.2. p.19	“Als iemand zegt: ik heb tien vragen en die wil ik graag over twee uur af hebben, moet over het twee uur af zijn. Dat kan ik wel doen, maar ik zet er dan wel altijd op het eind even bij: gezien de tijd laat ik het hierbij. [...] Als je meer tijd hebt is je onderzoek ook beter.”	Opmerking t.a.v. het eerste citaat op pagina 19: Je loopt hier tegen verschil in werkwijze aan tussen afdelingen in Nederland. RIC in Ter Apel is gewend spoedvragen continu binnen twee uren te beantwoorden, en dit lukt ook met behoud van kwaliteit. Hierbij wordt wel meer verwacht van de RIC-medewerker; immers die moet zelf bepalen wat belangrijk is en daarin prioriteren. Tegelijkertijd merken we dat die 2 uren voor veel Asielmedewerkers nauwelijks snel genoeg is. Als het binnen 20 minuten kan, dan liefst binnen 20 minuten. Verzoek is verder of de citaten niet als samenhangende tekst kunnen worden weergegeven.	De opmerking van de IND ziet niet op een feitelijke onjuistheid en geeft ook anderszins geen aanleiding tot aanpassing van het onderzoeksrapport.
27	IND	2.3 p.20	Het verzamelen van zoveel mogelijk relevante informatie binnen de vaste structuur van de AA is een veeleisende taak.	Het verzamelen van informatie is een doorlopend proces van start aanvraag t/m beslissen. In de EASO module Evidence Assessment die verplicht is voor alle IND medewerkers heet de eerste fase van de geloofwaardigheidsbeoordeling ook Informatie verzamelen. Hier wordt in de opleiding ruimschoots aandacht aan	De opmerking van de IND ziet niet op een feitelijke onjuistheid en geeft ook anderszins geen aanleiding tot aanpassing van het onderzoeksrapport.

				gegeven. De vraag wanneer heb je voldoende informatie om zorgvuldig te beslissen is lastig te beantwoorden omdat deze zaaksafhankelijk is.	
28	IND	2.3 p. 20	Ook lukt het niet altijd om bij complexe zaken binnen de gegeven tijd alle relevante onderwerpen volledig uit te vragen, wat zorgwekkend is omdat medewerkers in de VA, vanwege de dan nog langere wachttijd tot aan de beslissing, geen geschikt alternatief zien. Daarbij komt dat het multitasken tijdens het gehoor de aandacht voor de vraagstelling bemoeilijkt, wat de vreemdeling mogelijk niet in de gelegenheid stelt om gedetailleerd te verklaren.	Onduidelijke zin. Door multitasken wordt vreemdeling niet in staat gesteld gedetailleerd te verklaren. Blijkt dit uit de interviews of dossieronderzoek? Lijkt een persoonlijke mening. Is dit onderzocht?	De redactie van de eerstgenoemde zin is verduidelijkt. Voor het overige geeft de opmerking geen aanleiding tot aanpassing van het onderzoeksrapport.
29	IND	2.3 p.20	Het maken van oogcontact en oppakken van non-verbale signalen verliep niet in alle door de Inspectie geobserveerde gevallen goed.	Is dit specifiek voor de AA of ligt het aan de hoorsetting?	De genoemde tekst ziet op geobserveerde hoorsettings in de AA procedure.
30	IND	2.3 p.20	Hoornmedewerkers hebben bij complexe asielaanvragen onvoldoende voorbereidingstijd en beperkte tijd voor de informatieverzameling.	Sinds 25 juni meer dagen voor complexe zaken in de AA-plus. Als medewerker elke dag complexe zaak heeft gaat dit op maar er zitten ook veel eenvoudige zaken waar medewerkers niet hele dag mee bezig zijn daarna kunnen andere zaken worden voorbereid. Ook kan in overleg altijd extra	Deze opmerking heeft geleid tot het invoegen van een voetnoot. Ook in hoofdstuk 4 werd hier al aandacht aan besteed.

				voorbereidingstijd worden ingepland. Nuance mist.	
31	IND	2.3 p. 21	Er bestaan dus wezenlijke risico's dat hoornmedewerkers bij de behandeling van asielaanvragen binnen de AA niet in staat zijn om te voldoen aan de norm van het verzamelen van zoveel mogelijk relevante informatie.	Over welke norm gaat het hier? Je kan niet een norm opstellen die voor alle zaken opgaat het is en blijft een individuele beoordeling.	Het gaat hier om de norm zoals beschreven in paragraaf 1.5. De Inspectie markeert hier juist in het rapport het ontbreken van duidelijkheid over wat "zoveel mogelijk relevante informatie" inhoudt.
32	IND	3.1 p.22	Voor deze inschatting baseert een beslismedewerker zich onder meer op zijn/haar ervaring met vergelijkbare asielrelazen van andere vreemdelingen, van wie hij/zij eerder asielaanvragen heeft toe- of afgewezen.	Uiteraard is ervaring belangrijk en valt de beoordeling niet helemaal te objectiveren, maar er zijn natuurlijk wel kaders waaraan aanvragen getoetst moeten worden (denk aan de WI geloofwaardigheidsbeoordeling, maar bv ook aan WI bekeerlingen/lhbt). Ook worden verklaringen naast landeninformatie gelegd. Daarnaast moet alles uitgebreid kenbaar gemotiveerd worden en mag de advocaat hierop reageren en de rechter over het besluit oordelen. Dat blijft hier onderbelicht, er wordt enkel of vooral gefocust op het subjectieve deel van de boordeling.	Deze opmerking heeft geleid tot aanvulling van deze passage.
33	IND	3.1 p.22	Dat deze beoordeling van de geloofwaardigheid verschillend kan uitpakken, blijkt uit een op het dossieronderzoek gebaseerde casus die tijdens interviews door de Inspectie	Uiteindelijk gaat het om de integrale geloofwaardigheidsbeoordeling. Dan kan iemand het nog steeds vreemd vinden dat vreemdeling inhoud mengsel niet weet maar de grote lijnen van het verhaal	Deze opmerking heeft geleid tot aanpassing van deze passage.

			aan beslismedewerkers is voorgelegd.	wel geloofwaardig achten. Dit enkele voorbeeld zegt weinig.	
34	IND	3.1 p.23	Een ander onderdeel waaraan beslismedewerkers zelfstandig invulling geven is de beoordeling of zij over voldoende informatie beschikken om te kunnen beslissen	Inmiddels in overleg met het Knopen Doorhak Team KDT op de locatie	Aan de gestelde situatie is in een voetnoot in paragraaf 3.1 aandacht besteed.
35	IND	3.1 p.23	Met name bij twijfelgevallen kunnen beslismedewerkers een andere insteek hebben	Daarom zijn het twijfelgevallen. Elke zaak is weer anders waar uiteindelijk voor wordt gekozen dient gemotiveerd uiteen gezet te worden in het besluit.	De opmerking van de IND ziet niet op een feitelijke onjuistheid en geeft ook anderszins geen aanleiding tot aanpassing van het onderzoeksrapport.
36	IND	3.1 p. 23	Uit interviews blijkt dat vooringenomenheid voorkomt onder medewerkers. Een medewerker van het TOELT geeft aan dat beslismedewerkers soms vragen stellen waaruit blijkt dat zij al een bepaalde richting in hun hoofd hebben,	De voorbeelden over criminele antecedenten en soortgelijke zaken laten juist zien dat medewerkers zich hiervan bewust zijn. Hiermee laten zij zelfinzicht zien. Hetzelfde geldt voor informatie uitzetten bij TOELT. Je kan een gedachte hebben, vervolgens wordt vraag uitzetten en gecorrigeerd worden door objectieve landeninformatie. Ook hier weer wat zegt dit over de AA?	De opmerking van de IND ziet niet op een feitelijke onjuistheid en geeft ook anderszins geen aanleiding tot aanpassing van het onderzoeksrapport.
37	IND	3.2 p. 24	Uitgangspunt van de IND is dat het nader gehoor, het voornemen en de beschikking zoveel mogelijk door één medewerker worden gedaan.	Zoals eerder vermeld komt dit in de praktijk amper voor.	De opmerking van de IND ziet niet op een feitelijke onjuistheid en geeft ook anderszins geen aanleiding tot aanpassing van het onderzoeksrapport.

38	IND	3.2 p. 24	De staatssecretaris van Veiligheid en Justitie heeft die aanbeveling	Justitie en Veiligheid	Ten tijde van de betreffende uitspraak was er sprake van een stas VenJ.
39	IND	3.2 p.24	Voor nieuwe medewerkers wordt het nuttig gevonden om te beslissen in zaken waarin zij ook gehoord hebben, omdat dit inzichtelijk maakt wat nodig is uit een gehoor om te kunnen beslissen. Dit gevoel hebben zij minder wanneer zij slechts het verslag van het gehoor lezen en dus geen direct contact met de betrokken vreemdeling hebben gehad.	Hier is dan altijd een begeleider bij betrokken dus altijd 4 ogen. Wat blijkt nu uit dossieronderzoek? Zijn er onjuiste beslissingen genomen in de AA? Het lijkt op het noteren van bevindingen uit interviews zonder onderbouwing.	De opmerking van de IND ziet niet op een feitelijke onjuistheid en geeft ook anderszins geen aanleiding tot aanpassing van het onderzoeksrapport. Zoals in paragraaf 1.5 is aangegeven: het onderzoek van de Inspectie was gericht op hoe asielbeslissingen tot stand komen. Het onderzoek was niet gericht op de inhoudelijke juistheid van individuele asielbeslissingen.
40	IND	3.2 p. 25	Op elke locatie zijn senior medewerkers aangewezen om naast hun primaire werkzaamheden lhbti- of bekeringscoördinator te zijn.	Lhbt- of bekeringscoördinatoren kunnen ook ervaren medewerkers zijn.	Deze opmerking heeft tot een wijziging in de tekst geleid.
41	IND	3.2 p.26	In het tweede kwartaal van 2021 zijn deze kwaliteitsmetingen tijdelijk achterwege gelaten	De kwaliteitsmetingen van Q2 zijn in Q3 alsnog gedaan.	De opmerking van de IND ziet niet op een feitelijke onjuistheid en geeft ook anderszins geen aanleiding tot aanpassing van het onderzoeksrapport. De Inspectie hecht aan ononderbroken uitvoering van kwaliteitsmetingen.
42	IND	3.2 p.26	Tekenbevoegde beslismedewerkers mogen zelf bepalen of zij een dossier aan een collega voorleggen voor	Om die reden zijn op elke locatie senioren/KDT's ingericht om mee te kijken/denken over richting besluit, motivering besluit of	De opmerking van de IND ziet niet op een feitelijke onjuistheid en geeft ook anderszins geen

			<p>een collegiale toets. Door de tijdsdruk in de AA is hier maar weinig ruimte voor.</p>	<p>andere inhoudelijke vragen. Deze senioren zijn hiervoor vrij gepland.</p>	<p>aanleiding tot aanpassing van het onderzoeksrapport.</p> <p>De Inspectie is overigens bekend met de implementatie van KDT's. Aan deze implementatie, die na de uitvoeringsfase van het onderzoek heeft plaatsgevonden, is in een voetnoot in paragraaf 3.1 aandacht besteed.</p>
43	IND	3.2 p.26	<p>In de gevallen waarin ruimte gevonden wordt om een collega te laten meelezen is, net als bij collegiaal overleg, de beslismedewerker vrij om deze collega zelf uit te zoeken</p>	<p>Wat blijkt hieruit dan bijvoorbeeld uit dossieronderzoek? Wat gaat niet goed?</p>	<p>De opmerking van de IND ziet niet op een feitelijke onjuistheid en geeft ook anderszins geen aanleiding tot aanpassing van het onderzoeksrapport.</p> <p>Zoals in paragraaf 1.5 is aangegeven: het onderzoek van de Inspectie was gericht op hoe asielbeslissingen tot stand komen. Het onderzoek was niet gericht op de inhoudelijke juistheid van individuele asielbeslissingen.</p>
44	IND	3.3 p. 27	<p>De geloofwaardigheidsbeoordeling is deels een persoonlijke inschatting van de beslismedewerker.</p> <p>Doordat beslismedewerkers autonoom invulling geven aan hun professionele ruimte, is het vermijden van een subjectieve invulling lastig.</p>	<p>Het is een oordeel aan de hand van de interne en externe geloofwaardigheidsindicatoren zoals genoemd in WI 2014/10 of meer specifieke instructies en dienen goed gemotiveerd te worden in het besluit. Nu klinkt het wel heel erg als een lot in de loterij.</p> <p>Dit is de professionele ruimte van de medewerker om in te vullen en derhalve grote mate van autonomie. Wat is hier subjectief aan?</p>	<p>De geloofwaardigheidsbeoordeling is ook naar het oordeel van de Inspectie niet uitsluitend gebaseerd op de persoonlijke inschatting van de beslismedewerker. Dit is in paragraaf 3.1. nader toelicht, mede naar aanleiding van wederhooropmerking 33.</p>

45	IND	4.1 p.28	De verantwoordelijkheid voor de kwaliteit van het besluit ligt echter voor een groot deel bij de individuele beslismedewerker, die meerdere delen van het beslisproces zelfstandig kan invullen.	Hoe vaak is dit dan gesignaleerd bijvoorbeeld op grond van het verrichte dossieronderzoek. In welke gevallen heeft dit dan een probleem opgeleverd. Indien 1 medewerker was betrokken heeft die wel overleg gehad met collega, senior medewerker of lhbti-bekeringscoördinator?	De inrichting van de bekeken asielsdossiers heeft de Inspectie onvoldoende basis geboden voor een kwantitatieve analyse van het aspect collegiaal overleg. De gestelde vraag kan hierdoor niet worden beantwoord.
46	IND	4.1 p.28	Bij dit multitasken staan zij onder tijdsdruk die gepaard gaat met de inflexibele structuur van de AA	Multitasken komt niet door de AA maar speelt ook in aanmeldfase, spoor 2 VA.	De Inspectie stelt niet dat (exclusief) de AA multitasken veroorzaakt, maar dat de inflexibele structuur van de AA tijdsdruk veroorzaakt. Deze opmerking in wederhoor leidt hiermee niet tot aanpassing van het onderzoeksrapport.
47	IND	4.1 p.28	Deelconclusie: De randvoorwaarden voor het verzamelen van informatie in het kader van een asielaanvraag schieten op punten tekort.	In het rapport wordt hele tijd over complexe asielzaken gesproken mede naar aanleiding van de signalen hierover. De deelconclusie gaat over alle asielaanvragen. Is dit wel juist?	De (deel-)conclusies die de Inspectie aan bevindingen verbindt, zijn aan de Inspectie en staan niet open voor wederhoor. Overigens wordt de stelling dat het rapport uitsluitend op (het proces van totstandkoming van het besluit op) complexe asielzaken ziet, door de Inspectie niet gedeeld.
48	IND	4.1 p.29	Deelconclusie: De beslismedewerker werkt grotendeels autonoom. De waarborgen voor de kwaliteit van beslissingen in de AA schieten te kort, doordat	AA vergt flexibiliteit, IND weet van te voren niet of het complexe zaken zijn sinds 25 juni 2021 kan IND wel een betere inschatting maken. Er zijn bovendien ook heel veel niet complexe zaken of zelfs	De (deel-)conclusies die de Inspectie aan bevindingen verbindt, zijn aan de Inspectie en staan niet open voor wederhoor.

			feedback van collega's niet structureel is ingeregeld.	makkelijke zaken. Binnen de IND wordt gestimuleerd om bij twijfel collega's te raadplegen. In de praktijk zijn hiervoor een deel van de senioren ingepland. Collegiale toetsing structureel inplannen kost onevenredig veel capaciteit waardoor behandelcapaciteit van de IND juist verminderd en asielzoekers langer moeten wachten. Bovendien rechtshulp aanwezig voor alle asielzoekers en bij afwijzing is beroep mogelijk.	
--	--	--	--	---	--

Algemene opmerkingen concept-rapport Inspectie van het onderzoek naar de Algemene Asielprocedure²

- De Inspectie heeft onderzoek gedaan naar de Algemene Asielprocedure en heeft ook dossieronderzoek gedaan naar 100 asielzaken, kan op grond van het dossieronderzoek gezegd worden dat zaken inhoudelijk niet goed zijn behandeld in de AA? In het rapport wordt verwezen naar het risico van subjectieve invulling door de medewerker bij beslissingen of dat beslist moet worden terwijl niet alles is uitgevraagd of onderzocht. Blijkt uit het dossieronderzoek dat sprake is van subjectieve invulling of onzorgvuldige procedures op grond van te weinig informatie?
- Alhoewel het wordt genoemd in het rapport, was aanleiding voor de wijziging van het Vreemdelingenbesluit op 25 juni 2021 en de introductie van een flexibele AA juist dat complexere zaken die enkel een wat langere hoor, voorbereidings- of onderzoekstijd nodig hadden ook in de algemene asielprocedure konden worden afgedaan. De conclusie van de Inspectie is nu dat in de dagelijkse beslispraktijk de randvoorwaarden en kwaliteitswaarborgen tekort schieten in de AA. Is dit de conclusie voor de huidige AA of die van 2019?
- Volgens de Inspectie werkt het subjectiviteit in de hand dat één medewerker alle stappen in het dossier kan nemen. Vervolgens wordt enkel op pagina 24 vermeld dat dit in de praktijk meestal niet lukt. In het rapport wordt hier uitgebreid op ingegaan en is de conclusie: *dat de kwaliteit van het beslisproces te veel afhankelijk wordt van de individuele beslismedewerker*. De IND mist een concrete onderbouwing in hoeveel van die zaken het is voorgekomen dat één medewerker én alle stappen zelf heeft uitgevoerd én daarin ook niet heeft geschakeld met lhbtj/bekeringscoördinator of senioren-desk? Verder mist een onderbouwing of dit tot fouten of onzorgvuldigheid in de AA heeft geleid.
- Het onderzoek gaat niet specifiek over de AA maar wordt gebruikt om andere aspecten van de asielprocedure te onderzoeken en dan met name de meer subjectieve elementen tijdens de gehoren/beslissingen. Het lijkt vooral te gaan over hoe (individuele) medewerkers gehoren hebben gedaan en of de IND zich daarbij houdt aan de richtlijnen (met veel focus op bejegening). In het rapport wordt erg de nadruk gelegd op subjectieve elementen in de (geloofwaardigheids) beoordeling maar dit ziet niet specifiek voor de AA maar meer op beslissen op asielzaken in zijn algemeenheid.
- Inmiddels zijn in april 2021 Knopen Doorhak Teams (KDT's) opgericht waarin ervaren (senior) medewerkers zitten die helpen met beslissen en meedenken over welke informatie nog nodig is om te komen tot een zorgvuldig besluit binnen de daarvoor beschikbare tijd. Verder adviseert het KDT of aanvullend horen en/of het opstarten van onderzoek noodzakelijk is. Dit zorgt onder andere voor een meer eenduidige lijn voor wat betreft VA zendingen.
- Het rapport van de Inspectie is gebaseerd op interviews afgenomen in 2021. Daarnaast is gekeken naar dossiers waarop is beslist in 2019. Dit is lastig te vergelijken omdat de aard van de instroom, asielmotieven, nationaliteiten maar ook de omstandigheden waaronder is gewerkt aan verandering onderhevig waren denk aan COVID-19 (telehoren) en de Taskforce (schriftelijk horen, veel nieuwe medewerkers).

² Dit document is op 24 januari 2022 ontvangen van de IND als bijlage bij de wederhoortabel.

Verslag gesprek in wederhoor

Omschrijving	Gesprek met de IND in wederhoorfase
Vergaderdatum en -tijd	25 januari 2022, 14.15 uur
Vergaderplaats	digitaal / via Webex
Aanwezig	Vertegenwoordiging namens de IND en de IJenV
Datum verslag	1 februari 2022

Het gesprek vindt plaats op verzoek van de IND, om een toelichting te geven op haar schriftelijke reactie in wederhoor op het Inspectierapport over de Algemene Asielprocedure.

Namens de Inspectie wordt benadrukt dat de wederhoorfase bestemd is voor het aankaarten van feitelijke onjuistheden in het rapport. Zowel de Inspectie als de IND moeten erop toezien dat geen beïnvloeding plaatsvindt over de conclusies in het rapport. Namens de Inspectie wordt aangegeven dat zij van dit gesprek een verslag zullen maken, dat als bijlage wordt toegevoegd aan het rapport.

Namens de IND wordt aangegeven dat de conclusies wat haar betreft te vergaand zijn. Het onderzoek ziet op de AA, maar veel van de bevindingen gelden voor de asielprocedure in het algemeen. Volgens de IND wordt in het rapport een te grote nadruk gelegd op subjectiviteit in de procedure. Het is een theoretische mogelijkheid dat één medewerker alle handelingen in het beslisproces verricht, maar dat gebeurt bijna niet. Overigens zou dat ook niet per definitie een subjectieve invulling hoeven te betekenen. Er zijn altijd senioren of coördinatoren aanwezig om mee te overleggen. In het rapport lijkt gesuggereerd te worden dat de geloofwaardigheidsbeoordeling vrijblijvend is voor een beslismedewerker, maar deze integrale beoordeling moet goed gemotiveerd zijn en hiertoe worden medewerkers opgeleid en er bestaan instructies. Het vaste aantal dagen waarmee de AA gepaard gaat is inderdaad lastig voor complexe zaken. Er zijn echter ook makkelijke zaken in de AA. Voor de complexe zaken is in juni 2021 de AA+ gestart. En sinds het voorjaar van 2021 zijn knopendoorhakteams ingericht, die medewerkers min of meer verplicht moeten raadplegen wanneer zij twijfelen of aanvullend onderzoek zinvol is. Net als de verplichting tot collegiaal overleg met LHBTI- en bekeringscoördinatoren, is dit een maatregel waardoor meer ogen hetzelfde dossier zien.

Ook vóór de inrichting van knopendoorhakteams werd collegiaal overleg gestimuleerd. De IND vraagt zich af of uit het dossieronderzoek is gebleken dat zich structurele problemen voordoen, of dat het enkel blijft bij het vaststellen van risico's op basis van opgehaalde ervaringen. De IND mist de onderbouwing van problemen in de kwaliteit van de AA.

Namens de Inspectie wordt herhaald dat deze wederhoorfase bestemd is voor het aankaarten van feitelijke onjuistheden en dat deze toelichting op de schriftelijke reactie verder reikt. De Inspectie zal zich beperken tot het nagaan of passages in het rapport verduidelijking behoeven. Een toelichting op de bevindingen kan worden gegeven, de conclusies die aan de bevindingen worden verbonden zijn evenwel uitdrukkelijk aan de Inspectie. Medio februari verwacht de Inspectie de reactie in wederhoor verwerkt te hebben en het definitieve rapport inclusief aanbevelingen te kunnen aanbieden. De beleidsreactie kan gebruikt worden om verdergaande opmerkingen over het onderzoek naar voren te brengen. Ook is in die fase een bestuurlijk gesprek mogelijk voor een toelichting op het onderzoek en het rapport.

In reactie op de aangedragen punten wordt namens de Inspectie aangegeven niet te claimen dat de opgehaalde bevindingen specifiek voor de AA gelden. Het zou kunnen dat deze bij andere asielprocedures evenzeer van toepassing zijn. Verder acht de Inspectie relevant dat het uitgangspunt van de IND is om zo veel mogelijk handelingen door dezelfde medewerker te laten verrichten. Dat in juni 2021 de AA+ van start is gegaan toont aan dat de IND een lerende organisatie is die acteert op signalen. Dat is goed om te zien. De bevindingen tijdens dit onderzoek

zijn opgedaan tijdens de onderzoeksfase die liep van de zomer van 2020 tot de zomer van 2021. Zoals is opgenomen in het rapport geeft de AA+ meer tijd voor complexe zaken, maar blijven de conclusies in dit rapport evenzeer relevant. Ook de AA+ kent een afbakening in tijd en de roep om kwaliteitswaarborgen blijft onverminderd van kracht. De Inspectie geeft aan te zullen kijken op welke wijze de in wederhoor geschetste recente wijzigingen in de procedure verwerkt zullen worden in het rapport.

De Inspectie benadrukt dat zij niet de kwaliteit van individuele AA-zaken heeft onderzocht. Er zijn in die zin dan ook geen onjuiste beslissingen geconstateerd. Gekeken is naar het beslisproces. De conclusies zien op de aanwezigheid van randvoorwaarden en kwaliteitswaarborgen die de IND nodig heeft om risico's die inherent zijn aan de AA zo veel mogelijk te mitigeren.

De Inspectie geeft aan dat zij gedurende dit langdurige onderzoek veel informatie heeft opgehaald, waardoor zij zich een goed beeld heeft kunnen vormen van de dagelijkse uitvoeringspraktijk binnen de AA. Niet alle opgehaalde informatie is gebruikt in het rapport. De niet gebruikte bevindingen zullen een plek krijgen binnen het reguliere toezicht van de Inspectie. Zij zouden naar voren kunnen komen in toekomstige gesprekken die de Inspectie met IND-medewerkers houdt.