



Inspectie Justitie en Veiligheid
Ministerie van Justitie en Veiligheid

Wederhoortabel

Bij 'Verslag toezicht hackbevoegdheid politie 2021'

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/ paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
1	Keuringsdienst Landelijke Eenheid ¹	Bijlage A; hoofdstuk A.4; pagina 20	De Inspectie ... bewijsvergaring	<p>In het Inspectierapport staat genoemd dat er in 2021 sprake is geweest van één keuring achteraf.</p> <p>Tevens merkt de Inspectie in dat geval het risico op dat door de keuringsdienst voorgeschreven verplichte vervangende waarborgen of instellingen (vaak) niet met terugwerkende kracht te treffen zijn. De keuringsdienst begrijpt deze zorg. De keuringsdienst behandelt een technisch hulpmiddel dat achteraf ter keuring is aangeboden als een keuring 'as is'. Dat wil zeggen dat de keuring ziet op de situatie zoals het middel onder het bevel in kwestie is ingezet, inclusief al door het team getroffen vervangende waarborgen. De keuringsdienst zal nimmer waarborgen of instellingen voorschrijven die achteraf niet (meer) uitvoerbaar blijken te zijn.</p> <p>De keuringsdienst concludeert echter dat er in 2021 geen technische hulpmiddelen ter keuring achteraf zijn aangeboden.</p>	<p>Deels aangepast: De Inspectie was niet bekend met de in de reactie vermelde werkwijze van de keuringsdienst die niet in het Bogw of parlementaire stukken is beschreven. Deze werkwijze is in dit geval niet gevolgd omdat bij de keuringsdienst niet is aangegeven en bekend was dat dit een keuring achteraf betrof. In deze zaak is echter wel bevel gegeven voor de inzet van een niet gekeurd technisch hulpmiddel.² Dit technisch hulpmiddel is tijdens de looptijd van dat bevel geplaatst; zoals in het verslag aangegeven zijn daarbij tijdens de looptijd van dat bevel (en verlengingen) geen onderzoekshandelingen mee verricht. Omdat de officier van justitie in dit geval echter niet achteraf heeft bepaald dat het technisch hulpmiddel zich naar zijn aard verzet tegen keuring (Art. 21 lid 4 Bogw) resteert volgens de Inspectie alleen de mogelijkheid dat de officier van justitie na afloop van het gebruik de uitkomst van de keuring in de processtukken vermeldt (Art. 21 lid 3); in de toelichting wordt dit genoemd 'keuring achteraf' (NvT Bogw p. 44).</p> <p>Ten aanzien van het risico van het niet met terugwerkende kracht kunnen treffen van vervangende waarborgen of het hanteren van door de keuringsdienst in de handleiding voorgeschreven instellingen: In het verslag is nu aangegeven dat volgens de Inspectie het risico bestaat dat bij een keuring achteraf het technisch hulpmiddel door de keuringsdienst wordt afgekeurd omdat alle mogelijke vervangende waarborgen die achteraf getroffen kunnen worden, naar oordeel van de keuringsdienst onvoldoende blijken te zijn. Terwijl mogelijk wel sprake zou zijn van een goedgekeurd technisch hulpmiddel als bepaalde vervangende waarborgen of instellingen tijdens de inzet waren getroffen.</p>

¹ In verband met de onafhankelijke rol die de Keuringsdienst Landelijke Eenheid vervult, is door de politie ervoor gekozen hun reactie apart in de tabel te verwoorden.

² Art. 21 lid 2 Bogw

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/ paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
2	Keuringsdienst Landelijke Eenheid	Bijlage A; hoofdstuk A.4; pagina 22	Als een technisch hulpmiddel door de keuringsdienst ... van de bewijsvergaring.	<p>Het Besluit onderzoek in een geautomatiseerd werk bepaalt dat de in dat Besluit vastgelegde keuringseisen dienen ter borging van de betrouwbaarheid, integriteit en herleidbaarheid van de met een technisch hulpmiddel geregistreerde gegevens.</p> <p>De huidige zin zou de suggestie kunnen wekken dat een afkeuring van een technisch hulpmiddel, gebaseerd op deze keuringseisen uit het besluit, evenwel niets hoeft te zeggen over de betrouwbaarheid, integriteit en herleidbaarheid van de met een technisch hulpmiddel geregistreerde gegevens. De Keuringsdienst merkt hierbij op dat een afkeuring van een technisch hulpmiddel altijd is gebaseerd op een door de Keuringsdienst vastgestelde afwijking van de eisen gesteld in het Besluit.</p> <p>De door de Keuringsdienst vastgestelde afwijking en afkeuring ziet derhalve op de te borgen betrouwbaarheid, integriteit en/of herleidbaarheid van het (af)gekeurde technisch hulpmiddel en daarmee geregistreerde gegevens.</p>	<p>Aangepast:</p> <p>In Verslag no. 29 wordt ingegaan op de vraag wat de gevolgen zijn van de inzet van een technisch hulpmiddel wat achteraf wordt afgekeurd.³ Uit het antwoord van de minister blijkt dat dit dan wordt voorgelegd aan de rechter in de strafzaak, die beslist over het gebruik van de gegevens als bewijs. Hieruit leidt de Inspectie af dat een afkeuring niet per definitie gevolgen heeft voor de betrouwbaarheid, herleidbaarheid en integriteit van de bewijsvergaring in een strafzaak.</p> <p>De tekst in het verslag is in lijn gebracht met bovenstaande passage.</p>
3	Politie	Hoofdstuk 1, paragraaf 1.2, p.5 laatste alinea.	Voorts heeft ... dat land bevonden.	<p>Het is aan de autoriteiten van de landen, onder wiens gezag en bevoegdheden bijstand wordt verleend, publiekelijk bekend te maken.</p> <p>Om hierover te rapporteren kan dezelfde formulering gebruikt worden zoals in het verslag van 2020: "In [jaartal] heeft DIGIT daarnaast uitvoering gegeven aan bevelen vanuit het buitenland, op basis van de regelgeving aldaar op X geautomatiseerde werken die zich daar bevonden."</p>	Aangepast. De Inspectie heeft gelet op het vertrouwelijke karakter deze verwijzing verwijderd.

³ Kamerstukken Tweede Kamer, vergaderjaar 2018–2019, 34372 Nr. 29, p.13.

Wederhoortabel reactie politie en de reactie en wijze van verwerking hiervan door de Inspectie
 Verslag toezicht hackbevoegdheid politie 2021

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/ paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
4	Politie	Hoofdstuk 1, paragraaf 1.2, p.5 laatste alinea	Hoewel ... gegevens.	Voor een volledig beeld zou in dit deel van de conclusie benoemd moeten worden dat naast de contractuele afspraken er ook procedurele afspraken met de leverancier zijn gemaakt. De leverancier vraagt altijd vooraf toestemming voordat de leverancier activiteiten uitvoert.	Aangepast. De Inspectie heeft in de samenvatting van de belangrijkste resultaten aangegeven dat procedurele afspraken zijn gemaakt in een addendum bij het contract. In bijlage A.4 met detailbevindingen (communicatie met leverancier technisch hulpmiddel) is de met de leverancier afgesproken werkwijze over toegang door de leverancier al benoemd. Dit onder de vermelding van het 'black box' karakter van de software en dat de politie de toegang technisch niet kan controleren of beperken.
5	Politie	Hoofdstuk 3, p.9	3x niet correcte verwijzingen	Op deze pagina staan op het einde van elke alinea (3x) verwijzingen naar hoofdstuk A.x. Deze verwijzingen lijken niet goed opgeschreven te zijn, bijvoorbeeld "A.4A.8".	Aangepast.
6	Politie	Bijlage A, A.2, p.13, tweede alinea	Zoals de Inspectie ... bij de leverancier.	Deze alinea wekt de suggestie dat de politie bepaalt wat een dubieus regime is. Dit is niet het geval. Door het departement van J&V zijn kaders gesteld voor deze bepaling. Het is niet afhankelijk van de oordeelsvorming van de politie wat een dubieus regime is. Dit zou in de alinea tot uitdrukking moeten komen.	Aangepast: Bij de beschrijving van de toets is met verwijzing naar Kamerstuk met kenmerk 2647151 aangegeven dat door de minister van JenV is bepaald onder welke condities een regime als dubieus wordt aangemerkt.
7	Politie	Bijlage A, A.2, p.13, vierde alinea	De Inspectie ... is ingekocht.	De zin wekt de indruk dat er een licentie wordt aangeschaft nadat een zaak is afgerond. Dat is niet juist. In de zin zou tot uitdrukking moeten komen dat zodra is vastgesteld dat binnendringen mogelijk is, er een licentie wordt aangeschaft. Dit gebeurt zodoende tijdens de inzet.	Aangepast: Aangegeven is dat de licentie wordt aangeschaft nadat is binnengedrongen.

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/ paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
8	Politie	Bijlage A, A.2, p.13, vierde alinea	Technisch gezien ... tegelijk ingezet.	<p>In het (vorige) regeerakkoord staat: "Daarbij zal slechts in een specifieke zaak hacksoftware worden ingekocht door opsporingsdiensten".</p> <p>Daaruit spreekt geen verplichting voor het aanschaffen van een licentie per geautomatiseerd werk.</p> <p>De zin in huidige vorm wekt de indruk dat de politie zich niet houdt aan de afspraak in het regeerakkoord, terwijl de politie dat wel doet. Het aantal geautomatiseerde werken in een zaak niet relevant.</p>	<p>Aangepast: De Inspectie heeft vastgesteld dat de politie conform de nota van toelichting bij het Bogw per zaak een licentie heeft ingekocht. In de nota van toelichting is echter eveneens aangegeven dat hergebruik niet mogelijk is omdat na afronding van eerdere onderzoeken het softwarepakket wordt verwijderd of de licentie is verbruikt. In de praktijk is sprake van hergebruik omdat het softwarepakket na afronding en eerdere onderzoeken niet wordt verwijderd en de licentie niet is verbruikt.</p> <p>De Inspectie heeft de alinea hierop aangepast.</p>
9	Politie	Bijlage A, A.2, p.14, tweede alinea	Soms wordt ... van onbekende kwetsbaarheden.	<p>De combinatie van deze twee zinnen wekt de indruk dat de politie veel geld betaalt voor onbekende kwetsbaarheden om deze vervolgens te melden bij de producent, terwijl de politie geen (kennis over) onbekende kwetsbaarheden mag kopen en dit ook niet doet.</p> <p>De opbouw van de zinnen zou aangepast moeten worden zodat er geen relatie gelegd wordt tussen de twee verschillende punten</p>	<p>Aangepast: aangegeven dat er partijen zijn die bereid zijn veel geld te betalen voor informatie over bepaalde onbekende kwetsbaarheden.</p>
10	Politie	Bijlage A, A.2, p.14, derde alinea	In dit geval ... wordt uitgesteld.	<p>Voor de volledigheid zou vermeld moeten worden dat de DIGIT officier van justitie alleen dit bevel kan geven nadat de rechter commissaris een machtiging voor uitstel heeft afgegeven.</p> <p>Zonder deze vermelding kan onjuist de suggestie gewekt worden dat de DIGIT officier van justitie zelfstandig dit bevel kan afgeven.</p>	<p>Geen aanpassing: In de voorafgaande passage in het verslag, is het wettelijke uitgangspunt dat het bevel voor uitstel wordt afgegeven na machtiging van een rechter-commissaris al kort benoemd. Door in het verslag te beschrijven of de rechter-commissaris in een casus daartoe daadwerkelijk een machtiging heeft afgegeven, zou onterecht de suggestie kunnen wekken dat de Inspectie daarop toezicht houdt.</p>

Wederhoortabel reactie politie en de reactie en wijze van verwerking hiervan door de Inspectie
 Verslag toezicht hackbeveogdheid politie 2021

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/ paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
11	Politie	Bijlage A, A.4, p.18, eerste bullet	In één zaak ... betreffende verdachte;	Het oordeel of iets wel of geen stelselmatige observatie is, valt buiten de reikwijdte van het toezicht door de Inspectie en is voorbehouden aan de oordeelsvorming van de officier van justitie.	Aangepast: De Inspectie signaleert dat deze vastlegging van locatiegegevens mogelijk kenmerken heeft van stelselmatige observatie. De gekozen formulering is aangepast zodat blijkt dat dit een feitelijke constatering is door de Inspectie en geen oordeel of iets wel of geen stelselmatige observatie is. Tevens is bij de opsomming toegevoegd dat het (mogelijke) afwijkingen betreft.
12	Politie	Bijlage A, A.4, p.18, derde bullet	In één zaak ... reeds overgedragen.	De wijze van formulering kan de indruk wekken dat DIGIT op de hoogte was van het vervroegd beëindigen van het bevel, terwijl dit niet het geval is. DIGIT is te laat op de hoogte gesteld over het voortijdig beëindigen en heeft ook het beëindigingsbevel op een later tijdstip ontvangen. Zodra duidelijk was voor DIGIT dat er een bevel tot beëindiging was gegeven, is het verrichten van onderzoekshandelingen direct gestaakt.	Aangepast. Toegevoegd is dat DIGIT van het voortijdig beëindigen niet op de hoogte gesteld was. Dit blijkt ook uit het journaal. Dat DIGIT direct gestaakt is met het verrichten van onderzoekshandelingen nadat het voor DIGIT duidelijk was dat tot beëindiging overgegaan moest worden, is duidelijk genoeg in het verslag vermeld.
13	Politie	Bijlage A, A.4, p.19, zesde alinea	Net als in ... door een leverancier.	Net als in 2020 geldt in 2021 dat de software en servers in eigendom en beheer zijn van de politie en dat toegang door de leverancier hiertoe specifiek en uitsluitend wordt verleend voor technisch beheer door de leverancier. Hierover zijn dwingende juridische afspraken gemaakt.	Geen aanpassing. In de passage voorafgaand aan de bevinding is duidelijk dat in de parlementaire discussie geen ruimte gelaten is voor enige vorm van toegang door een leverancier. Toegang moet beperkt zijn tot daartoe aangewezen ambtenaren.

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/ paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
14	Politie	Bijlage A, A.4, p.21, tweede alinea	De Inspectie stelt ... waarborgen zijn.	Deze maatregelen staan in het proces-verbaal niet beschreven als aanvullende waarborgen. Ze zijn beschreven om inzicht te verschaffen in de maatregelen die DIGIT treft in het kader van de betrouwbaarheid, integriteit en herleidbaarheid van vastgelegde gegevens.	<p>Geen aanpassing. Het proces-verbaal van bevindingen inzake aanvullende waarborgen (artikel 21 lid 4, Bogw) maakt in de opmaak en beschrijving geen onderscheid tussen standaard-maatregelen (die de politie op grond van het Bogw altijd dient te treffen) enerzijds en daadwerkelijke aanvullende waarborgen anderzijds. De essentie van de aanvullende waarborgen is dat daarmee de betrouwbaarheid, integriteit en herleidbaarheid van de vastgelegde gegevens gegarandeerd kan worden. Het verschaffen van inzicht daarin middels het proces-verbaal, zoals in de reactie is aangegeven, is waarover door DIGIT middels het proces-verbaal verantwoording wordt afgelegd.</p> <p>De Inspectie constateert dat de maatregelen die in het proces-verbaal benoemd zijn, vooral maatregelen betreft die standaard volgens het Besluit getroffen moeten worden.</p>
15	Politie	Bijlage A, A.4, p.21, tweede alinea	In enkele ... is ingezet.	Er bestaat geen verplichting om te testen op een identiek toestel. Het kader dat is gegeven door de DIGIT officier van justitie gaat uit van een 'zoveel mogelijk gelijkend geautomatiseerd werk'.	<p>Aangepast door iets andere bewoording. De Inspectie beoogde begrip te tonen voor de invulling van de aanvullende waarborg dat het testen in de test- en verificatieopstelling plaatsvond op een niet geheel identiek (maar wel zo veel mogelijk gelijkend) geautomatiseerd werk. De Inspectie heeft ook gezien dat DIGIT daaraan zoveel mogelijk invulling gegeven heeft.</p> <p>De Inspectie geeft echter in het verslag ook het signaal af dat deze aanvullende waarborg slechts beperkt garanties biedt voor de betrouwbaarheid, integriteit en herleidbaarheid van de met het technisch hulpmiddel vastgelegde gegevens. Het niet identieke karakter en de basale testprocedure, in combinatie met de eigenschappen van het technisch hulpmiddel zijn hier debet aan.</p>

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/ paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
16	Politie	Bijlage A, A.4, p.21, tweede alinea	Deze constatering ... te garanderen	Hier is de term vervangende waarborg gebruikt, terwijl het hier gaat om een aanvullende waarborg.	Aangepast. Vervangende -> aanvullende.
17	Politie	Bijlage A, A.4, p.21, derde alinea	Gelet op de ... gegevens te waarborgen.	<p>Het oordeel over of en in welke mate de waarborgen afdoende zijn, is in het Nederlandse strafproces voorbehouden aan de rechter en (voorafgaand daaraan) aan de oordeelsvorming van de officier van justitie.</p> <p>Dit valt buiten de reikwijdte van het toezicht van de Inspectie. De conclusies betreffende de toereikbaarheid van de waarborgen vallen niet binnen de scope van het verslag en moeten daarin niet worden opgenomen.</p>	<p>Niet overgenomen. De Inspectie oordeelt niet, maar signaleert hier ("merkt op" en "onvoldoende lijkt").</p> <p>De Inspectie laat ruimte door aan te geven dat waarborgen op aangeven van de zaakofficier ook door het tactisch team getroffen worden. De volgorde van de zinnen in deze alinea is omgedraaid om dat beter te onderscheiden.</p> <p>Als afsluitende tekst is toegevoegd dat de rechter uiteindelijk oordeelt of het samenstel van waarborgen afdoende is.</p> <p>Het toezicht van de Inspectie omvat zowel de gevallen die de officier van justitie in het kader van strafvervolgung aan de rechter voorlegt als gevallen die niet tot strafvervolgung leiden. De Inspectie beoordeelt niet of het met de hackbevoegdheid verkregen bewijs betrouwbaar genoeg is om in te brengen in een strafzaak. Wel kan de Inspectie risico's signaleren voor de betrouwbaarheid van de vastgelegde gegevens.</p> <p>De Inspectie bepaalt overigens zelf wat binnen de scope van haar verslag valt.</p>

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/ paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
18	Politie	Bijlage A, A.4, p.24, eerste alinea	De Inspectie stelt ... zijn opgeslagen.	<p>Er bestaat een onderscheid tussen het tijdelijk aanwezig zijn van onderzoeksgegevens op het technisch hulpmiddel waar ook de leverancier na toestemming toegang toe heeft en de uiteindelijke vastlegging van de onderzoeksgegevens op de servers (technische infrastructuur) van het technisch team.</p> <p>Op de servers (de technische infrastructuur) waar de onderzoeksgegevens op worden vastgelegd heeft alleen het technisch team van de politie toegang toe. Dit is waar de reactie zich op richt. Door deze twee punten aan elkaar te koppelen wordt een onjuiste indruk gewekt. De reactie moet daarom worden weggelaten in deze context.</p>	<p>Niet overgenomen. De Inspectie is zich bewust van dit onderscheid, dat zij ook maakt in haar verslag.</p> <p>De indruk dat er een verband is tussen beide wordt gevoed door de reactie van de minister waaruit het beeld kan ontstaan dat de toegang tot gegevens zodra deze door het technisch team van een geautomatiseerd werk verkregen zijn, beperkt is tot het technisch team.</p> <p>De bevinding in deze paragraaf heeft betrekking op de constatering dat gegevens geruime tijd zijn opgeslagen in het technisch hulpmiddel (buiten de technische infrastructuur) waartoe de leverancier van het technisch hulpmiddel toegang heeft. Dit heeft de Inspectie ook in 2019 en 2020 gerapporteerd.</p> <p>Zie tevens reactie bij wederhoor punt #19.</p> <p>In bijlage A.5 op pagina 30 van het verslag (vastgelegde gegevens bewijslogging) heeft de Inspectie aangegeven dat de voorziening die de politie als technische infrastructuur beschouwt en waar de bewijslogging uiteindelijk blijvend in opgeslagen wordt, uitsluitend toegankelijk is voor medewerkers van DIGIT (en de Inspectie). Daarmee wordt voldoende recht gedaan aan dat onderscheid.</p>

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/ paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
19		Bijlage A, A.5, p30, laatste alinea t/m p.31 eerste alinea	In die ... technische infrastructuur.	De bewijslogging bevindt zich niet geruime tijd op het technisch hulpmiddel. Gegevens die worden gebruikt voor bewijs en zich bevinden op een lokale component van het technisch hulpmiddel worden dagelijks overgedragen en vastgelegd op de technische infrastructuur.	<p>Niet overgenomen. Gegevens bevinden zich naar oordeel van de Inspectie wel geruime tijd op het technisch hulpmiddel. In de zaken waar een technisch hulpmiddel is ingezet, vindt naast de tussentijdse dagelijkse overdracht, na beëindiging van de inzet ook een finale eindoverdracht met alle gegevens plaats. Voor deze eindoverdracht worden de bewijslogging-gegevens die zich nog steeds bevinden in de lokale component van het technisch hulpmiddel gebruikt en niet de gegevens die dagelijks in een eerder stadium zijn vastgelegd in de technische infrastructuur.</p> <p>Het technisch team controleert overigens niet of de gegevens tijdens de eindoverdracht gelijk zijn aan de tussentijdse dataoverdrachten zoals vastgelegd in de technische infrastructuur.</p> <p>De Inspectie heeft gezien dat gegevens eveneens geruime tijd buiten de technische infrastructuur zijn opgeslagen in een zaak waar onderzoekshandelingen zijn uitgevoerd zonder technisch hulpmiddel. In deze zaak zijn de gegevens pas na afloop van het bevel vastgelegd op de technische infrastructuur.</p>
20		Bijlage A, A.5, p.31, derde bullet	DIGIT ... journaliseren	Er wordt geschreven dat minimaal verbaliseren en maximaal journaliseren van belang is voor de afscherming van het opsporingsonderzoek. Dit is niet juist. Dit kader is door de DIGIT officier van justitie gesteld in verband met de afscherming van opsporingsmethodieken en -middelen.	Overgenomen. De zin luidt nu: om in het belang van de afscherming van opsporingsmethodieken en -middelen minimaal te verbaliseren....

Wederhoortabel reactie politie en de reactie en wijze van verwerking hiervan door de Inspectie
 Verslag toezicht hackbevoegdheid politie 2021

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/ paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
21	Politie	-	-	<p><i>Door de Inspectie toegevoegd uit de aanbiedingsbrief van de wederhoorreactie van de politie:</i></p> <p>De Inspectie benadrukt dat DIGIT een alomvattend integraal kwaliteitssysteem moet inrichten. ... De politie stelt zich op het standpunt dat het inrichten van een dergelijk kwaliteitssysteem niet direct voortvloeit uit een wettelijke verplichting.</p>	<p>De Inspectie stelt niet dat DIGIT een alomvattend integraal kwaliteitssysteem moet inrichten. Wel vindt de Inspectie dat van een professionele organisatie verwacht mag worden dat interne borging van de kwaliteit goed is ingeregeld.</p> <p>De Inspectie is op grond van de Politiewet 2012 belast met het toezicht op de kwaliteit van de taakuitvoering door de politie. Met het inrichten van kwaliteitszorg waaronder een eigen interne controle kan de politie zelf de kwaliteit van de inzet van de bevoegdheid tijdens alle fasen van de uitvoering borgen en eventuele onregelmatigheden en tekortkomingen hierin tijdig identificeren en verhelpen. Dit is van belang voor een rechtmatige toepassing van de bevoegdheid door de politie.</p>