

Wederhoortabel conceptbrief HTL COA, DJI en DG Migratie (brief 2)

Nr.	Inzagepar-tij	Hst/ para-graaf	Te corrigeren tekst (eer-ste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
1.	COA /DJI (DV&O)	Pagina 1		<p>Wij vinden het van belang voor een goede context dat in de brief ook omschrijven van het doel van de htl en de doelgroep die op de htl verblijft, worden opgenomen.</p> <p>Doelgroep: <i>“Personen die ernstige overlast hebben veroorzaakt, zoals (herhaaldelijk) agressief gedrag richting medebewoners of personeel, het aanrichten van vernielingen of het discrimineren of intimideren van medebewoners.”</i> (Bron: Toelichting RVA van 3 januari 2020 (Stcrt. 2020, 7025).) Alleen bewoners die ernstig overlastgevend gedrag met een grote tot zeer grote impact op en rondom de azc-locatie vertonen komen in aanmerking voor een htl-plaatsing (zie p. 8 Ketenbrede werkinstructie).</p> <p>Doel htl: <i>Met de HTL, die primair gericht is op streng toezicht en begrenzing, wordt beoogd: (a) stringent op te treden tegen onaanvaardbaar gedrag van overlastgevende asielzoekers, (b) de veiligheid op reguliere opvanglocaties te vergroten, (c) de overlast rond de reguliere opvanglocaties te beperken, (d) de veiligheid op de HTL te vergroten, en (e) overlast en criminaliteit in de omgeving van de HTL te voorkomen.</i>(Bron: Toelichting RVA van 3 januari 2020 (Stcrt. 2020, 7025).</p>	Leidt tot toevoeging van voetnoot 1 en 4.
2.	COA	Pagina 1, 1 ^e alinea	<i>“De Inspectie ... is.”</i>	Voor een goed begrip zou het handig zijn een definitie van geweld toe te voegen. Wat verstaat de IJenV hier precies onder?	Leidt tot toevoeging van voetnoot 2.
3.	COA /DJI (DV&O/ GW)	Pagina 1, 2 ^e en 3 ^e alinea	<i>“Dat sommige medewerkers disproportioneel geweld toepassen.”</i>	Zoals ook al opgemerkt t.a.v. de wederhoor op brief d.d. 12 oktober 2022: DJI / COA zijn stellig van mening dat er op dit gebied geen sprake is van een vast patroon. Toepassing van disproportioneel dwang en geweld is nooit gerechtvaardigd. Fysiek ingrijpen gebeurt enkel in gevallen, zoals wanneer de asielzoeker dermate agressief gedrag vertoont jegens de medewerker of andere bewoners dat er geen andere uitweg mogelijk is. Het gaat daarbij altijd om de-escalerend optreden. Ten aanzien van het beoordelen of er onrechtmatig en/of disproportioneel dwang	Leidt niet tot aanpassing. Deze passage is een samenvatting van de eerdere inspectiebrief. Destijds was er de mogelijkheid om hierop in de wederhoorfase te reageren, hetgeen ook gebeurd is.

				<p>en geweld is toegepast bij een incident, is van belang dat hierbij alle omstandigheden in acht worden genomen.</p> <p>Ten aanzien van het beoordelen of er onrechtmatig en/of disproportioneel dwang en geweld is toegepast bij een incident is van belang om op te merken dat alle geweldstoepassingen worden gecontroleerd en ter beoordeling aan de regionale hOVJ worden voorgelegd.</p>	<p>Leidt niet tot aanpassing. Uit het onderzoek blijkt dat bij het regionale basisteam van de politie, waar HOvJ's werken, geen meldingen bekend waren. De enkele mededeling dat incidenten gemeld zouden zijn is daarom onvoldoende, nu dit niet nader onderbouwd is.</p>
4.	DJI (DV&O) en DGM	Pagina 2 Inzet Boa's DV&O op de HTL, 2 ^e en 3 ^e alinea.	<p><i>"Vanaf 13 mei 2019 is op de destijds extra begeleidings- en toezichtlocatie een strenger regime gaan gelden. Het karakter is verschoven van begeleiding naar toezicht en handhaving, waarbij vanaf dat moment de boa's zonder wettelijke basis op de opvanglocatie zijn komen werken. Dit betekent dat het toepassen van geweld en vrijheidsbeperkende middelen of het uitvoeren</i></p>	<p>Met de brief van 18 december 2019 (Kamerstukken II 2019/2020, 19 637, nr. 2572) is de Tweede Kamer geïnformeerd over de komst van de nieuwe handhavings- en toezichtlocatie (HTL) per 1 februari 2020.</p> <p>Er is in het verleden uitgebreid stilgestaan bij het vraagstuk van de bevoegdheden van de Boa's van DJI en de wettelijke basis voor de inzet als toezichthouder met in specifieke gevallen een geweldsbevoegdheid samenhangend met de toepassing van Boa bevoegdheden (domein generieke opsporing). Zie ook de toelichting in de Staatscourant 2014, nr. 27586. De beschrijving in de brief vanuit IJenV geeft een te beperkt en niet correct beeld.</p> <p>DGM voegt volledigheidshalve na afstemming met DWJZ het volgende toe t.a.v. van de juridische kaders inzake de inzet van BOA's DV&O op de HTL.</p> <p>Een opvanglocatie voor personen die ernstige overlast hebben veroorzaakt, zoals (herhaaldelijk) agressief gedrag richting medebewoners of personeel, het aanrichten van vernielingen of het discrimineren of intimideren van medebewoners. Het opleggen van de HTL-maatregel door het COA gaat gepaard met het opleggen van een strakke vrijheidsbeperkende maatregel op grond van artikel 56 Vw waarop streng zal worden toegezien.</p> <p>De boa's van DV&O zijn op grond van artikel 4.1, eerste lid, onder d, van het VV 2000 belast met het vreemdelingentoezicht, waaronder de handhaving van de maatregelen van toezicht, bedoeld in de artikelen 54 en 55 Vw 2000 en van de vrijheidsbeperkende maatregel, bedoeld in artikel 56 Vw 2000. Bij de uitoefening van deze taak kunnen de boa's van DV&O gebruik maken van de bevoegdheden,</p>	<p>Leidt niet tot aanpassing. De Inspectie constateert dat de opvatting van de DGM, die betrekking heeft op het handhaven van de huisregels en de interne orde in overeenstemming is met het oordeel van</p>

		<p><i>van een fouilleering bij vreemdelingen vanaf 13 mei 2019 tot heden op de HTL geen wettelijke basis heeft gekend en nog steeds niet heeft.</i></p> <p><i>Na onderzoek concludeert de Inspectie dat voor de boa's geen wettelijke basis aanwezig is voor het toepassen op de HTL van geweld en/of vrijheidsbeperkende middelen tegen vreemdelingen of hen te fouilleren. Dit geldt voor hun handhavende taak, voor hun taken aanzien van het toezicht op de naleving van de vrijheidsbeperkende maatregel ex artikel</i></p>	<p>bedoeld in de artikelen 5:15 tot en met 5:17 Algemene wet bestuursrecht en in de artikelen 50, 50a en 106a, derde lid, Vw 2000, waaronder het staande houden en ophouden van vreemdelingen in voorbereiding op vreemdelingenbewaring. Bij overlastgevend gedrag van een bewoner op de HTL kunnen DV&O boa's overgaan tot deze staande- en ophouding. Ook geldt voor de vreemdeling de meewerkplicht van artikel 5:20, eerste lid, Awb.</p> <p>Het klopt dat de aanwijzing als toezichthouder als zodanig geen bevoegdheid tot het gebruik van geweld impliceert. Deze bevoegdheid kan echter wel worden ontleend aan de boa-status van de ambtenaren van DV&O. De grondslag hiervoor ligt in artikel 7, negende lid, Politiewet 2012 juncto het Besluit buitengewoon opsporingsambtenaar Dienst Vervoer & Ondersteuning 2019 (BWBR0041893). Op grond van artikel 3, eerste lid, van dit besluit is de DV&O boa bevoegd tot het opsporen van de strafbare feiten, behorend tot domein VI (generieke opsporing). De boa generieke opsporing is bevoegd om op alle strafbare feiten te handhaven, voor zover noodzakelijk voor een goede uitoefening van de functie en de daaraan gekoppelde taakomschrijving (zie: Regeling domeinlijsten buitengewoon opsporingsambtenaar). Dit geldt ook bij de uitvoering van de taak die de DV&O boa's hebben op het gebied van het vreemdelingtoezicht. Het niet naleven van de hiervoor genoemde toezichtsmaatregelen is een strafbaar feit krachtens artikel 108 Vw 2000.</p> <p>Op grond van artikel 6, eerste lid, van bovengenoemd besluit kunnen boa's van DV&O in de uitoefening van hun toezichtstaak krachtens de Vw 2000, indien de vreemdeling onvoldoende medewerking verleent en dwang noodzakelijk is, de dwangbevoegdheden, bedoeld in artikel 7, eerste, derde en vierde lid, Politiewet 2012, toepassen met gebruikmaking van handboeien, korte wapenstok, pepperspray en vuurwapen (NB: het vuurwapen wordt in de HTL niet gedragen). Het gaat om de bevoegdheid geweld en vrijheidsbeperkende middelen toe te passen (artikel 7, eerste lid, van de Politiewet 2012), de bevoegdheid onderzoek aan de kleding te doen bij onmiddellijk gevaar voor leven of veiligheid van betrokkene, de ambtenaar zelf of derden (artikel 7, derde lid) en de bevoegdheid onderzoek aan de kleding te doen bij een te vervoeren of in te sluiten persoon (artikel 7, vierde lid).</p>	<p>de Inspectie. Desalniettemin was dit wel een uitgangspunt van de eerder opgestelde convenanten. Dit betekent dat de uitvoering van de taken van de boa's van de DV&O op dit vlak niet waren toegestaan. Daarbij komt dat een convenant geen basis kan bieden voor de taken van de boa's op de HTL.</p> <p>De geweldsbevoegdheid van DV&O is op verschillende plaatsen geregeld: artikel 9 zesde lid Politiewet 2012 in combinatie met de Aanwijzing ambtenaren belast met vervoer van arrestanten, artikel 35 Penitentiaire beginselenwet in combinatie met de Geweldsinstructie penitentiaire inrichtingen voor zover zij door de directeur zijn aangewezen en artikel 7 negende lid Politiewet 2012 voor zover de geweldsbevoegdheid is toegekend door de minister van Justitie en Veiligheid aan buitengewoon opsporingsambtenaren. Boa's van DV&O zijn bevoegd tot opsporing van strafbare feiten, behorend tot Domein VI, Generieke Opsporing en oefenen die bevoegdheid uit voor zover noodzakelijk voor een goede vervulling van de aan de functie gerelateerde taken. Opsporing vindt dus in het bijzonder plaats in het kader van de uitoefening van de vervoers-taak en bij de uitoefening van eventuele andere taken. Noch uit het Besluit boa DV&O, noch uit het Besluit boa volgt een geweldbevoegdheid buiten het verband van opsporing van strafbare feiten beho-</p>
--	--	--	--	---

56 Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000) en voor het fouilleren op grond van artikel 7 lid 3 en 4 van de Politiewet 2012.”

De ruimte binnen het terrein van de HTL betreft geen openbare ruimte en behoort niet tot publiek domein. De handhaving van de huisregels en de interne orde op de HTL-locatie (en op reguliere opvanglocaties) betreft géén handhaving van de openbare orde en valt derhalve niet onder uitvoering van de politietaak. De asielzoeker is weliswaar verplicht de huisregels na te leven, de aanwijzingen van het personeel op te volgen, te voldoen aan de inhuysregistratie e.d. (artikel 19 Regeling verstrekkingen asielzoekers en andere categorieën vreemdelingen 2005), maar die verplichtingen kunnen niet met gebruik van dwangmiddelen worden gehandhaafd. Een wettelijke grondslag daarvoor ontbreekt. Dit geldt niet alleen voor COA-personeel, maar ook voor DV&O boa's voor zover zij op de HTL het COA-personeel ondersteunen in de handhaving van de huisregels en interne orde. Dit is niet anders als zij in die hoedanigheid worden geconfronteerd met strafbare feiten. Deze ondersteunende rol van DV&O boa's valt niet onder de uitoefening van hun bevoegdheden binnen het vreemdelingentoezicht, zodat voor hen een wettelijke grondslag ontbreekt om in dat kader dwangmiddelen te gebruiken. Dit geldt eveneens voor politieambtenaren. Het niet naleven van deze verplichtingen levert evenmin een strafbaar feit op. Wel kan het COA, indien de asielzoeker ernstig inbreuk maakt op deze verplichtingen, een sanctie opleggen in de vorm van het beperken of in uitzonderlijke gevallen intrekken van de verstrekkingen (artikel 10 Rva 2005).

DV&O boa's zijn daarnaast in de HTL aanwezig als ambtenaren belast met vreemdelingentoezicht. Bij de uitoefening van die taak mogen zij, zoals hiervoor is toegelicht, wél geweldsmiddelen toepassen. Zij mogen dit ook als zij bij de uitoefening van het vreemdelingentoezicht op de HTL, onder meer de voornoemde staanden ophouding, worden geconfronteerd met strafbare feiten zoals vernieling (bijv. het intrappen van een deur), belediging, bedreiging, diefstal, mishandeling (bijv. een vechtpartij) of het niet opvolgen van een door de DV&O boa gegeven bevel. Dan hebben zij op grond van hun boa-status een geweldsbevoegdheid vergelijkbaar met die van politieambtenaren. Dit geldt ook in geval van een concrete dreiging van een strafbaar feit. Het voorkomen van strafbare feiten valt ook onder de strafrechtelijke handhaving van de rechtsorde.

rend tot het Domein VI, Generieke Opsporing. Anders gezegd, de bevoegdheid tot het gebruik van geweld is nadrukkelijk verbonden aan de opsporingstaak.

Er is geen wettelijke bevoegdheid tot het gebruik van geweld in het kader van het toezicht op voorkoming, beheersing en beëindiging van overlastsituaties, grensoverschrijdend gedrag en onveilige situaties, voor zover die geen strafbare feiten opleveren (en plaatsvinden in het kader van vervoer van vreemdelingen).

DV&O heeft inderdaad een toezichthoudende taak in het vreemdelingendomein. In het kader daarvan zijn aan DV&O bepaalde bevoegdheden toegekend. Nergens is door de minister van Justitie en Veiligheid expliciet bepaald dat bij de uitoefening van die bevoegdheden geweld mag worden aangewend. Met betrekking tot de verwijzing naar de Staatscourant 2014, nr. 27586, merkt de Inspectie op dat dit betrekking heeft op een samenwerking met de Dienst Terugkeer en Vertrek in het kader van het uitvoeren van een inbewaringstelling ter fine van uitzetting en niet op de HTL.

De bevoegdheden genoemd in artikel 50, 50a en 106a, derde lid Vw2000, zijn inderdaad toegekend aan de boa's. Deze bevoegdheden, die onder andere betrekking

					hebben op het vaststellen van de identiteit, vervoer, ophouden en onderzoek kleding zijn aan hen toegekend zodat zij de Dienst Terugkeer en Vertrek beter kunnen ondersteunen bij het voorbereiden van een inbewaringstelling ter fine van uitzetting. Deze bevoegdheden zien dus evenmin op taken van de boa's in de HTL.
5.	COA	Pagina 2, 2 ^e alinea	<i>"Deze wettelijke basis ... Nederlandse overheid."</i>	De laatste zin lijkt een waardeoordeel te bevatten. Wat is de toegevoegde waarde hiervan voor dit onderzoek?	Leidt niet tot aanpassing. De Nederlandse overheid heeft meer verantwoordelijkheid als het gaat om personen die aan haar zorg zijn toevertrouwd.
6.	COA	Pagina 2, 4 ^e alinea	<i>"Vanaf 13 mei 2019 is op de destijds extra begeleidings- en toezichtlocatie een strenger ... zijn komen werken."</i>	Boa's hebben toegezien op handhaving maatregel art. 56 Vw. Het gebiedsgebod, o.g.v. maatregel art. 56 Vw is destijds verder ingeperkt. In die zin was er wellicht een verschuiving naar meer toezicht en handhaving, Intern, m.b.t. de begeleiding van de htl bewoners is er echter geen sprake van een verschuiving naar meer toezicht (en minder begeleiding) geweest. Daarbij wordt hier een opmerkelijk verband gelegd tussen enerzijds het veranderende 'karakter' van de htl en anderzijds de inzet van boa's zonder wettelijke basis. De verschuiving naar meer nadruk op toezicht en handhaving staat los van de inzet van de boa's die daarvoor ook al werden ingezet.	De betreffende passage is een weergave van de brief die aan de tweede kamer is verzonden (kamerstuk 19 637, nr. 2478). Leidt niet tot aanpassing. De letterlijke tekst van de brief luidt: " Op verzoek van de gemeente Hoogeveen en na overleg met het COA, de DJI, de politie en overige ketenpartners is besloten om op zeer korte termijn enkele aanpassingen door te voeren in de EBTL. Per 13 mei 2019 zal op de EBTL Hoogeveen een strenger regime van kracht worden, waarbij het karakter van de locatie meer gericht zal zijn op toezicht en handhaving en minder op begeleiding. Ten behoeve hiervan zullen er Buitengewone Opsporingsambtenaren (BOA's), die nu al in dienst van DJI/DV&O zijn, worden ingezet op de EBTL Hoogeveen. Zij houden toezicht en handhaven de vrijheidsbeperkende maatregel in en rondom de EBTL. Dit toezicht richt

					zich op de voorkoming, beheersing en beëindiging van overlast. Deze BOA's zullen op basis van een convenant functioneren onder de verantwoordelijkheid van de Politie Noord-Nederland en kunnen vanuit die hoedanigheid politietaken ter hand nemen, in samenspraak met het management van de locatie."
7.	DJI (DV&O)	Pagina 2 Inzet Boa's DV&O op de HTL, 3 ^e en 4 ^e alinea	<i>"Het oordeel van de Inspectie daarover is ..HTL is niet gelegitimeerd."</i>	Zie onder punt 4. Tekst in brief is niet correct/volledig.	Zie onder punt 4.
8.	COA / DJI	Pagina 3, 1 ^e alinea	<i>"Medewerkers ...noodweersituatie."</i>	Partijen herkennen dit niet. Zie ook reactie onder punt 3. De context moet meegewogen worden om te bepalen of sprake was van noodweer.	Zie onder punt 3. Leidt niet tot aanpassing.
9.	DJI (DV&O)	Pagina 3 Wettelijke basis van gebruik geweld en vrijheidsbeperkende middelen, 1 ^e alinea	<i>"Voor de boa's heeft de minister dit expliciet toegelicht in een brief ... die rechten van hun vrijheid zijn beroofd."</i>	In reactie op het schrijven waar naar verwezen wordt, is door DJI expliciet aangegeven dat in de brief de suggestie wordt gewekt dat de formele taakstelling van DV&O slechts in de beginselenwetten is geborgd. Dit is onjuist omdat diverse taken ook binnen de Politiewet (arrestanten/vervoerstaak), Vreemdelingenwet (toezichthouder / IBS), Verdrag van Senningen (vervoerstaak), zijn toegekend. DJI is van mening dat de verwijzingen naar de Pbw en art. 9 Pw kunnen vervallen want deze zijn in onderhavig kader niet van toepassing dan wel relevant (correcte verwijzing moet overigens artikel 7 lid 9 Pw zijn en is in dit vraagstuk wel van toepassing).	Leidt niet tot aanpassing. De Inspectie geeft in haar brief de wettelijke basis van de geweldsbevoegdheid van de DV&O weer.
10.	DJI (DV&O)	Pagina 4 Convenant, 1 ^e alinea	<i>"Het wettelijk stelsel ... geweldbevoegdheden geeft."</i>	De vermelding in de brief is niet correct; er is geen sprake van 'het geven' van (politie)taken en bevoegdheden via lagere regelgeving dan wel een convenant (zie punt 4).	Leidt tot aanpassing. 'geven' wordt vervangen door 'creëren'.

11.	COA / DJI	Pagina 4, 3 ^e alinea	<i>“Het gaat daarbij om een reactie ... naar de grond brengen.”</i>	Het naar de grond brengen van vreemdelingen gebeurt alleen in een uiterst geval, waarbij de-escalerend optreden noodzakelijk is. Het gaat niet slechts om situaties van potentieel ‘onwenselijk gedrag’. Het gedrag waarmee medewerkers op de htl worden geconfronteerd gaat vaak (helaas) veel verder dan alleen onwenselijk. Alle medewerkers zijn middels de gevolgde weerbaarheidstrainingen op dit gebied vakbekwaam.	Zie onder punt 4. Leidt niet tot aanpassing.
12.	COA / DJI	Pagina 4, 4 ^e alinea	<i>“De boa’s van de DV&O ... uit (fouilleren).”</i>	Zie tevens onder 4. De boa’s van de DV&O fouilleren overigens alleen in zeer uitzonderlijke gevallen (onmiddellijk dreigend gevaar) waarbij bovendien altijd sprake is van sterke aanwijzing (bv aanwijzing dat iemand een wapen draagt).	Dit is niet het beeld dat naar voren is gekomen tijdens het inspectie-onderzoek. Leidt niet tot aanpassing.
13.	DJI (DV&O)	Pagina 4/5 Toezichthouder Vreemdelingenwet 2000, 1 ^e alinea	<i>“Het VV 2000 heeft bepaald dat ...die bevoegdheden geweld mag worden gebruikt.”</i>	DJI is van mening dat deze passage in de brief niet correct is (zie onder 4 en verwijzing naar de toelichting in de Staatscourant; de specifieke bevoegdheden als toezichthouder ingevolge de Vw laat onverlet dat er aanvullend ruimere (gewelds)bevoegdheden zijn op grond van de aanwijzing als Boa).	Zie punt 4. Leidt niet tot aanpassing.
14.	DJI (DV&O)	Pagina 5 Toezicht op de Boa’s, 1 ^e alinea	<i>“Het baart de Inspectie zorgen dat ... bij de direct toezichthouder.”</i>	DJI heeft de toezichthouders Boa doorlopend op de hoogte gesteld over de werkzaamheden binnen de COA’s (incl. HTL). Het eerdere HTL-convenant is niet in een voorfase gedeeld maar de toezichthouders waren wel van de COA inzetten op de hoogte. Het huidige convenant met DGM en het COA alsook de onderliggende instructies zijn met alle partijen, waaronder de toezichthouders Boa gedeeld.	Nu deze stelling niet is onderbouwd met documentatie leidt dit niet tot aanpassing van de Inspectiebrief.
15.	COA	Pagina 5	<i>“Naast het ontbreken van een wettelijke basis ... zijn of haar vrijheid te beperken.”</i>	De onafhankelijke rechtelijk macht (Meervoudige Kamer) heeft dit meermalen getoetst en is iedere keer tot de conclusie gekomen dat de vrijheidsbeperking zoals die op de htl wordt toegepast binnen de wettelijke kaders valt. Zie bijvoorbeeld: de recente uitspraak van de rechtbank Groningen over de htl ECLI:NL:RBDHA:2023:1079. Waarom stelt de IJenV dit ter discussie terwijl dit is getoetst door de rechtbank?	De rechtbank heeft inderdaad geoordeeld dat het verblijf in de HTL vrijheidsbeperkend is. De Inspectie stelt dit niet ter discussie, maar stelt vast dat het totale pakket aan maatregelen disproportioneel is.
16.	COA	Pagina 6, 1 ^e alinea	<i>“Naar aanleiding ... voor de medewerkers van de HTL.”</i>	Het COA is niet pas in 2022 gestart met het beleidsstuk Agressie en geweld. Dit was een reeds bestaand document dat we nu van een update voorzien. Het geüpdate beleidsstuk Agressie en geweld zal tevens als handelingskader voor de htl dienen, maar is breder dan dat en geldt voor alle COA-medewerkers.	Toegevoegd in de tekst dat het om een actualisering gaat.

17.	COA	Pagina 6, 1 ^e alinea	<i>"Dit stuk ... met ketenpartners."</i>	Het stuk <i>is</i> afgestemd met ketenpartners, en is onderdeel van de afstemming (samen met DJI) met eigenaar en opdrachtgever.	Aangepast aan de actuele situatie.
18.	COA	Pagina 6, 2 ^e alinea	<i>"Met betrekking tot het melden ... COA-opvanglocaties."</i>	De nieuwe werkwijze <i>is</i> sinds oktober '22 ingevoerd. Er zijn reeds signalen gemeld en de eerste evaluatie wordt uitgevoerd.	Aangepast. Vanaf deze datum is inderdaad één melding bij de Inspectie bekend waarbij een AMV betrokken is.
19.	COA	Pagina 6, 3 ^e alinea	<i>"De Inspectie vindt het zeer zorgelijk ... daarom grote waarde."</i>	De eerste zin is een wat vreemde zin en suggereert wat anders dan vermoedelijk wordt bedoeld? De nieuwe werkwijze <i>is</i> sinds oktober '22 ingevoerd. Er zijn reeds signalen gemeld en de eerste evaluatie wordt uitgevoerd. Het COA heeft hier dus reeds op geacteerd. Waarom wordt hier niet vermeld welke inspanningen het COA heeft gedaan om dit te verbeteren?	Leidt tot aanpassing van de alinea: "De Inspectie vindt het zorgelijk dat incidenten met AMV's voor oktober 2022 niet zijn gemeld, waardoor er ook geen toezicht heeft kunnen plaatsvinden. De Inspectie vindt het daarom van belang dat HTL medewerkers hieromtrent een helder handelingskader hebben, wat sinds oktober 2022 het geval is."
20.	COA	Pagina 6, 6 ^e alinea	<i>"Relevant ... asielzoekerscentrum."</i>	Klopt, het COA heeft hierop actie ondernomen. Een en ander is uitgeschreven. COA heeft hier op geacteerd en wellicht is dat relevanter om te vermelden?	Nu dit punt niet is geconcretiseerd leidt de enkele opmerking dat COA actie heeft ondernomen niet tot aanpassing.
21.	COA	Pagina 7, 3 ^e alinea	<i>"Hieruit blijkt dat ... veel emoties hebben opgeroepen."</i>	Niet zozeer het uitgevoerde integriteitsonderzoek en de brief van de IJenV hebben deze emoties opgeroepen, maar wel de <i>wijze waarop</i> het onderzoek van de IJenV eind augustus '22 in de htl heeft plaatsgevonden, de wijze waarop de IJenV daarover naar buiten toe gecommuniceerd heeft en de daaropvolgende persberichten hebben veel emoties opgeroepen.	Uit gesprekken met medewerkers heeft de Inspectie opgemaakt dat, naast (de wijze waarop) het inspectieonderzoek is uitgevoerd, ook het integriteitsonderzoek en de duur van deze trajecten impact heeft gehad. Leidt tot toevoeging van 'de wijze waarop' het onderzoek van de Inspectie is uitgevoerd.