

Bijlage

Wederhoortabel rapport stand van zaken rampenbestrijding Caribisch Nederland 2022

Het verzoek om wederhoor op feitelijke onjuistheden in het conceptrapport is voorgelegd aan het ministerie van JenV (DGPenV), de drie openbare lichamen Bonaire, Sint Eustatius en Saba, de waarnemend Rijksvertegenwoordiger, het BKCN en het KPCN.

DGPenV, de waarnemend Rijksvertegenwoordiger, het openbaar lichaam Saba, en het BKCN hebben hiervan gebruik gemaakt. Het KPCN heeft schriftelijk laten weten geen opmerkingen te hebben.

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
1	JenV	H. 1, blz 5 Slotbeschouwing, blz 13	Ook t/m gezet En t/m maatregel	Met de openbare lichamen en met behulp van het NIPV is in 2022 kaart gebracht of en hoe netcentrisch werken bijdraagt aan de versterking van de risico- en crisisbeheersing. Dit heeft er toe geleid dat in alle openbare lichamen tijdens een proefperiode in 2023 netcentrisch zal worden gewerkt. Gelet op de specifieke kenmerken van de eilanden zal het NIPV hiervoor maatwerk leveren. Na de proefperiode zal worden besloten of en welke behoefte er is om verdere stappen te zetten bij het netcentrisch werken op de openbare lichamen.	Geen feitelijke onjuistheid. Reactie JenV op wat in 2023 opgepakt gaat worden past volgens de Inspectie beter in een beleidsreactie op dit rapport.
2	JenV	Inleiding, blz 4, Beleidsagenda		In de beleidsagenda Caribisch Nederland van JenV zijn alleen onderwerpen opgenomen waar JenV voor verantwoordelijk is. Onderwerpen waar een ander beleidsdepartement voor verantwoordelijk is, staan er niet in.	In de tekst 'voor JenV' geschrapt.
3	JenV	Inleiding, blz. 4	Toevoegen voortgangsbrief en slotbrief agenda crisisbeheersing	Niet alleen in de beleidsreactie 2018 en de beleidsagenda is de stand van zaken mbt maatregelen weergegeven. Zie ook: - Brief d.d. 21 februari 2020, de voortgang van de agenda risico- en crisisbeheersing 2018 – 2021 - Brief d.d. 30 april 2021, slotbrief agenda risico- en crisisbeheersing 2018 - 2021	Geen feitelijke onjuistheid. Inhoud van deze brieven is in de documentstudie meegenomen en waar van toepassing in rapport verwerkt.
4	JenV	H. 4, blz 10	Aanvulling bij bevindingen	In de beleidsreactie d.d. 19 december 2022 (Kamerstukken II 2022/23,) naar aanleiding van de evaluatie van de Veiligheidswet BES is een onderzoek aangekondigd naar de coördinatie tbv boveneilandelijke samenwerking. Het gaat hierbij om samenwerking tussen de BES-eilanden onderling, tussen de BES-eilanden en de CAS, met Europees Nederland en eventuele andere samenwerkingsvormen in de Caribische regio. Verwacht wordt dat het onderzoek vóór de zomer van 2023 gereed is.	Geen feitelijke onjuistheid. Het komend onderzoek wordt bovendien gemeld op pag. 13 bij bevindingen 2022.. De beleidsreactie is daar in een noot opgenomen.

5	JenV	Slotbeschouwing, blz 13	Verwijderen "ook t/m crisisbeheersing"	Is gecorrigeerd bij het voorleggen van het conceptverslag van het interview voor wederhoor	Zinssnede verwijderd.
6	JenV	Slotbeschouwing. blz 13	Toevoegen "de (ei)Landen"	Is toegevoegd bij het voorleggen van het conceptverslag van het interview voor wederhoor. BZK heeft een coördinerende verantwoordelijkheid in geval een crisis/ramp de Landen én openbare lichamen raakt.	...de landen ... toegevoegd.
7	JenV	Slotbeschouwing, blz. 13	In 3 ^e alinea toevoegen "nationale" voor crises	Juist aangezien er sprake was van nationale crises tegelijkertijd danwel kort achter elkaar, is alle aandacht en beleids capaciteit van JenV hier naar uitgegaan. Dit is helaas ten koste van de BES gegaan.	..nationale... toegevoegd.
8	JenV	Slotbeschouwing, blz 14.	Verwijderen: Dit t/m CN.	Er kan weliswaar sprake zijn van een verschil van inzicht over de invulling van de stelselverantwoordelijkheid van JenV maar verzoek is om ten aanzien van de opmerkingen met betrekking tot de stelselverantwoordelijkheid meer context te geven. Nu zijn het verschillende percepties die tegenover elkaar staan.	Geen feitelijke onjuistheid. Verschil van inzicht betreft een constatering van de IJenV op basis van bevindingen.
9	JenV	Blz 11	Vervangen "wordt" door "is"	Het EOC is op 16 november 2022 geopend.	Aangepast
10	JenV	Blz 8	"beleidsagenda 2021-2021" vervangen door: beleidsagenda 2021-2025		Aangepast.
11	JenV	Blz 7	"politiemensen" vervangen door: in dienst bij de politie	Dit is een meer correcte formulering	Aangepast.
12	JenV	Blz 7	Ze t/m ontbreekt	Bij een melding die voor de brandweer is, wordt wel degelijk eerst een aantal vragen gesteld. Dat is juist behandeld in de module die de medewerkers hebben gevolgd	Tekst wordt niet aangepast: zo zou het moeten, maar in de praktijk gebeurt het niet (standaard) is de door de Inspectie opgetekende klacht.
13	JenV	Blz 7	Toevoegen ambulance in het zinsdeel ", die t/m hebben"	De meldkamer werkt ook voor de ambulance	Staat al in de tekst dat de meldkamer 24/7 alle 911- meldingen opneemt (dus van politie, brandweer en ambulance). Maar ook hier zetten de centralisten slechts door. Ze zijn ook niet 'wit' geschoold.

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
1	Wvd RV	Titelblad	'op de BES-eilanden' aan te passen naar 'in Caribisch Nederland'	De correcte term om te verwijzen naar de eilanden Bonaire, Saba en Sint Eustatius is 'Caribisch Nederland'.	Op verschillende plekken in het rapport BES veranderd in Caribisch Nederland/CN.
2	Wvd RV	Samenvatting	'op de BES1-eilanden' aan passen naar 'in Caribisch Nederland, op de eilanden Bonaire, Saba en Sint Eustatius'.	De correcte term om te verwijzen naar de eilanden Bonaire, Saba en Sint Eustatius is 'Caribisch Nederland'. Lijkt ook wenselijk om in de tekst te melden om welke eilanden het gaat en niet in een voetnoot.	Zie hierboven
3	Wvd RV	Inleiding	'... rampenbestrijding op de BES1-eilanden' aan passen naar 'ramenbestrijding in Caribisch Nederland, op de eilanden Bonaire, Saba en Sint Eustatius'.	De correcte term om te verwijzen naar de eilanden Bonaire, Saba en Sint Eustatius is 'Caribisch Nederland'. Lijkt ook wenselijk om in de tekst te melden om welke eilanden het gaat en niet in een voetnoot.	Aangepast
4	Wvd RV	Inleiding	'raasden drie orkanen, Irma, José en Maria over ... ' aan te passen naar 'raasden drie orkanen, Irma, José en Maria langs ...'	De genoemde orkanen passeerden de eilanden en gingen er niet overheen. Aanpassing leidt ook tot gelijke tekst met de samenvatting.	In de inleiding tekst aangepast.
5	Wvd RV	Bevindingen, conclusie en aanbevelingen per onderwerp (1. Operationele coördinatie)	Over het coördinatie plan bovineilandelijk. 'Het merendeel van de geïnterviewden geeft aan dit plan niet te kennen of ermee te werken, terwijl de RV aangeeft dat dit plan met de crisispartners is afgestemd'. Graag de volgende zin toevoegen: 'In de meest recent vastgestelde crisisplannen van Bonaire, Saba en Sint Eustatius staat de bovineilandelijke coördinatie wel vermeld.'	Bijzondere conclusie dat het merendeel van de geïnterviewden aangeeft dit plan niet te kennen, terwijl er wel naar verwezen wordt in de eigen planvorming van de drie eilanden en het ook bekend is bij J&V.	Tekst aangevuld conform voorstel.
6	Wvd RV	Bevindingen, conclusie en aanbevelingen per onderwerp (1. Operationele coördinatie)	"Iedereen was enthousiast over het gebruik en de opbrengst van LCMS" aanpassen naar "Iedereen op Bonaire was enthousiast over het gebruik en de opbrengst van LCMS"	Suggestie voor aanpassing zodat duidelijk is dat dit enkel voor Bonaire geldt initieel. Verder richting de aanbevelingen de suggestie dat LCMS slechts een middel is en dat het ondersteunend kan zijn aan informatiegestuurd/netcentrisch werken mocht dat de ambitie zijn van de eilanden.	Tekst aangevuld. Tekst aangevuld met middel en ondersteuning.

				Enkel het invoeren van LCMS zou niet de ambitie horen te zijn.	
7	Wnd RV	Bevindingen, conclusie en aanbevelingen per onderwerp (1. Operationele coördinatie)	Inzake RPC. De zin 'Er is door de drie CAS-landen en de drie BES-eilanden een regionaal platform crisissamenwerking geformeerd ...' is feitelijk onjuist. Graag aanpassen naar In 2019 zijn afspraken vastgelegd over de opzet en werking van het Regionaal Platform Crisissamenwerking (hierna: RPC). Voorheen, ten tijde van Irma, werd dit platform aangeduid als het Crisis Ondersteuningsoverleg Curaçao (COOC). Het RPC is hieruit doorontwikkeld. Het RPC wordt in tijden van eilandoverstijgende, ernstige, maatschappij-ontwrichtende crises geactiveerd om de hulp- en steunverlening welke door de landen of de openbare lichamen wordt gevraagd aan, dan wel aangeboden door Europees Nederland, te coördineren.'	Het RPC is een bestaande afspraak voor de coördinatie van hulp en bijstand uit Europees Nederland. Onduidelijk waarom in het concept rapport staat dat het opmerkelijk is dat slechts enkele geïnterviewden dit platform noemen als maatregel ter verbetering van de coördinatie. Welke coördinatie behoeft exact verbetering en zijn de daarvoor bestaande structuren voldoende (en mogelijk enkel niet bekend genoeg) of zit er een ommissie in de structuren?	Tekst veranderen conform voorstel. En tekst veranderen in: ter versterking van de coördinatie i.p.v. verbetering.
8	Wnd RV	Bevindingen, conclusie en aanbevelingen per onderwerp (1. Operationele coördinatie)	In de bevindingen staat niets over het DC-CC, is dat bewust of niet besproken? Ingesteld door de 6 eilanden na 2017 en betreft specifiek hun samenwerking.	Het Dutch Caribbean-Coordination and Cooperation platform (DC-CC, in oprichting) richt zich specifiek op de onderlinge ondersteuning op het gebied van expertise en hulp(goederen) tussen de openbare lichamen en de drie landen in het Caribisch deel van het Koninkrijk. Wenselijk om in de conclusies op te Het lijkt wenselijk om de eilanden alsnog te vragen	Tekst niet aanpassen: is in geen enkel interview ter sprake gekomen daarom niet opgenomen als bevinding. En daar gaan we niet nog eens apart naar vragen.
9	Wnd RV	Bevindingen, conclusie en aanbevelingen per onderwerp (1. Operationele coördinatie)	"De uitrol van LCMS t.b.v. een verbeterde informatievoorziening in Caribisch Nederland dient naar het oordeel van de inspectie veel voortvarender opgepakt te worden'. Voorgaande leest als aanbeveling, niet als conclusie.	Nogmaals verzoek voor aandacht voor het hogere doel (netcentrisch werken/informatiegestuurd) als basis voor beter stelsel van crisisbeheersing op de eilanden, vergt meer dan invoeren LCMS, is slechts 1 middel. Daarnaast is de vraag hoe introductie LCMS optimaal kan bijdragen aan samenredzaamheid tussen de eilanden.	Zie hierboven: middel en ondersteuning voor de informatievoorziening toegevoegd.
10	Wnd RV	Bevindingen, conclusie en aanbevelingen per onderwerp (2. Verbindingen)	Geen vermelding van de (nood)communicatievoorzieningen van het ministerie van Defensie.	In 2022 is gebleken dat er op CN nog onvoldoende bekendheid is met de communicatievoorzieningen die het Ministerie van Defensie uitrolt (tijdens) na een ramp/crisis waarbij zij noodhulp verlenen. In de aanbevelingen lijkt het wenselijk dat de drie eilanden worden geadviseerd deze mogelijkheden	Tekst aangevuld conform voorstel. Is weliswaar een nieuwe bevindingen maar gezien de rol van Defensie in de rampenbestrijding in CN van belang.

				nader verkennen met Defensie en afspraken maken over het mogelijk gebruik van deze (in noodsituaties) voor contact met civiele partners op andere eilanden en in Europees Nederland.	
11	Wnd RV	Bevindingen, conclusie en aanbevelingen per onderwerp (3. Vervoer)	'... VWS samen met de eilanden een draaiboek Evacuatie gemaakt'. Suggestie: aanpassen naar "... VWS samen met de eilanden een draaiboek medische (pre) evacuatie gemaakt'.	Er zijn meerdere draaiboeken inzake evacuaties, wenselijk om dit concreter te formuleren.	Tekst niet aanpassen: kopje vervoer patiënten maakt o.i. voldoende duidelijk dat het over evacuatie van patiënten gaat.
12	Wnd RV	Bevindingen, conclusie en aanbevelingen per onderwerp (3. Vervoer)		Mogelijk is het nog wenselijk om op te nemen dat er tijdens het bestuurlijk overleg op 24 juni 2022 op Aruba betreffende samenwerking op het gebied van Volksgezondheid binnen het Koninkrijk concrete afspraken zijn gemaakt op het gebied van medische zaken ter voorbereiding op en samenwerking bij crisis en rampen in de regio. Dat bevestigt de concrete verbeteringen die gezet zijn op dit dossier de afgelopen jaren en de zaken die nog verder opgepakt worden.	Tekst niet aangepast: Dit heeft de Inspectie niet opgetekend tijdens haar onderzoek.
13	Wnd RV	Bevindingen, conclusie en aanbevelingen per onderwerp (4. Samenwerking) Bevindingen, conclusie en aanbevelingen per onderwerp (5. Robuustheid crisisorganisatie)	Generieke opmerking	In de tekst ontbreekt een verhelderende kader. De openbare lichamen zijn eigenstandig verantwoordelijk voor hun rampenbestrijding en crisisbeheersing. Dit vereist dat zij zicht hebben op de (lokale) risico's en eventuele impact. Dat zij daarnaast bewust bezig (horen te) zijn om risico's weg te nemen of te beperken, te voorkomen dat nieuwe risico's ontstaan en dat hun responsorganisatie (voor inzet bij dreigende rampen of crisis) op orde is. De eilanden hebben onvoldoende inzicht in hun mate van zelfredzaamheid, noch is goed ingeregeld hoe de lokale samenredzaamheid (met andere publieke en private partners) optimaal kan worden benut, en hoe de samenredzaamheid in de regio (met bijv. de Caribisch landen) vorm kan krijgen mocht het nodig zijn. De wens om zelf zaken te doen met Den Haag (zonder tussenkomst van bijv. de RV) vergt wel dat de eilanden weten voor welke impact zij een ander nodig hebben (hulp en bijstand) en dat ook helder moet zijn bij wie dit idealiter verzocht wordt. De praktijk leert dat de wnd RV niet alleen de openbare lichamen moet wijzen op (lokale) oplossingen van private en publieke partners, maar ook dat	Betreft geen feitelijke onjuistheid Het zijn waardevolle opmerkingen die deels al opgenomen zijn in het rapport.

				hulp geboden moeten worden om de regionale samenredzaamheid te faciliteren. Ook kijkend naar de contourennota in Nederland inzake crisisbeheersing en brandweezorg lijkt het wenselijk om sterk	De contourennota was ten tijde van onderzoek niet uit en derhalve niet meegenomen in het onderzoek.
--	--	--	--	---	---

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
1	BKCN	2 verbindingen	Voor politie en... beschikbaar gesteld	Voor een aantal piketfunctionarissen op Statia is een portofoon op de man beschikbaar gesteld	Tekst wordt niet aangepast. De Inspectie heeft uit interviews niet begrepen dat het alleen Sint Eustatius betrof. Ook niet via reacties wederhoor.
2	BKCN	3 vervoer	Op Sint.... Te laten	Op Statia zijn wel mogelijkheden om grotere vliegtuigen en schepen toe te laten, de haven van Saba wordt verbeterd	Tekst aanvullen met verbeteringen aan luchthaven en haven.

Mail Openbaar lichaam Saba:

"In zijn algemeenheid klopt het rapport met het beeld dat wij op Saba hebben.

Kleine kanttekening: op pagina 10 staat dat Saba en St. Eustatius elkaar nauwelijks opzoeken. Afgelopen jaar hebben we onder andere een oil spill training samen gedaan. We zoeken elkaar ook wel op. Ervaring leert alleen dat dit soort acties door capaciteits- en budgetgebrek lastig zijn rond te krijgen. Daarnaast zijn Saba en St. Maarten op ambtelijk niveau wel bezig met het kijken naar en Memorandum of Understanding om te kijken hoe we elkaar het beste kunnen ondersteunen op OTO gebied. Dit was al gaande voor Irma maar dit proces is door de orkaan en Covid stil komen te liggen."

Reactie Inspectie: Tekst aangepast conform voorstel.