

Reactie op de wederhoor Incidentonderzoek PI Nieuwersluis

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/ paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
1	VD	Voorblad	"Incidentonderzoek"	Algemeen: In het rapport staan geen incidenten benoemd, maar slechts de aanleiding die heeft geleid tot het doen van onderzoek te weten piw'er A. Op p1, 3 ^e alinea staat dat het begon met een incidentonderzoek en later is verbreed. Het rapport beschrijft de verhalen van respondenten waarbij de Inspectie niet aan waarheidsvinding heeft gedaan.	Niet overgenomen, geen feitelijke onjuistheid. Het onderzoek is als incidentonderzoek gestart. Ondanks de verbreding is de status van het onderzoek niet veranderd omdat een incident de aanleiding was voor het onderzoek.
2	VD	Voorwoord p. 3 derde zin van boven	"De inspectie startte...gedrag door een medewerker richting een gedetineerde" Toevoegen: "mogelijk gepleegd in 2015."	Het OM heeft de zaak tegen betrokkene namelijk in het najaar van 2022 geseponeerd en er dus geen reden is om betrokkene disciplinair aan te pakken. Voorstel: "mogelijk gepleegd in 2015."	Niet overgenomen. Bij de start van het onderzoek had de Inspectie deze informatie niet.
3	VD	Voorwoord, p. 3 laatste alinea	"De inspectie heeft zorgen... Zij acht deze nu niet veilig genoeg en ziet ruimte voor verbetering..."	De conclusie van de inspectie dat het in de PI niet veilig genoeg zou zijn wordt niet gedragen door de rest van het onderzoek, en er worden door de inspectie ook niet de gevolgen aan verbonden die je zou verwachten bij een dergelijke boue conclusie. Als de inrichting niet	Niet overgenomen, geen feitelijke onjuistheid. De Inspectie stelt voorop dat zij in het voorwoord geen conclusies trekt, maar wel haar zorgen uit. Deze zorgen volgen uit de bevindingen die in hoofdstukken 2 en 3 worden beschreven. De Inspectie concludeert op basis

				<p>veilig genoeg zou zijn, zou dit aanleiding moeten zijn om daarvan dadelijk een actieve melding te doen bij de VD, zodat deze actie kan ondernemen. Dit is in één individuele casus gebeurd waarop meteen door de VD is geacteerd. Ook kan de thans gestelde onderzoeksvraag niet leiden tot een dergelijke stellige conclusie, zeker nu de inspectie in het rapport aangeeft niet aan waarheidsvinding te doen. Voorstel is om deze zin aan te passen in lijn met de strekking van de onderzoeksvraag en de inhoud van het rapport.</p> <p>Voorstel: schrappen van tekst: "acht deze nu niet veilig genoeg". Blijft staan: Zij ziet ruimte voor verbetering...</p>	<p>van die bevindingen dat binnen PI Nieuwersluis een cultuur bestaat waardoor het mogelijk is dat PIW'ers niet-integer gedrag vertonen.</p> <p>Ter verduidelijking heeft de Inspectie in het voorwoord toegevoegd dat zij <i>de cultuur</i> nu niet veilig genoeg vindt.</p> <p>Zie ook opmerking 9.</p>
4	VD	Samenvatting, p.4 Eerste alinea	<p>Werkzaam was in de PI Nieuwersluis in 2015.</p> <p>In PI Nieuwersluis verbleef. Het OM heeft de zaak in najaar 2022 geseponeerd.</p>	<p>Jaartal 2015 toevoegen.</p> <p>Zin toevoegen dat het OM de zaak heeft geseponeerd in najaar 2022, dat is een feit, en ook belangrijk voor de strekking van het rapport: de zaak tegen PIW-er A, die de oorspronkelijke aanleiding vormt voor het onderzoek, heeft niet tot vervolging geleid.</p>	<p>Niet overgenomen, zie opmerking 2.</p> <p>Overgenomen en een voetnoot toegevoegd.</p>

5	VD	Samenvatting, p. 4, tweede alinea	Met dit onderzoek wilde de inspectie nagaan wat er bij PI Nieuwersluis bekend was	Toevoegen van het woord 'destijds' tussen "Nieuwersluis" en "bekend". Daarmee is het Inspectieonderzoek ook aangekondigd. Later is het onderzoek verbreed.	Geen feitelijke onjuistheid, desondanks overgenomen.
6	VD	Samenvatting, p. 4 derde alinea	De recentere beschuldigingen van augustus versterken dit beeld. Het lijkt er op dat...	Wie stelt "het lijkt erop"? Is dit beleving/ mening of feit? In ieder geval heeft een deel van de respondenten een ander geluid laten horen. Hierop wordt in de rest van het rapport niet ingegaan.	Geen feitelijke onjuistheid, desondanks overgenomen en de tekst aangepast zodat duidelijker is dat dit het beeld van de Inspectie betreft.
7	VD	Samenvatting, p. 4 onderzoeksvraag	KAN er sprake zijn van	Een onderzoeksvraag in de 'kan bepaling' is geen open vraag maar geeft richting en kan haast niet anders dan met "Ja" worden beantwoord. We realiseren ons dat de vraag niet meer aangepast kan worden, maar betreuren deze vraagstelling wel. "Zijn er voldoende waarborgen om seksueel grensoverschrijdend gedrag te voorkomen/ beperken?" zou meer recht doen aan het onderzoek.	Geen feitelijke onjuistheid, de Inspectie neemt dit standpunt ter kennisgeving aan.
8	VD	p. 5 laatste 3 zinnen	"concludeert de Inspectie dat er sprake is van niet-integer gedrag van piw-ers."	Dit is te stellig en impliceert dat alle piw-ers altijd niet integer gedrag vertonen. Deze conclusie wordt gebaseerd op meningen van personen, en is niet gestaafd, aangezien de inspectie niet aan waarheidsvinding doet. En ook is niet helder welke	Niet overgenomen, geen feitelijke onjuistheid. Zoals later in de alinea wordt aangegeven staat het voor de Inspectie vast dat niet-integer gedrag plaatsvindt en dat het hierbij gaat om een voortdurende

				periode dit betreft, en of dat dit in het heden nog zo is. Tekstvoorstel: "de inspectie heeft het vermoeden dat er sprake is .."	situatie. Zij doet geen uitspraken over de aard en omvang. Zie ook opmerking 9.
9	VD	p. 5 laatste twee zinnen en p. 6 eerste zin	"Ze weet hebben..."	Het is niet duidelijk wat met "Weet hebben" wordt bedoeld. Dit kan betekenen dat de helft van de respondenten zelf getuige is geweest van seksueel grensoverschrijdend gedrag, maar ook dat zij het naderhand van een ander hebben gehoord. Of betreft het "weet hebben" dat zij hebben gehoord dat een piw'er in augustus wegens seksueel grensoverschrijdend gedrag is ontslagen? Is er sprake van 33 aparte gevallen of sprake van 2 gevallen waarvan de helft iets weet? Kan de Inspectie dit feitelijk verduidelijken?	Geen feitelijke onjuistheid. Desondanks maakt de Inspectie uit onder meer deze opmerking op dat haar boodschap onvoldoende duidelijk overkomt en heeft daarom de alinea aangepast en verduidelijkt. De Inspectie heeft nu meer benadrukt dat het niet gaat om enkele incidenten, maar om het structureel plaatsvinden van niet-integere omgangsvormen. De Inspectie heeft de term 'weet hebben' weggehaald en de tekst aangepast. Ten aanzien van de aantallen geeft de Inspectie aan dat het niet alleen gaat om de incidenten waar PIW'er A van werd beschuldigd en de beschuldigingen die tegen twee andere PIW'ers werden geuit in augustus 2022. Er werden veel concrete voorbeelden genoemd van niet-integer gedrag van medewerkers. In het kader van de vertrouwelijkheid noemt de Inspectie deze voorbeelden niet. Daarnaast waren er ook respondenten die geen concreet voorbeeld van niet-integer

					gedrag gaven, maar een beschrijving van heersende omgangsvormen.
10	VD	p.6 eerste alinea	Signalen zijn dusdanig actueel en urgent...	<p>De Inspectie doet niet aan waarheidsvinding en heeft derhalve niet onderzocht in welke mate en frequentie niet-integer gedrag daadwerkelijk plaatsvindt. Zie ook eerdere opmerkingen bij 3.</p> <p>Deze conclusie van de inspectie dat de signalen dusdanig actueel en urgent zijn wordt niet gedragen door de rest van het onderzoek, en er worden door de inspectie ook niet de gevolgen aan verbonden die je zou verwachten bij een dergelijke boude conclusie. Als dit het geval was, dan zou dit aanleiding moeten zijn voor de Inspectie om daarvan dadelijk een actieve melding te doen bij de VD, zodat deze actie kan ondernemen. Dit is in één individuele casus gebeurd waarop meteen door de VD is geacteerd.</p> <p>Voorstel is om deze te schrappen: "De signalen zijn dusdanig actueel en urgent.." en te vervangen door: "Van de signalen is 1 zaak zodanig acuteel en urgent bevonden dat deze feitelijk door de Inspectie is geadresseerd waaarop direct actie is ondernomen (aangifte</p>	<p>Niet overgenomen, geen feitelijke onjuistheid. De Inspectie maakt uit onder meer deze opmerking op dat haar boodschap onvoldoende duidelijk overkomt en heeft daarom de alinea aangepast en verduidelijkt. De Inspectie heeft nu meer benadrukt dat het niet gaat om signalen van enkele incidenten, maar om het structureel plaatsvinden van niet-integere omgangsvormen. De woorden 'actueel en urgent' zien derhalve niet op 1 zaak, maar zien op de huidige omgangsvormen. Om dit te verduidelijken heeft de Inspectie deze zin aangepast.</p> <p>Het is aan de Inspectie of zij voorafgaand aan het aanbieden van het rapport intervenueert. De Inspectie heeft besloten dat in dit onderzoek niet te doen omdat zij het van belang vond haar bevindingen op gedegen wijze te analyseren voor zij met haar oordeel kwam. In één zaak vond de Inspectie het noodzakelijk contact op te nemen met de VD.</p>

				gedaan en BI-onderzoek opgestart).”	
11	VD	p. 6 tweede blok	De inspectie is van oordeel dat medewerkers, leidinggevend en directieleden alle meldingen serieus dienen te nemen.	De directie neemt altijd alle meldingen serieus. Zie het aantal meldingen die bekend zijn bij BI. (tabel onder de tabel van wederhoor toegevoegd). Nu wordt de schijn gewekt dat de directie meldingen niet serieus neemt. Toevoegen: “De directie heeft altijd geacteerd wanneer er meldingen zijn gedaan die bij hen bekend waren”.	Overgenomen en een voetnoot toegevoegd waarin wordt aangegeven dat de huidige directie actie onderneemt wanneer zij een melding ontvangt. De Inspectie zegt in deze alinea niet dat de directie meldingen nu niet serieus neemt. Wel geeft zij aan dat medewerkers en leidinggevend een eigen afweging maken, waardoor niet alle meldingen bij de directie terecht komen.
12	VD	p. 7	De inspectie constateert dat medewerkers duidelijkheid missen in de aansturing	Dit is te generalistisch. Missen alle piw-ers duidelijkheid? Er zijn diverse richtlijnen en gedragscodes en in de basisopleiding wordt aandacht besteed aan integriteit. Welke (nadere) aansturing missen zij? Toevoegen: “sommige” of “een deel van de gesproken medewerkers”	Overgenomen en ‘sommige’ toegevoegd.
13	VD	p. 7	“Geen duidelijke kaders”	Welke kaders worden bedoeld? Er zijn kaders, werkinstructies, wet- en regelgeving, zoals de gedragscode. Voorstel: “Ondanks dat er regels zijn, ervaren de medewerkers	Niet overgenomen, geen feitelijke onjuistheid. Voor een deel zijn er inderdaad kaders. Ten aanzien van het werken met vrouwelijke gedetineerden en het inwerken van nieuwe medewerkers ontbreken deze. In

				deze regels als onvoldoende duidelijk. ."	paragraaf 3.3.4 geeft de Inspectie haar bevindingen weer ten aanzien van de kaders die hier worden genoemd.
14	VD	p. 7	Bij medewerkers het beeld dat zij worden afgerekend	Zijn dat alle piw-ers of een paar die dat ervaren? Wanneer is sprake van afrekening? Zonder aantal wordt het heel suggesstief en niet feitelijk.	Overgenomen en 'enkele' toegevoegd.
15	VD	P. 8 conclusie	Binnen PI Nieuwersluis waardoor het mogelijk is ... Is vervangen door: "kan zijn".	Kan-bepaling in de onderzoeksvraag zou ook een kan-bepaling als antwoord moeten opleveren. Dit is dus ook geen harde conclusie: het feit dat iets mogelijk is of kan zijn, zegt niet dat het ook daadwerkelijk gebeurt.	Niet overgenomen, geen feitelijke onjuistheid. De Inspectie neemt dit ter kennisgeving aan.
16	VD	p. 9 1.1 aanleiding 6 ^{de} zin	PI Nieuwersluis	Toevoegen "in 2015"	Niet overgenomen, zie opmerking 2.
17	VD	p. 9 1.1 aanleiding eerste stukje laatste zin	In PI Nieuwersluis.	Toevoegen "Het OM heeft de zaak geseponeerd. "	Overgenomen en toegevoegd in een voetnoot.
18	VD	p. 9 zesde zin van onderen	Het lijkt er op dat er ook door andere medewerkers	"Lijken' zijn geen feiten. Is hier sprake van een vermoeden?, dan anders formuleren en meer duiding geven. Nu is het een aanname.	Geen feitelijke onjuistheid, desondanks overgenomen en de tekst aangepast zodat duidelijker is dat dit het beeld van de Inspectie betreft.
19	VD	p. 10 1.2. doelstelling en onderzoeksvraag	Kan er sprake zijn van niet-integer gedrag	'Kan' kan eigenlijk alleen worden beantwoord met een Ja. Dit is geen open vraag.	Geen feitelijke onjuistheid. Het eerste deel van de onderzoeksvraag is inderdaad een gesloten vraag die met 'ja' of

			Is er sprake van niet integer gedrag	Toch wordt op basis van deze vraag de conclusie getrokken dat het in de PI Nieuwersluis niet veilig is. Om tot een dergelijke conclusie te komen zou een valide manier van onderzoek moeten zijn gedaan, met een open onderzoeksvraag.	'nee' kan worden beantwoord. In het tweede deel van de onderzoeksvraag richt de Inspectie zich op het identificeren van factoren die van invloed zijn op het ontstaan of voortbestaan van niet-integer gedrag. Op basis van haar onderzoek komt de Inspectie tot de conclusie dat er binnen PI Nieuwersluis een cultuur bestaat waardoor het mogelijk is dat PIW'ers niet-integer gedrag, waaronder seksueel grensoverschrijdend gedrag, vertonen. De onderliggende factoren benoemt de Inspectie in haar slotbeschouwing.
20	VD	p. 11 1.4 derde zin	Wanneer de inspectie het desondanks noodzakelijk achtte. Aanpassen in: "De inspectie heeft 1 keer, toen dit noodzakelijk werd geacht, ..	Deze zin impliceert dat dit meerdere keren is voorgevallen. In feite heeft de inspectie in 1 casus, n.a.v. een gesprek met een gedetineerde, de directeur op de hoogte gesteld, waarop de directeur actie heeft ondernomen.	Niet overgenomen, geen feitelijke onjuistheid. De Inspectie heeft niet iedereen doorverwezen naar de directie.
21	VD	p. 11 1.4.1 documenten	De inspectie wilde hiermee zicht krijgen op welke meldingen van niet-integer gedrag zijn gedaan en welke actie door PI Nieuwersluis is genomen. Toevoegen: de aantallen, zie de tabel hieronder	Voor de volledigheid toevoegen overzicht meldingen aan het rapport zie Excel tabel onderaan meldingen door Bureau BI: dat geeft het antwoord en context waar we het over hebben.	Niet overgenomen, geen feitelijke onjuistheid. De Inspectie gaat in haar rapport niet in op individuele gevallen. Ook heeft de Inspectie geen oordeel over het handelen van de directie naar aanleiding van de opgevraagde BI-onderzoeken. Het opnemen van deze tabel is daarom niet relevant.

22	VD	p. 11 laatste zin	Sprak de Inspectie met 24 van de in totaal 61 piw-ers	Toevoegen totaal 61 piw-ers waarvan 24 zijn gehoord.	Niet overgenomen, geen feitelijke onjuistheid. In paragraaf 3.1 geeft de Inspectie aan hoeveel PIW'ers er in PI Nieuwersluis werkzaam zijn.
23	VD	p. 14 Vierde zin van boven	Er is op deze afdeling ruimte voor 30	30 i.p.v. 8	Overgenomen.
24	VD	2. Cultuur. P.15 laatste zin	Blijkt uit ontvangen documenten	Uit welke documenten blijkt dat tegen gedetineerden wordt gescholden en geschreeuwd en dat pestgedrag wordt vertoond? Tonen deze documenten dit aan, en zijn het feiten, of verwoorden deze documenten ook meningen en zijn deze niet gestaafd? Bronvermelding, Anders de zin over documenten schrappen.	Overgenomen en bron genoemd.
25	VD	p. 17 2.1.3	Dit volgt ook uit ontvangen documenten	Welke documenten? "Volgt uit" impliceert dat deze documenten bewijs vormen voor hetgeen gesteld wordt. Is dat daadwerkelijk het geval of staan in deze documenten ook meningen? Ofwel zin schrappen ofwel de bron vermelden	Overgenomen en bron genoemd.
26	VD	2.1.4. p. 17 eerste zin	Ze weet hebben van seksueel grensoverschrijdend gedrag Beter duiden met feitelijkeheden. Hoeveel gedragingen betreft het? En wat betekent "weet hebben van"?	Zie opmerking 9. Verderop staat: 'iets gezien of iets gehoord hebben'.	Conform de reactie bij opmerking 9 aangepast.

27	VD	p. 19 laatste 3 zinnen over discriminatie	Toevoegen: de directie neemt alle meldingen serieus en acteert daarop.	Voor de volledigheid/context: : vlak voor het afnemen van de interviews kreeg in mei 2022 een piw-er een strafoverplaatsing i.v.m. discriminerende uitlatingen naar een andere piw-er, dit zie je terug in de interviews. "De directie neemt alle meldingen serieus en acteert daar op."	Niet overgenomen, geen feitelijke onjuistheid. Het betreft bevindingen van de Inspectie over grensoverschrijdend gedrag van medewerkers naar collega's. Het gaat niet over hoe de directie heeft gehandeld in reactie hierop.
28	VD	p. 21 3.1.1. personele bezetting	Ongeveer 61 piw-ers	Niet 55 maar 61	Overgenomen.
29	VD	p. 22 eerste zin	61	61 i.p.v. 55	Overgenomen.
30	VD	p. 22			
31	VD	3.3.1 nieuwe medewerkers p. 24, 3 ^e alinea	"Dit gebeurt met name bij nieuwe medewerkers die al ervaring hebben als beveiligers ...".	'nieuwe' weglaten aangezien zij al werkzaam zijn in de PI en geen nieuw DJI personeel zijn, maar nieuw in de functie van PIW'er of nieuw in de PI Nieuwersluis.	Deels overgenomen en 'nieuwe' tussen haakjes gezet.
32	<i>Werving en selectie</i>	<i>p. 24 3.3.1 nieuwe medewerkers</i>	"De werving- en selectieprocedure voor PIW'geldt en wordt uitgevoerd door de afdeling Werving en Selectie DJI." "Ook wordt gesteld... voorbeelden die betrekking hebben op deze doelgroep.	Toevoegen: "van het SSC" tussen Selectie en DJI. Toevoegen: "in het interview" tussen "voorlegt" en "die betrekking hebben op deze doelgroep."	Overgenomen. Overgenomen.

				Na deze zin toevoegen: “Daarop wordt de reactie van de kandidaat ook goed getoetst.”	Overgenomen, maar zonder kwalificatie.
33	OI	<i>p. 25 3.3.2 aanbod van opleiding en trainingen eerste zinnen</i>	..Inspectie op dat nieuwe medewerkers....pas later de BBO volgen. In sommige gevallen gebeurt dit pas maanden later....	Hierbij past wel de context van de COVID pandemie. De reden van een achterstand in de basisopleiding voor PIW'ers in Nieuwersluis is ontstaan door corona. Na de laatste golf is met voortvarentheid de achterstand weggewerkt. Alle PIW'ers van Nieuwersluis hebben de BBO afgerond. Dit had de Inspectie in haar onderzoek kunnen verifiëren.	Niet overgenomen. De Inspectie spreekt niet van achterstanden. Zij geeft aan dat medewerkers maanden later starten met de BBO en geeft aan dat dit komt door de startdata van de BBO en de wens van de inrichting. Ten tijde van het onderzoek had niet elke PIW'er de BBO afgerond.
34	VD	p. 25	Uit de gesprekken blijkt dat zowel vrouwelijke als mannelijke IBT-ers visitaties kunnen uitvoeren bij vrouwelijke gedetineerden.	Die zin klopt, wel graag de nuance aanbrengen dat, indien mogelijk, een vrouwelijke collega de visitatie uitvoert, maar dat als die niet beschikbaar is, het door een man wordt gedaan.	Geen feitelijke onjuistheid, desondanks overgenomen.
35	VD	p. 25	Maatwerktraining OI	Dat klopt niet. Het moet zijn: Alle leidinggevenden en directieleden volgen de training sociale veiligheid. Daarnaast zijn 3 intervisoren aangesteld die de komende paar jaar structureel intervisie aanbiedt aan alle teams tijdens de teamoverleggen.	Overgenomen en toegevoegd in een voetnoot. Overgenomen, zie opmerking 36.
36	VD	3.3.3 mogelijkheden voor	“... maakt de inspectie op dat er geen mogelijkheid voor	Feitelijk onjuist. Drie intervisoren zijn aangesteld die de komende	Overgenomen en toegevoegd in een voetnoot.

		intervisie en coaching p. 25	intervisie of coaching plaatsvindt. Dit klopt niet.	paar jaar structureel intervisie begeleiden in alle teams over onderwerpen die de sociale veiligheid betreffen en het onderwerp professionele nabijheid raken. Dit gebeurt tijdens de themadagen.	
37	VD				
38	VD	p. 27 halverwege	Medewerkers die werkzaam zijn op de afdeling Bravo - deze afdeling bevindt zich buiten het penitentiaire gebied - worden wel altijd gecontroleerd wanneer zij het penitentiair gebied binnen gaan.	Toevoegen: Buiten het penitentiaire gebied geen controle. Binnen het penitentiaire gebied altijd wel controle.	Overgenomen door een toevoeging van het standpunt in een voetnoot.
39	VD	3.5 Melden van integriteitsschendingen, p. 28 laatste 3 zinnen	Het klopt niet dat gedetineerden niet anoniem een melding kunnen doen. Brieven aan geprivilegieerde contacten worden gepost in een gesloten enveloppe en worden niet gelezen. Daarmee is anonimiteit gewaarborgd.	Dit is feitelijk onjuist. De gedetineerde kan een brief versturen in een gesloten enveloppe naar geprivilegieerde contacten (commissie van toezicht, advocaat et cetera).	Niet overgenomen. Ook wanneer een gesloten enveloppe wordt gebruikt, is het voor afdelingspersoneel bekend dat een gedetineerde contact zoekt met bijvoorbeeld de CvT.
40	VD	p. 28 laatste zin	Vervangen door: "Gedetineerden kunnen middels routekaarten die op alle afdelingen hangen zien welke mogelijkheden zij hebben om een melding te maken."	(Sinds begin april 2023 hangen op alle afdelingen routekaarten voor gedetineerden waarop staat bij wie zij moeten zijn om een misstand te melden of om informatie in te winnen. Een deel daarvan stond in de huisregels, dat is nu vervat in 1 flyer.)	Niet overgenomen want dit is geen bevinding van de Inspectie. Wel toegevoegd in een voetnoot.
41	VD	4. Slotbeschouwing p. 29	Concludeert dat sprake is van niet-integer gedrag van piw-ers	Dat is stelling op basis waarvan, hoe vaak? Alle piw-ers? Was dit in het verleden, of doet zich dat	Niet overgenomen, geen feitelijke onjuistheid. Zoals blijkt uit de reactie bij opmerking 9

				<p>nog steeds voor? Conclusie is niet in lijn met de onderzoeksvraag, waarin een kan-bepaling staat</p> <p>Daarbij is gezegd dat niet aan waarheidsvinding wordt gedaan.</p> <p>Paar regels daaronder staat: `de inspectie heeft niet onderzocht in welke mate en frequentie dat plaatsvindt.</p> <p>Dan is de stelling: concludeert dat sprake is van niet-integer gedrag niet congruent met hetgeen geschreven is.</p> <p>Voorstel: vervangen door: Concludeert dat denkbaar is dat sprake kan zijn van niet-integer gedrag...</p> <p>"Denkbaar zou kunnen zijn dat.."</p>	<p>heeft de Inspectie de tekst van deze alinea aangepast omdat zij op basis van de wederhoorreactie vaststelt dat haar boodschap niet voldoende duidelijk overkomt. De Inspectie doet zoals aangegeven niet aan waarheidsvinding en doet daarom geen uitspraken over de aard en omvang van niet-integer gedrag. Dat dergelijk gedrag plaatsvindt staat voor de Inspectie echter vast. De respondenten die vertelden over niet-integer gedrag schetsten een dusdanig consistent beeld dat de Inspectie concludeert dat niet-integer gedrag niet enkel incidenteel voorkomt maar een structureel onderdeel is van de bestaande omgangsvormen binnen PI Nieuwersluis. Uit het voorgaande volgt dat de Inspectie haar oordeel niet aanpast.</p>
42	VD	p. 29 3 ^e alinea, halverwege	"De signalen zijn dusdanig actueel en urgent dat de Inspectie het noodzakelijk acht deze te adresseren."	<p>Welke signalen? Als deze actueel en urgent zijn dan dient de inspecteur de VD hierover meteen te informeren, zodat deze dadelijk actie kan ondernemen. N.a.v. 1 gesprek met een gedetineerde is dat eind 2022 gebeurd. Andere actuele en urgente signalen zijn ons niet bekend.</p>	Zie reactie opmerking 10.

				Schrappen actueel en urgent, vervangen in bijv. belangrijk, serieus of iets dergelijks. Of aangeven dat een dergelijk actueel en urgent signaal eenmaal is vernomen en dat dit is geadresseerd.	
				"De Inspectie vond 1 signaal actueel en urgent om te adresseeren. De VD is hiervan op de hoogte gesteld	
43	VD	p. 30 vijfde zin van onderen	"Doordat er geen duidelijke kaders zijn...". Dit is geen feit. Er zijn kaders, maar er zijn medewerkers die deze als onvoldoende duidelijk ervaren.	Vervangen door: " Doordat een aantal medewerkers de kaders onvoldoende duidelijk vindt..."	Niet overgenomen, zie reactie bij opmerking 13.

Toegevoegd door de VD van PI Nieuwersluis naar aanleiding van opmerking 11:

Nieuwersluis 2021

Nieuwersluis	Medewerker wordt door ingeslotene beschuldigd van grensoverschrijdend gedrag.	Misbruik bedrijfsmiddelen en overtreding interne regels	Ongeoorloofd contact met ingeslotene	Nee	Niet aangetoond.
Nieuwersluis	Betrokken medewerker wordt verdacht van mishandeling en misbruik van gedetineerde.	Ongewenste omgangsvormen	Seksuele intimidatie	Nee	
Nieuwersluis	Stagiaires melden grensoverschrijdende	Ongewenste omgangsvormen	Seksuele intimidatie	Ja	Onderzoek levert 8 gedragingen/ uitingen op waardoor stagiaires

	uitlatingen en gedrag van medewerker.					zich onheus bejegend hebben gevoeld.
Nieuwersluis 2022	Medewerker heeft mogelijk een relatie met (familie van) een ingeslotene.	Misbruik bedrijfsmiddelen en overtreding interne regels	Ongeoorloofd contact met ingeslotene	Deels		Medewerkers is gesproken, GRIP heeft geen aanvullende relevante gegevens. Zaak is intern afgehandeld met een berisping.
Nieuwersluis	Medewerker vertoont grensoverschrijdend gedrag richting stagiaires	Ongewenste omgangsvormen	Seksuele intimidatie	Ja		Medewerker heeft erkend dat hij deze (vertrouwelijke) informatie heeft gebruikt maar niet om hen te kwetsen maar voor leerdoel. Ook heeft hij persoonlijke informatie met dat doel gedeeld met hen.
Nieuwersluis	Melding van grensoverschrijdend gedrag van medewerkers.	Ongewenste omgangsvormen	Seksuele intimidatie	Nee		
Nieuwersluis	Ingeslotene doet uitspraken over diverse medewerkers	Misbruik bedrijfsmiddelen en overtreding interne regels	Overig	Nee	nvt	
Nieuwersluis	Mogelijk grensoverschrijdend gedrag van medewerkers	Misbruik bedrijfsmiddelen en overtreding interne regels	Ongeoorloofd contact met ingeslotene	Nee		Integriteitschending niet aangetoond
Nieuwersluis	Mogelijk grensoverschrijdend gedrag van medewerker.	Misbruik bedrijfsmiddelen en overtreding interne regels	Ongeoorloofd contact met ingeslotene	Nee		Integriteitschending niet aangetoond
Nieuwersluis	Mogelijk grensoverschrijdend gedrag van medewerker.	Misbruik bedrijfsmiddelen en overtreding interne regels	Ongeoorloofd contact met ingeslotene	Nee		Integriteitschending niet aangetoond

Nieuwersluis	Medewerker wordt verdacht van grensoverschrijdend gedrag naar vrouwelijke ingeslotene.	Misbruik bedrijfsmiddelen en overtreding interne regels	Ongeoorloofd contact met ingeslotene	Deels	Gedeeltelijk aangetoond.
Nieuwersluis	Medewerker heeft onvoldoende professionele houding t.o.v. ingeslotenen	Misbruik bedrijfsmiddelen en overtreding interne regels	Ongeoorloofd contact met ingeslotene		
Nieuwersluis	Mogelijk grensoverschrijdend gedrag van een medewerker ten opzichte van een vrouwelijke ingeslotene	Misbruik bedrijfsmiddelen en overtreding interne regels	Ongeoorloofd contact met ingeslotene	Nee	Geen vermoeden van plichtsverzuim
Nieuwersluis	Ex-ingeslotene heeft aangifte gedaan tegen piw'er.	Misbruik bedrijfsmiddelen en overtreding interne regels	Ongeoorloofd contact met ingeslotene	Nee	
Nieuwersluis	Medewerker heeft zich vermoedelijk schuldig gemaakt aan seksueel overschrijdend gedrag richting ingeslotenen	Ongewenste omgangsvormen	Seksuele intimidatie	Ja	Zonder onderzoek, betrokkene is reeds met ontslag