

Wederhoortabel RvdK en Ministerie JenV d.d. februari en april 2023.

Betreft het rapport 'Wachten in kwetsbaar', versies d.d. 27 januari en 31 maart 2023

Toelichting op de wederhoortabel

Op 27 januari 2023 is het conceptrapport, conform de werkwijze van de inspectie JenV, voor wederhoor verzonden. Het conceptrapport is verzonden naar de Raad voor de Kinderbescherming (hierna: RvdK) en naar Directoraat-Generaal Straffen en Beschermen (hierna: DGSenB) en de Directie Eigenaarsadvisering (hierna: DEA), beide van het ministerie van Justitie en Veiligheid.

Op 31 januari 2023 stuurde de RvdK de 'Evaluatie maatregelen zicht op veiligheid' naar de inspecties. De inhoud van deze evaluatie was voor de inspecties reden om het conceptrapport te actualiseren.

Het geactualiseerde rapport is op 31 maart 2023 opnieuw voor wederhoor verzonden aan de RvdK, DGSenB en DEA. Onderstaande tabel is een weergave van de reacties op beide versies.

Reactie RvdK

Nr.	reactie op rapport	Hst /	Te corrigeren tekst	Argumentatie / onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
1	Maart 2023			De RvdK ziet t.o.v. het vorige rapport van de inspecties dat de passages over de rol van de RvdK bij het zicht op veiligheid aangepast zijn in "het verkrijgen en behouden" van zicht op veiligheid. Hoewel dit beter klopt, hecht de RvdK hecht eraan uit te leggen dat het primaire zicht op veiligheid altijd bij het gezin en de betrokken hulpverleners ligt. De RvdK verkrijgt dit zicht op de veiligheid als afgeleide en handelt zodra dit primaire zicht ontbreekt.	
2	Februari 2023			De RvdK leest in het rapport veel constatering, die op zichzelf waar zijn, maar niet direct gerelateerd zijn aan het daadwerkelijke toezicht of aan de RvdK. Daarmee is het beeld onvolledig. De RvdK reageert in deze tabel niet steeds op deze constatering, maar doet hierbij de oproep <i>om de tekst te concretiseren of onderbouwen, danwel te verbinden aan eigen bevindingen van de Inspecties waar dat kan.</i>	Algemene reactie: In de bijlagen behorende bij het rapport staat de uitgebreidere onderbouwing voor de tekst in het rapport.
3	Februari 2023	Hele rapport		Er wordt op verschillende plekken in het rapport gesteld dat "de RvdK geen zicht op veiligheid van de kinderen op de wachtlijst heeft". Dit is een te ruim geformuleerde stelling, omdat de RvdK dit zicht zelf niet rechtstreeks heeft of kan hebben. We dragen daartoe de volgende formulering aan. Toelichting formulering uit beleidskader:	Tekst is hierop aangepast, daar waar de inspecties dit aan de orde vinden.

				Het is de verantwoordelijkheid van de RvdK om te weten wat de afspraken met het gezin zijn rondom de veiligheid van de kinderen en hierop bij de intake van een casus achter aan te gaan, dan wel input te leveren voor het aanscherpen van deze veiligheidsplannen of – afspraken en hier vervolgens kennis van te hebben. De RvdK is niet zelf verantwoordelijk voor deze veiligheid, maar dient er – vooral in de wetenschap dat het gedwongen kader langer op zich laat wachten – actief voor zorg te dragen dat hij de afspraken kent en op risico's kan beoordelen. Dit is de invulling van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor het zicht op veiligheid.	
4	Februari 2023	1.1	P. 6: Echter, de wachtlijsten zijn onveranderd lang.	Dit is onjuist. De wachtlijst voor beschermingsonderzoeken is ultimo januari 2023 37% minder dan in januari 2022. De totale wachtlijst is met 23% gedaald.	Aanpassing: Tabel met de wachtlijsten en gemiddelde wachttijden van de afgelopen jaren in het rapport opgenomen. (Pag. 4)
5	Februari 2023	1.1	P. 6: "Dit leidt tot onaanvaardbare risico's voor zowel de jeugdigen waar geen zicht op is en hun gezinnen, de professionals van de RvdK en voor de samenwerkingspartners in de keten."	Het is voor de RvdK niet navolgbaar hoe de Inspecties tot deze conclusie zijn gekomen, de onderbouwing ontbreekt. De Inspecties hebben geen actueel onderzoek waaruit deze conclusie valt te trekken en de evaluatie door de RvdK was nog niet afgerond. (zie eerste algemene opmerking)	Toelichting: Situaties waarin geen zicht georganiseerd kan worden op kinderen die zijn aangemeld wegens een mogelijke ernstige ontwikkelingsbedreiging, beoordelen de inspecties als een niet te aanvaarden risico.
6	Maart 2023	1.1	3 ^e alinea: 'de RvdK wordt geraadpleegd of ingeschakeld als er ernstige zorgen zijn over' en de laatste zin: 'dit doet de RvdK op vier taakgebieden'	Het woordje 'dit' refereert aan de ernstige zorgen over' in de vorige zin. Dat is niet van toepassing op de taakgebieden waarbij de RvdK door OM of ZM om advies wordt gevraagd. Suggestie: 'Dit doet de RvdK' vervangen door: 'De RvdK is actief op vier taakgebieden, (enz)'	Aangepast
7	Februari 2023	1.2	P. 6: Tekstueel: kinderen waarvoor	Moet zijn: kinderen voor wie	Aangepast
8	Maart 2023	1.2	Pagina 4/5: "De ernst van risico's... er één te veel is"	Er wordt een verband gelegd met de wachtlijst en het/geen zicht op veiligheid van een kind, terwijl dit niet door de inspecties is geconstateerd. Graag verduidelijken waar dit op gebaseerd is. Als het een algemene beschrijving is, dan graag duidelijk benoemen.	Aanpassing: 'In het algemeen kan echter gesteld worden dat de ernst van de risico's voor deze kinderen maakt dat ieder wachtend kind op de wachtlijst bij de RvdK waarvoor geen zicht is er één te veel is.'

9	Februari 2023	2.1	Voetnoot 6	<p>In 2020 heeft het TBO plaatsgevonden. Hierbij is op grond van tijdschrijfonderzoek en Delphisessies (expertsessies) tijdsramingen per product opgesteld. Het gaat hierbij dus niet om de werkelijk bestede tijd, maar de professioneel noodzakelijke tijd.</p> <p>De uitkomst van het TBO 2020 luidt dat op grond van de instroom 2020 ad 44.919 (dus niet de PMJ 2020 ad 49.748) en de nieuwe professioneel noodzakelijk geachte tijdsbesteding 1.751fte primair proces nodig zijn, terwijl op dat moment de beschikbare capaciteit primair proces 1.616 fte bedraagt. Een verschil van per saldo 123fte; een verschil dat verklaard kan worden, doordat in de praktijk op een aantal processtappen minder tijd besteed kan worden aan een processtap dan op basis van de normtijd die met professioneel oordeel is vastgesteld.</p> <p>Het is niet juist om de uitkomst te interpreteren als een simpele rekensom dat er 123Fte moet worden toegevoegd aan de bezetting van de RvdK. Het werklastmodel is bedoeld als vertrekpunt voor een concreet en onderbouwd gesprek in de driehoek hierover.</p>	Aanpassing voetnoot (in aangepaste versie voetnoot 9): 'Ter grootte van 123 fte, zie bijlage B voor nadere informatie'.
10	Februari 2023	2.1	Pagina 9; "In respectievelijk Q1 2018, Q3 2021 en Q3 2022 was het gemiddeld aantal dagen wachten op de start van een beschermingsonderzoek: 28, 33 en 31 dagen; voor gezags- en omgangsonderzoek: 56, 75 en 87 dagen; en voor strafonderzoek: 17, 39 en 30 dagen. Dat betekent in de praktijk dat de risico's zoals in paragraaf 1.2 voortduren."	De risico's worden gedurende de wachttijd ondervangen door het proces rond zicht op veiligheid, zodat niet gezegd kan worden dat de risico's voortduren.	Toelichting: De genoemde risico's ontstaan door de te lange wachttijsten en wachttijden.
11	Februari 2023	2.2	P. 9: "In dit rapport formuleerden de inspecties aanbevelingen gericht op het verkrijgen van meer zicht op de veiligheid van kinderen die moeten wachten op de start van het onderzoek door de RvdK"	Welk rapport wordt bedoeld met 'dit': dit onderhavig rapport, of het rapport uit 2019? En als vervolg daarop: in 2019 gaf de Inspectie 1 aanbeveling. In de zin wordt over meervoud gesproken. Graag verduidelijken.	Aangepast
12	Februari 2023	2.2	P. 10: "De RvdK gaf in eerste	Deze passage is onvolledig en onjuist:	Tekst als volgt aangepast:

			instantie aan eind september 2022, vervolgens eind oktober, daarna begin november en momenteel in Q4 2022 de eerste resultaten te verwachten.”	<p>Onjuist, graag aanpassen in:</p> <p>De RvdK gaf aan in Q4 een betekenisvolle evaluatie te kunnen uitvoeren van de in juli aangepaste werkwijze.”</p> <p>Onvolledig:</p> <ul style="list-style-type: none"> - De RvdK heeft steeds tussentijdse afstemming met de Inspecties gehad over het proces. - De RvdK heeft t.a.v. de specifieke maatregel die 1 juli geïmplementeerd is, schriftelijk aan de Inspecties medegedeeld dat deze na 4 maanden geëvalueerd gaat worden. Per 1 november is de evaluatie ingezet en uitgevoerd. - Tot slot heeft de RvdK in Q4 2022 een compliance check uitgevoerd. 	‘De inspecties verzochten de RvdK herhaaldelijk hen te informeren over het bereikte effect van de aangepaste werkwijze. In december 2022 waren de resultaten hiervan echter nog niet bekend en bestond er te lang onzekerheid over of de nieuwe werkwijze daadwerkelijk tot verbetering zou leiden.’
13	Februari 2023	2.2	P. 10: “De reden hiervoor is dat sprake blijkt te zijn van een ernstige ontwikkelingsbedreiging van het kind.”	Onjuist, graag aanpassen: “de reden hiervoor is dat die RvdK in die gevallen zorgen heeft over het kind en daar via nader onderzoek duidelijkheid over wil verkrijgen. Uit dit (beschermings)onderzoek moet dan blijken of er sprake is van een ernstige ontwikkelingsbedreiging waarvoor een kindbeschermingsmaatregel nodig is.”	Aangepast
14	Februari 2023	2.2.	P. 10: “De RvdK heeft geen formele verantwoordelijkheid om zicht op de veiligheid van deze kinderen te houden.”	<p>Graag woorden ‘formele verantwoordelijkheid’ wijzigen in ‘bevoegdheden’.</p> <p>Toelichting: de RvdK is in G&O-zaken beperkt in zijn positie om een nader volledig beeld te kunnen verkrijgen, onder meer vanwege de AVG.</p>	Aangepast
15	Februari 2023	Bijlage B	P. 17: “Deze hebben, begin 2023, niet geleid tot vermindering van de wachtlijsten.”	Onjuist, de wachtlijst is gedaald, zie ook evaluatie rapport.	Informatie over de wachtlijst, meerjarig, is opgenomen in het rapport.
16	Maart 2023	Bijlage B	Tijdsaanduiding en conclusies wachtlijsten. O.a. pagina 17 onderaan.	De bijlagen zijn veelal ongedateerd, waardoor het beeld kan ontstaan dat de inhoud actueel is. Graag data toevoegen voor de leesbaarheid.	Tijdsaanduiding op pag. 16 onderaan toegevoegd.
17	Februari 2023	Bijlage C	P. 18: “De verwachting van de RvdK was dat dit plan voor eind 2021 klaar zal zijn. Dit plan was uiteindelijk per 1 juli 2022 klaar en toen is gestart met de uitvoering hiervan.”	Dit is onjuist. De RvdK heeft het plan in projectvorm januari 2022 opgeleverd. Verschillende onderdelen zijn successievelijk uitgevoerd. Het laatste onderdeel werd 1 juli geïmplementeerd.	Aanpassing in de tekst gedaan.

18	Februari 2023	Bijlage C	P. 20: "De inspecties concludeerden na fase 1 dat het in onvoldoende mate lukt zicht te houden op de veiligheid van kinderen die wachten op een beschermingsonderzoek. De inspecties beoordeelden het als zeer zorgelijk dat kinderen op de wachtlijst voor een beschermingsonderzoek waarop geen zicht is georganiseerd, toch nog moesten wachten op de start van het onderzoek."	<p>Herhaling: de RvdK houdt zelf geen zicht op de veiligheid van kinderen. De RvdK weet wat de afspraken zijn over het zicht op veiligheid en handelt daarnaar.</p> <p>De slotzin is voor de RvdK niet navolgbaar: hoeveel gevallen zijn door de inspecties geconstateerd? Zoals blijkt uit de evaluatie heeft de RvdK zicht op de afspraken rondom de veiligheid van de kinderen die moeten wachten op een beschermingsonderzoek.</p>	<p>Formulering aangepast</p> <p>Ieder wachtend kind waarop geen zicht is en desondanks toch moet wachten op de start van een onderzoek is er één te veel. In het inspectieonderzoek zijn dergelijke situaties aangetroffen.</p>
19	Februari 2023	Bijlage C	P 20: "Ook nu, na afsluiten van het themaonderzoek vinden de inspecties het een groot punt van zorg dat nog steeds kinderen waarbij het zicht op veiligheid gebrekkig is of ontbreekt, moeten wachten op de start van het beschermingsonderzoek."	<p>Dit is niet aangetoond; zoals blijkt uit de evaluatie heeft de RvdK zicht op de afspraken rondom de veiligheid van de kinderen die moeten wachten op een beschermingsonderzoek en hebben er geen kinderen bij wie dit zicht er niet was, hoeven wachten. Ook hier de vraag in hoeveel gevallen er kinderen waarbij er zicht ontbrak hebben moeten wachten. Graag verduidelijken met onderbouwing.</p>	<p>In geactualiseerde rapport is deze tekst als volgt geactualiseerd:</p> <p>'Ook begin 2023, na afsluiten van het themaonderzoek, vinden de inspecties het een groot punt van zorg dat de aanbevelingen van de inspectie uit december 2021 met onvoldoende daadkracht zijn opgepakt en het effect van getroffen verbetermaatregelen tot januari 2023 onduidelijk was. Op 31 januari 2023 ontvingen de inspecties een door de RvdK uitgevoerde evaluatie naar het effect van de ingezette maatregelen. De RvdK lijkt met de ingezette maatregelen een goede stap te hebben gezet. Monitoren van het zicht op veiligheid van de kinderen die wachten blijft van groot belang om zo een actueel beeld te behouden. Hierdoor wordt het mogelijk om maatregelen aan te passen als dit nodig blijkt en het draagt bij aan het verbeteren van de kwaliteitscyclus van de RvdK.'</p>
20	Februari 2023	Bijlage C	P. 21: "Medewerkers van de RvdK proberen op deze kinderen enig zicht te organiseren door bijvoorbeeld contact op te nemen met de school, de wijkagent of het consultatiebureau."	<p>Dit gebeurt altijd in samenspraak met de melder/gemeente (graag aanpassen) en deze activiteiten zijn daarmee onderdeel van het organiseren van zicht op veiligheid van deze kinderen.</p>	<p>Aangepast</p>
21	Februari 2023	Bijlage C	P. 22: "Allereerst constateerde de RvdK dat de kwaliteit van de	<p>De RvdK heeft het punt geagendeerd bij de VNG, weliswaar niet met een brief maar wel in overleg. Dit is</p>	<p>Toegevoegd:</p>

			<p>meldingen en veiligheidsplannen van het lokale team moet verbeteren. Met het oog daarop wil de RvdK dit onderwerp agenderen bij de gemeenten en het ministerie van Justitie en Veiligheid (hierna: JenV). Zo zou er een brief worden gestuurd naar de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) om de eisen waaraan een veiligheidsplan minimaal aan moet voldoen onder de aandacht te brengen. Verder worden er verbeteringen doorgevoerd aan het verplichte veiligheidstabblad in KBPS.”</p>	<p>onderwerp van gesprek.</p> <p>De ondersteuning in KBPS is gerealiseerd.</p>	<p>‘In de evaluatie d.d. 31 januari van de RvdK staat dat de RvdK op regionaal niveau dit onderwerp agendeert en op landelijk niveau met de VNG in gesprek zal gaan over de verantwoordelijkheid van gemeenten ten aanzien van regievoering op zicht op veiligheid tijdens wachttijd en onderzoek RvdK.’</p>
22	Februari 2023	Bijlage C	<p>P 23: “Weliswaar is de RvdK aan de slag gegaan met de aanbevelingen van de inspecties (met als resultaat de bovenstaande maatregelen), echter duurde het een half jaar voordat de nieuwe werkwijze startte.”</p>	<p>Dit is te beperkt weergegeven. Het project, in samenspraak met het PP, is direct gestart en verschillende onderdelen zijn direct in uitvoering genomen.</p> <p>Vestigingsmanagers zijn gestart per 1 juli. De keuze om formeel te starten met het escalatiemodel per 1 juli is gebaseerd op de gesprekken met de adviesteammedewerkers tijdens het project. Uit de sessies bleek dat zij voldoende zicht hadden. Dit is ook teruggekoppeld aan de Inspecties.</p>	<p>Opmerking:</p> <p>De eerste aanbeveling in december 2021 was erop gericht <i>direct</i> het onderzoek te starten, indien er geen zicht. De nieuwe werkwijze (hierop gericht) startte op 1 juli.</p>
23	Februari 2023	Bijlage C	<p>P. 24: “Dit komt doordat de RvdK formeel geen verantwoordelijkheid hiervoor heeft als het kinderen betreft die wachten op een GenO-onderzoek.”</p>	<p>Zie eerder, graag ‘verantwoordelijkheid’ vervangen door ‘bevoegdheid’.</p>	<p>Aangepast</p>

24	Februari 2023	Bijlage C	P. 25: "Volgens de RvdK hoeft zij zich strikt genomen niet in te zetten voor het verkrijgen van zicht op de veiligheid van kinderen op de GenO-wachlijst. Hierbij verwijst de RvdK naar de formele verantwoordelijkheidsverdeling in het Jeugdbeschermingsstelsel."	Dit is onjuist. De RvdK heeft in G&O zaken een andere rol dan in KB-zaken. De RvdK adviseert de rechtbank op verzoek omtrent gezags- en omgangskwesties. De RvdK krijgt daarbij op voorhand geen informatie over de veiligheid van de kinderen. Met de beperkte informatie die beschikbaar is, wordt casuïstiek door de RvdK wel gescreend. Als op casusniveau wel zorgen bekend zijn, is de RvdK bevoegd een beschermingsonderzoek te starten. Echter, de RvdK is in G&O-zaken beperkt in zijn positie om een nader volledig beeld te kunnen verkrijgen, onder meer vanwege de AVG. Graag 'zij' door 'hij' vervangen. Taalkundig is "de raad" mannelijk.	Aangepast
25	Februari 2023	Bijlage C	P. 25: box 3: tweede bullit 'formele verantwoordelijkheid'	Zie eerder, graag vervangen in 'bevoegdheden'	Aangepast
26	Februari 2023	Bijlage C	P. 25: box 3: derde bullit: 'hiervoor is toestemming nodig'	Onjuist, toestemming is belangrijk maar tussen burger en overheid onvoldoende omdat er sprake is van een ongelijke positie. Er is daarom een wettelijke grondslag nodig en die is er op dat moment nog niet.	Aangepast

Reactie ministerie van Justitie en Veiligheid (DGSenB en DEA)

Nr.	reactie op rapport versie febr'23 of maart'23	Hoofdstuk / paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie / onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
1	Maart 2023	Blz. 7 en 16	<p>Blz.7: Daarnaast is mede door het intensief toezichttraject duidelijker geworden dat de RvdK zijn opdracht onvoldoende kan uitvoeren door een zeer grote discrepantie tussen de benodigde capaciteit en de daarvoor noodzakelijke financiering.</p> <p>Blz. 16: Mede door het intensief toezichttraject is duidelijker geworden dat de RvdK (fors) te weinig formatie en structurele financiering ter beschikking gesteld heeft gekregen om zijn opdracht uit te voeren.</p>	<p>Er wordt als onderbouwing verwezen naar onderzoek van AEF. AEF heeft echter geen onderzoek gedaan naar, of conclusies getrokken over, de financiering van de RvdK. Bovendien geven zij niet aan dat er een zeer grote discrepantie bestaat tussen de benodigde capaciteit en de daarvoor noodzakelijke financiering. Het is voor ons daarom onduidelijk op basis waarvan kan worden geconcludeerd dat er een zeer grote discrepantie bestaat tussen de benodigde capaciteit en de daarvoor noodzakelijk financiering.</p>	<p>Aanpassing blz. 7 : 'Daarnaast is mede door het intensief toezichttraject duidelijker geworden dat het primaire proces bij de RvdK onder druk staat.'</p> <p>Een voetnoot (9) toegevoegd: 'De productie van de RvdK in 2020 is gerealiseerd met inzet van 1616 fte terwijl het werklustmodel komt tot een inzet van 1739 fte, aldus 'Tijd voor kinderen', AEF, maart 2021. Dit is een verschil van 8% (equivalent aan 123 fte).'</p> <p>Aanpassing blz. 16: 'Mede door het intensief toezichttraject is duidelijker geworden dat de ingezette capaciteit in het primaire proces bij de RvdK onder druk staat.'</p> <p>En toevoeging van voetnoot (27): 'De productie van de RvdK in 2020 is gerealiseerd met inzet van 1616 fte terwijl het werklustmodel komt tot een inzet van 1739 fte, aldus 'Tijd voor kinderen', AEF, maart 2021. Dit is een verschil van 8% (equivalent aan 123 fte).'</p>
2	Maart 2023	Blz. 7 en 17	<p>Blz. 7: De huidige situatie, met een aantoonbaar tekort aan personeel en incidentele financiering, gaat ten koste van de dienstverlening.</p> <p>Blz. 17: Mede door het intensief toezicht is duidelijker geworden dat de RvdK te weinig formatie en daarmee financiële middelen ter</p>	<p>Op basis van het AEF onderzoek kan niet worden gesteld dat er een aantoonbaar tekort aan personeel bestaat. AEF concludeert het zelf als volgt: "Het is niet juist om de uitkomst te interpreteren als een simpele rekensom dat er 123 fte moet worden toegevoegd aan de bezetting van de RvdK. Zo een rechtlijnige conclusie doet geen recht aan de doelstelling en opbouw van het werklustmodel."</p> <p>Bovendien heeft de genoemde 123 fte enkel betrekking op het jaar waarin AEF het onderzoek heeft uitgevoerd, namelijk</p>	<p>Aanpassing blz. 7: 'Begin 2023 hebben de RvdK en het ministerie van JenV nog altijd geen overeenstemming over de structurele financiering. <i>Deze situatie gaat ten koste van de dienstverlening.</i>'</p> <p>Aanpassing blz.17: 'Mede door het intensief toezichttraject is duidelijker geworden dat de ingezette capaciteit in het primaire proces bij de RvdK onder druk staat. Sinds het voorjaar</p>

			beschikking gesteld heeft gekregen van JenV om hun opdracht uit te voeren. Ondanks dit inzicht hebben de RvdK en de opdrachtgever en eigenaar begin 2023 nog geen overeenstemming over de structurele hogere financiering.	2020. Sinds 2020 zijn er verschillende ontwikkelingen geweest (beleidsmatige opdracht, personele bezetting, productie, budgettaire ontwikkelingen, etc.).	van 2021 voeren de RvdK en ministerie van JenV hier het gesprek over.'
3	Februari 2023	Blz. 8, voetnoot 4	De verantwoordelijke partijen...JenV).	'Beleid JenV' vervangen door DGSenB.	Aangepast
4	Februari 2023	Blz. 8 en 16	Sinds het voorjaar 2021...gebleken.	De balans tussen taken en middelen is continu onderwerp van gesprek sinds de start van het sturingsmodel.	Zin toegevoegd
5	Februari 2023	Blz. 16	De verantwoordelijke....JenV).	Eigenaars Afdeling vervangen door Eigenaarsadvisering	Aangepast
6	Maart 2023	Blz. 16	Begin 2023 hebben de RvdK en JenV nog geen overeenstemming over de structurele financiering. Wel krijgt de RvdK extra financiering op incidentele basis.	Incidentele financiering is toegekend voor incidentele zaken, zoals het flexteam om de wachtlijsten te kunnen wegwerken, vervanging van langdurig zieken, en voor vestigingsmanagers, waarbij in de bestuurlijke driehoek is afgesproken dat ze worden ingepast in het meerjarige, budgettaire kader.	Aanpassing: 'Begin 2023 hebben de RvdK en het ministerie van JenV nog geen overeenstemming over de structurele financiering.'
7	Februari 2023	Meerdere plekken in het rapport, o.a. blz. 17		Er staat dat de opdrachtgever incidenteel €16 miljoen heeft geplust in 2021 en 2022. Deze reeks is echter ook meerjarig gemaakt (10 jaar).	Alleen op pagina 16 gevonden en daar aangepast
8	Maart 2023	Blz. 18	In maart 2021 concludeert Andersson Effers Felix (AEF) op basis van een tijdsbestedingsonderzoek dat de RvdK zijn opdracht onvoldoende kan uitvoeren door een zeer grote discrepantie tussen de benodigde capaciteit en de daarvoor noodzakelijke financiering, ter grootte van 123 fte. Dit komt dus bovenop het genoemde tekort van 16 miljoen euro.	AEF heeft niet geconcludeerd dat de RvdK zijn opdracht onvoldoende kan uitvoeren. AEF geeft hierover het volgende aan: <i>"Beter is het om te concluderen dat de ingezette capaciteit in het primaire proces onder druk staat. Daarbij is het nu goed om te gaan kijken naar die producten en processtappen waar om praktische redenen wordt afgeweken van door professionals vastgestelde normtijden. Het is daarnaast van belang om ook andere producten en processtappen kritisch te bezien op nut en noodzaak. Kunnen processen eenvoudiger? Is er soms ook werk dat (deels) niet door RvdK verricht hoeft te worden?"</i> Bovendien heeft de genoemde 123 fte	Aanpassing: 'In maart 2021 concludeert Andersson Effers Felix (AEF) op basis van een tijdsbestedingsonderzoek dat de ingezette capaciteit in het primaire proces bij de RvdK onder druk staat.' En toevoeging van voetnoot (27): 'De productie van de RvdK in 2020 is gerealiseerd met inzet van 1616 fte terwijl het werklustmodel komt tot een inzet van 1739 fte, aldus 'Tijd voor kinderen', AEF, maart 2021. Dit is een verschil van 8% (equivalent aan 123 fte).'

				enkel betrekking op het jaar waarin AEF het onderzoek heeft uitgevoerd, namelijk 2020. Sinds 2020 zijn er verschillende ontwikkelingen geweest (beleidsmatige opdracht, personele bezetting, productie, budgettaire ontwikkelingen, etc.).	
9	Maart 2023	Blz. 18	In 2020 wordt duidelijk dat de RvdK kampt met een financieringstekort wat de goede taakuitvoering beperkt. Het tekort is gedekt binnen de JenV begroting. De totale uitgaven over dat jaar waren ca. 200 miljoen euro. Het tekort is o.m. ontstaan door een hogere personeelsbezetting ten gevolge van de aanpak van wachtlijsten en wachttijden binnen de RvdK.	In 2020 bleek een tekort van ca 16 mln euro bij de RvdK. Inmiddels is er structureel 16 mln extra budget aan de RvdK toegekend. Aanvullend zijn incidenteel middelen beschikbaar gesteld voor de aanpak van wachtlijsten en wachttijden binnen de RvdK (flexteam).	Aanpassing: 'In 2020 wordt duidelijk dat de RvdK kampt met een financieringstekort <i>van circa 16 miljoen euro</i> , wat de goede taakuitvoering beperkt.' En toevoeging van de bullit: '• Aanvullend zijn incidenteel middelen beschikbaar gesteld voor de aanpak van wachtlijsten en wachttijden binnen de RvdK (flexteam).'
10	Maart 2023	Blz. 18	De opdrachtgever hoogt het budgettaire kader voor 2021 en 2022 incidenteel op, met voor elk jaar 16 miljoen euro. De komende 10 jaar is deze incidentele ophoging mogelijk). Het budgettaire kader voor 2021 komt daarmee op 206 miljoen euro en voor het jaar 2022 op 201 miljoen euro.	Er is geen sprake van een mogelijkheid. De middelen ad 16 mln. zijn structureel toegekend aan de RvdK.	Toevoeging van de bullit: '• Vanaf 2023 is het budgettaire kader structureel met 16 miljoen verhoogd.'
11	Maart 2023	Blz. 18	In opdracht van JenV start in 2021 een kostprijsonderzoek, gericht op geactualiseerde prijzen voor 2022. De kostprijs vormt de basis voor de financiering. Momenteel wordt nog gewerkt met kostprijzen uit 2015. Over de uitkomst vindt nog discussie plaats.	T.a.v. de financiering wordt de kostprijs van de RvdK gebruikt voor de PMJ-financiering. Het PMJ-deel bedraagt circa 50% van de begroting van de RvdK. De overige 50% wordt beschikbaar gesteld via lumpsumfinanciering.	Aanpassing: 'In opdracht van het ministerie van JenV start in 2021 een kostprijsonderzoek, gericht op geactualiseerde prijzen voor 2022. De kostprijs vormt de basis voor <i>het merendeel van</i> de financiering. Momenteel wordt nog gewerkt met kostprijzen uit 2015. Over de uitkomst vindt nog discussie plaats. Eind april 2023 is er nog geen overeenkomst.'
12	Februari 2023	Blz. 28	De RvdK start het strafonderzoek...het Openbaar Ministerie en de Rechtbank.	De RvdK start het strafonderzoek, tenzij een jongere vast zit, ene paar weken voor de zittingsdatum. De periode tussen het	Op pagina 27 gevonden en aangepast.

				<p>afdoeningsbesluit van het Openbaar Ministerie en de zittingsdatum kan lang zijn. De duur van deze periode is afhankelijk van de tijd die nodig is voor het strafrechtelijk onderzoek én de beschikbaarheid/zittingscapaciteit bij het Openbaar Ministerie en de rechtbank.</p>	
--	--	--	--	---	--