

Reactie op de wederhoor bij brief bevindingen inspectiebezoek JC Zeist op 8 september 2023

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/ paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspecties
1	dji	Blz 1, 1 ^e alinea	"Per 1 september in HvB JC Zeist te plaatsen"	Niet juist: De betreffende jongeren waren al op 23 juni formeel in het HvB in JC Zeist geplaatst (de afdelingen waar de jongeren verbleven waren aangewezen als HvB, daarvoor hebben zij ook een plaatsingsbeschikking ontvangen). Per 1 september is JC Zeist formeel verantwoordelijk geworden. Daarvoor hebben medewerkers van RJJJ Horsterveen op de locatie Zeist gewerkt onder verantwoordelijkheid van het management van RJJJ Horsterveen.	Hetgeen gesteld wordt hebben de inspecties niet kunnen constateren. Op basis van diverse gesprekken hebben de inspecties geconstateerd dat de plaatsingsbeschikkingen ontbraken. Ondanks meerdere verzoeken hebben de inspecties deze niet ontvangen.
2	dji	Blz. 1, laatste alinea	"JJJ Horsterveen was tot 1 september 2023 als RJJJ gehuisvest binnen JC Zeist"	Niet juist: betreffende afdeling waar RJJJ werkzaamheden verrichtte, was niet aangewezen als JJI.	Aangepast; tekstueel verduidelijkt door toevoeging: "waar zij formeel onder de verantwoordelijkheid van RJJJ Horsterveen verbleven."
3	dji	Blz. 1, laatste alinea	"de jongeren in het HvB van JC Zeist te plaatsen"	Niet juist: zie nr. 1	Niet overgenomen; zie reactie onder nr. 1. Tekstueel verduidelijkt door toevoeging: "formeel".
4	dji	Blz. 2, 1 ^e alinea	"DJI informeerde hier echter niet over"	Niet juist: DJI heeft de inspectie op 25 augustus per mail geïnformeerd en op 30 augustus heeft een gesprek plaatsgevonden met divisie forz/jji, gw/vb en inspectie	Aangepast; toegevoegd: "tijdig".

				waarin de omstandigheden en plannen zijn toegelicht.	
5	dji	Blz. 2, 1 ^e alinea	"of de rechtspositie van de jongeren voldoende was gewaarborgd (inclusief voetnoot)"	Niet juist: de jongeren hebben in een HvB een andere rechtspositie dan in een JJI. U gaat echter voorbij aan de mogelijkheid die er is om jongeren in een HvB te plaatsen bij een noodsituatie, zoals ook toegelicht is in de voortgangsbrieven JJI van 5 juli en 14 september 2023. Daar is nu sprake van. De jongeren zijn geplaatst in het HvB op basis van art. 9 lid 2 sub h Pbw. De rechtspositie is daarmee gewaarborgd in de Pbw. Daarmee is het toetsingskader wat passend is niet dat van de JJI, maar van een PI. Binnen JC Zeist wordt, waar mogelijk, rekening gehouden met de specifieke behoeften van de doelgroep.	Aangepast; tekstuele verduidelijking door toevoeging: "De inspecties zijn zich er terdege van bewust dat de plaatsing van de jongeren in JC Zeist op grond van artikel 9, lid 2, onder h van de Penitentiaire beginselenwet (hierna: de Pbw) juridisch gezien mogelijk is. De inspecties beoordeelden de situatie in JC Zeist desondanks op grond van het Toetsingskader JJI om in het belang van de jongeren te kunnen beoordelen in hoeverre tijdens hun verblijf tegemoet wordt gekomen aan de uitgangspunten van het jeugdstrafrecht en de reeds hiervoor genoemde randvoorwaarde die u stelt."
6	dji	Blz. 2, 2 ^e alinea	"hiervoor zijn 24 plaatsen herbestemd"	Niet juist: ISD afdeling had 48 plaatsen. Dus 48 plaatsen ISD zijn herbestemd tot 24 plaatsen HvB.	Aangepast.
7	dji	Blz. 2 halverwege	orthopedagoog	Er is, voor het inspectiebezoek, voorzien in extra onderwijs en pedagogische ondersteuning.	Niet overgenomen; geen feitelijk onjuistheid
8	dji	Blz. 2, onderaan	"Een JJI is hierop..... Plaatsing	Niet juist: Zie punt 5.	Zie reactie onder nr. 5.

			van jongeren in een HvB maakt daarmee per definitie een inbreuk op hun rechtspositie"		
9	dji	Blz. 3, bovenaan	"Daarnaast ontstaat het risico dat niet gewerkt kan worden aan het tegengaan van recidive omdat, zoals reeds hiervoor is vermeld, passende behandeling en begeleiding ontbreekt"	Art. 2, lid 2 Pbw schrijft voor dat de tenuitvoerlegging van de gevangenisstraf zoveel mogelijk afhankelijk van het gedrag van berokkene in dienst wordt gesteld aan de voorbereiding voor terugkeer in de maatschappij. Zie ook punt 5. JC Zeist houdt zoveel mogelijk rekening met de doelgroep door o.a. inzet orthopedagoog, uitbreiding uren dagprogramma, inzet Life Changing Group	Aangepast; Passage verwijderd. De geplaatste jongeren zijn preventief gehecht in JC Zeist dat wil zeggen dat van een tenuitvoerlegging van een gevangenisstraf geen sprake is. Niet alle geplaatste jongeren worden ook daadwerkelijk veroordeeld door de rechter. Zie ook reactie onder nr. 5.
10	dji	Blz 3, punt 1	Het verblijf van de preventief gehechte jongeren in HvB JC Zeist onvoldoende voldoet aan de uitgangspunten van het jeugdstrafrecht.	Niet juist: Het verblijf voldoet aan de daarvoor gestelde uitgangspunten. Zie punt 5.	Zie reactie onder nr. 5.
11	dji	Blz. 3, onderaan.	Zodat daarmee..... verkleind.	Zie opmerking 5. De invulling van het "zoveel mogelijk rekening houden" is afhankelijk van de mogelijkheden in zowel de setting van een HvB zoals JC Zeist als de mogelijkheden qua personele inzet.	Niet overgenomen; geen feitelijke onjuistheid.
12	dji	Blz. 4, 2 ^e alinea	"vergroot de kans op recidive"	Graag hier verwijzen naar onderbouwing voor deze stelling. Zie ook opmerking 9.	Aangepast; door verwijdering: "vergroot de kans op recidive" Zie ook reactie onder nr. 9 en 5.

13	dji	Blz. 4 punt 2	"Daarmee moet dan zo veel als mogelijk tegemoetkomen aan de uitgangspunten van het jeugdstrafrecht"	Zie opmerking 5.	Zie reactie onder nr. 5.
14	dji	Blz. 4, laatste alinea	"De geplaatste jongeren..... betwisten"	Niet juist: Betreffende jongeren die overgeplaatst zijn op 23 juni hebben toendertijd een plaatsingsbesluit ontvangen voor plaatsing in een HvB. Hiermee is voldaan aan artikel 17 lid 1 Pbw.	Zie reactie onder nr. 1
15	dji	Blz. 5, eerste alinea	"Daarnaast hadden de jongeren.....konden indienen"	Niet juist: Jongeren hebben toegang gehad tot CvT. De maandcommissaris is langsgeweest, er waren mogelijkheden om klachten in te dienen en huisregels zijn beschikbaar gesteld.	Aangepast; verwijderd.
16	dji	Blz. 5 onder 4	"Hierdoor ontbreekt een voldoende passend pedagogisch leef- en behandelklimaat"	Niet juist: zie opmerking 5. JC Zeist is geen JJI, er wordt waar mogelijk gehandeld naar de behoeften van de jongeren (zoals bijvoorbeeld inzet orthopedagoog en life changing group). Er kan niet gesteld worden dat er geen aandacht voor de doelgroep is.	Zie reactie onder nr. 5.
17	dji	Blz 5 onder overige zorg		Deze optelsom verhoudt zich niet tot de praktijk. De verwachte aantallen van 20 tot 60 plaatsingen in een HvB zijn, voor het wegvallen van RJJJ Horsterveen, niet in de maximale	Niet overgenomen; geen feitelijke onjuistheid. Zie verwijzing Kamerbrief.

				variant aan de orde geweest. Het maximale aantal jongeren dat in een PI is geplaatst voor het wegvallen van RJI Horsterveen betrof 23.	
18	dji	Blz. 6 onder vervolgtoezicht	"Inspecties beoordelen wordt verstaan	Niet juist: zie opmerking 5.	Zie reactie onder nr. 5.
19	dji	Blz. 6, een na laatste alinea	"Structureel 70 plekken"	Niet juist: structureel maximaal 70 plekken	Aangepast; tekstuele toevoeging: "structureel".
20	dji	Blz. 6, een na laatste alinea	"Indien..... weer op sterkte is"	Zie kamerbrief: de snelheid hiervan is afhankelijk van de beschikbaarheid van beschikbaar personeel en het verplaatsen van de afdelingen van het gevangeniswezen die nu in Klein Bankenbosch zijn gevestigd.	Aangepast; tekstuele toevoeging: "de beschikbaarheid van beschikbaar personeel en het verplaatsen van de afdelingen van het gevangeniswezen die nu in Klein Bankenbosch zijn gevestigd".
21	dji	Blz. 7, eerste alinea	"Bij de beoordeling.....tegemeet wordt gekomen"	Zie opmerking 5.	Zie reactie onder nr. 5.
22	dji	Blz. 7, onder rechtmatige insluiting	"De geplaatste jongeren..... kunnen maken"	Zie opmerking 14	Zie reactie onder nr. 1.
23	dji	Blz. 7, toegang klachtenprocedure	"De jongeren.....gesproken"	Deze alinea, toegang klachtenprocedure, biedt geen onderbouwing voor de conclusie op blz. 5 bovenaan.	Aangepast; jongeren ervaren een beperkte toegang vanwege de termijnen. Deze vinden zij te lang wat hen kan weerhouden om een klacht in te dienen. Tekstuele toevoeging: "ervaren een" en "en ervaren daardoor een beperkte toegang tot de CvT." en verwijdering van: "hadden"
24	dji	Blz. 7, informatieverstrekking jongeren	"De jongeren.....kregen"	Zie opmerking 5. Youturn methodiek is niet van toepassing in een HvB.	Zie reactie onder nr. 5.
25	dji	Blz. 8, alinea 2	"Het ontbreken van	Zie opmerkingen 5 en 9.	Zie reactie onder nr. 5.

			pedagogisch oogpunt..... negatief effect op resocialisatie"		
26	dji	Blz. 10, alinea 3	"JC Zeist..... Youturn methodiek"	Zie opmerking 5, 9 en 24.	Zie reactie onder nr. 5.
27	dji	Blz. 11, onder personeelsinzet	"Wordt geen training/scholing aangeboden"	Het bezoek van de inspectie vond plaats net na opening van de betreffende afdeling. Inmiddels wordt dit gefaseerd aangeboden. Tekst aanpassen naar: "werd geen aangeboden".	Geen feitelijke onjuistheid, het betreft een bevinding ten tijde van het inspectiebezoek.
28	dji	Blz. 14, na 3 ^e gedachtenstreepje		DJI heeft de inspectie op 25 augustus per mail geïnformeerd over de omstandigheden en plannen en aangeboden deze toe te lichten. Deze informatie ontbreekt in de tijdlijn, graag aanvullen.	Deels aangepast; tekstuele toevoeging: "Op 22 augustus 2023 hebben de inspecties DJI, in navolging van het verzoek van 14 augustus 2023 om actief te worden meegenomen, verzocht om een gesprek om de stand van zaken te bespreken. Op 25 augustus zijn de inspecties door DJI geïnformeerd over de omstandigheden en plannen."
29	dji	Blz. 14, 4 ^e gedachtenstreepje		Zie opmerking 14.	Zie reactie onder nr. 28.
30	dji	Blz. 16, 3 ^e alinea en voetnoot	"In RJJJ Horsterveen geen sprake van specialistische zorgbehoefte of verdenking van levens- of zedendelict"	Niet juist: de plaatsingscriteria zijn in de loop der tijd aangepast. Per 1 april 2023 zijn de criteria voor JJI Horsterveen aangepast en is het uitsluitingscriterium verdenking van een levensdelict verwijderd uit de criteria. Daarnaast is er een verbijzondering geweest op het uitsluitingscriterium zeden en golden enkel nog misbruik en	Aangepast, passage verwijderd; de inspecties waren niet in kennis gesteld van de gewijzigde plaatsingscriteria. Uit de gesprekken bleek dat de toezegging is gedaan dat er geen geen zware doelgroep in JC Zeist zou worden geplaatst.

				ontucht (art. 244, 248 Sr) als uitsluitingscriteria.	

Reactie op de wederhoor bij brief bevindingen inspectiebezoek JC Zeist op 8 september 2023