

	Inzagepartij		Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie / onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspectie
1	NIPV	Methode van onderzoek	"Omdat het beeld van het NIPV t.a.v. de organisatie, de inbedding van de onderwijstaken en de toerusting qua mensen en middelen hoofdzakelijk beschrijvend van aard is, is vanwege de leesbaarheid besloten om het beeld niet in deze brief op te nemen."	Wij ontvangen graag alsnog het (beschrijvende beeld van het NIPV (zie brief reactie NIPV).	Na intern beraad is juist gekozen voor een brief in plaats van een rapport. Beschrijvende beeld blijft intern document. De brief geeft de resultaten van het onderzoek weer.
2		Conclusies en aanbevelingen (Vakbekwaamheid beroepsbeoefenaren)	"Voor de beroepsbeoefenaren die bij rampenbestrijding, crisisbeheersing en GHOR van algemeen en/of strategisch belang zijn, is met de enkele opname van hun kerntaken en het competentieniveau in het Rpv de kwaliteit onvoldoende geborgd."	Wij verzoeken de Inspectie in de brief de noodzaak van een wetswijziging een plaats te geven naast de reeds gedane aanbevelingen (zie brief reactie NIPV).	De aanbevelingen zijn iets aangescherpt maar de expliciete wijze waarop aan onze aanbevelingen gevolg wordt gegeven, is aan betrokken partijen. Aanpassing van wetgeving is hier een mogelijke optie.
3	GHOR NL	Pag. 3	"Ten eerste is het na aanmelding voor de deelnemer de vraag of de opleiding (op de aangegeven startdatum) doorgaat." Voorgestelde aanvulling: <i>De GHOR-opleidingen zijn inmiddels onderwijskundig zo opgebouwd dat een crisisfunctionaris op elk gewenst tijdstip kan starten met de functiegerichte opleiding. Dit is een door het veld gewaardeerde verbetering.</i>	Het laat zien dat het NIPV probeert mee te denken met de vraag uit het veld.	Tekst aangepast.