

Inspectie Justitie en Veiligheid  
Ministerie van Justitie en Veiligheid

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Directeur Wetgeving en Judische zaken

DSKenB

Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag Postbus  
20301  
2500 EH Den Haag  
[www.inspectie-jenv.nl](http://www.inspectie-jenv.nl)

**Contactpersoon**

[contact@inspectie-jenv.nl](mailto:contact@inspectie-jenv.nl)

**Ons kenmerk**

2912563

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

Datum 19 mei 2020

Onderwerp HUF-toets Wetsvoorstel kwaliteit incassodienstverlening

Geachte mevrouw Kiersch,

Het in het kader van de consultatieronde ontvangen wetsvoorstel kwaliteit incassodienstverlening (Wki) geeft de Inspectie Justitie en Veiligheid (IJenV) aanleiding om enkele opmerkingen te maken. Met het wetsvoorstel wordt beoogd de private buitengerechtelijke incassodienstverlening te reguleren om de kwaliteit ervan te verbeteren. Voorgesteld wordt het toezicht op de naleving van de bij of krachtens de wet gestelde normen te beleggen bij door de Minister voor rechtsbescherming aan te wijzen ambtenaren. De Inspectie Justitie en Veiligheid reageert op het wetsvoorstel vanuit de boogde rol als toezichthouder.

### **Toezicht op hoogte Incassokosten**

Met het toezicht op de naleving van de bij of krachtens de Wki gestelde regels worden de bij besluit van de minister aangewezen ambtenaren belast. De Inspectie merkt op dat het bij de in het wetsvoorstel beschreven kwaliteitseis 'opbouw van de vordering en de specificatie daarvan' op voorhand niet helder is of hieronder ook de hoogte van incassokosten conform het Besluit vergoeding voor buitengerechtelijke incassokosten vallen nu deze normen hun grondslag vinden in het bestaande artikel 96, vierde lid, boek 6 BW. Vooralsnog gaat de Inspectie ervan

uit dat deze normen, die hun grondslag vinden in het thans geldende BW, geen onderdeel zullen vormen van het toezicht.

DSKenB

Daarbij merkt de Inspectie volledigheidshalve op dat zij in voorkomend individueel geval niet zal onderzoeken of een vordering terecht is. Dat valt buiten de reikwijdte van het toezicht zoals geformuleerd in het wetsvoorstel.

**Datum**  
19 mei 2020

**Ons kenmerk**  
2912563

### **Bestuursrechtelijk sanctionering**

In het wetsvoorstel wordt de Minister voor Rechtsbescherming bevoegd gemaakt een dwangsom op te leggen ter handhaving van, onder meer, het bepaalde bij of krachtens artikel 4, 11, 12 of 13. Een bestuurlijke boete kan, onder meer, worden opgelegd in geval van overtreding van artikel 11, 12 of 13.

De Inspectie geeft in overweging (de samenhang in) het voorgestelde handavingsinstrumentarium nader te bezien. Zij licht dat hieronder toe.

In artikel 12 is opgenomen dat een medewerker van een verrichter of aanbieder van buitengerechtigde incassowerkzaamheden, die contacten heeft met schuldeiser of schuldenaar, over een VOG dient te beschikken. In de Jeugdwet waarbinnen de Inspectie eveneens een toezichttaak heeft, is een soortgelijke bepaling te vinden voor jeugdhulpaanbieders en gecertificeerde instellingen. Het niet voldoen aan deze eis is in de Jeugdwet bestuurlijk beboetbaar gemaakt in artikel 9.6 (boete van ten hoogste € 33.500,-). Het lijkt de Inspectie voor de hand te liggen ook in de Wki te kiezen voor soortgelijke bestuursrechtelijke sanctionering. Verder kent de Jeugdwet een bepaling waarin is opgenomen dat als een met het toezicht belaste ambtenaar redelijkerwijs mag vermoeden dat een persoon niet langer voldoet aan de eisen voor het afgeven van een VOG, deze verlangt dat die persoon zo spoedig mogelijk opnieuw een verklaring overlegt, die niet ouder is dan drie maanden. Een dergelijke bepaling kan volgens de Inspectie ook van meerwaarde zijn binnen de Wki.

Voor de kwaliteitseisen van artikel 13 geldt dat deze alle onder de dwangsombevoegdheid vallen. Blijkens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak, zal in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om met een last onder dwangsom op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken.<sup>1</sup> Het gevolg van de dwangsombevoegdheid is dat iedere melding over een situatie waarbij strijd met de kwaliteitseisen van de Wki zou zijn, opgevat kan worden als een verzoek tot handhaving waarop een besluit in de zin van de Awb dient te worden genomen. Daarbij komt de vraag op hoe deze beginselplicht tot handhaving zich verhoudt tot

---

<sup>1</sup> Zie bijvoorbeeld ECLI:NL:RVS:2017:31.

het voornemen om bedrijven die buitengerechtelijke incassowerkzaamheden verrichten, te verplichten een klachten- en geschillenregeling in het leven te laten roepen. Dient dan een gelijktijdig bij de Inspectie ingediende klacht als handhavingsverzoek te worden opgepakt?

DSKenB

**Datum**  
19 mei 2020

**Ons kenmerk**  
2912563

De Inspectie vindt het van belang te benadrukken dat als van de Inspectie een rol wordt verwacht waarbij zij ook individuele meldingen dient te onderzoeken, de kosten voor het toezicht, die door de sector worden gedragen, zullen toenemen. De inspectie gaat er echter van uit dat een dergelijke rol niet beoogd is. Zij adviseert de voorgestelde wettekst, en in ieder geval de toelichting, zodanig aan te vullen dat helder wordt dat Inspectie geen oplossing biedt in individuele geschillen, maar dat zij op basis van meldingen en andere informatie keuzes maakt over het uit te voeren toezicht. Mogelijk kan bij een heroverweging ook het instrument van de bevoegdheid tot het geven van een aanwijzing (indien de Inspectie vindt dat de kwaliteitseisen niet of onvoldoende worden nageleefd) zoals in andere wetgeving is opgenomen,<sup>2</sup> worden betrokken. Aan het niet opvolgen van een aanwijzing kan dan een last onder dwangsom worden verbonden.

### **Boetehoogte**

Op grond van artikel 16, eerste lid onder b wordt het niet voldoen aan de medewerkersplicht bestuurlijk beboetbaar. De Inspectie constateert dat in het derde lid van dezelfde bepaling echter geen maximale boetehoogte is bepaald voor deze overtreding. De Inspectie adviseert de tekst van het wetsvoorstel hierop aan te passen.

### **Uitwerking in lagere regelgeving**

In artikel 13 is bepaald dat bij algemene maatregel van bestuur kwaliteitseisen kunnen worden aan de uitvoering van de buitengerechtelijke incassowerkzaamheden en het personeel.

Met betrekking tot deze nog nader uit te werken bepaling, kan de Inspectie zich vanzelfsprekend nog geen oordeel vormen over de handhaafbaarheid. De Inspectie wijst er op dit moment wel op dat de manier waarop de normen zullen worden uitgewerkt, evenals de (te verwachten) mate van naleving en de omvang van de markt, de kosten voor het toezicht in grote mate zullen bepalen.

### **Openbaarmaking**

---

<sup>2</sup> Zie bijvoorbeeld artikel 9.3 Jeugdwet en artikel 27 Wet kwaliteit, klachten en geschillen zorg.

De Inspectie wijst er volledigheidshalve op dat in het voorliggende voorstel geen (actieve) openbaarmakingsbepaling is opgenomen die ziet op openbaarmaking van (onderdelen van) de opgelegde bestuursrechtelijke sancties. In andere wetgeving bestaat een dergelijke plicht tot openbaarmaking wel (bijvoorbeeld in de Jeugdwet en de Wet aanpak schijnconstructies). Indien de wetgever beoogt dat dergelijke informatie wel structureel actief openbaar gemaakt dient te worden, adviseert de Inspectie hiervoor een wettelijk grondslag in het wetsvoorstel op te nemen. Met een specifieke openbaarmakingsgrondslag kan de openbaarmakingsprocedure worden vereenvoudigd ten opzichte van de algemene openbaarmakingsprocedure in het kader van de Wet openbaarheid van bestuur.

DSKenB

**Datum**  
19 mei 2020

**Ons kenmerk**  
2912563

### **Kosten**

Zoals hierboven is aangegeven, zal de manier waarop de normen in de Wki in lagere regelgeving zullen worden uitgewerkt, evenals de (te verwachten) mate van naleving en de omvang van de markt, de kosten voor het toezicht in grote mate zullen bepalen. Desalniettemin verwacht de Inspectie de volgende kosten voor de uitvoering van het wetsvoorstel te maken:

#### *Incidenteel*

2020: 0,5 FTE schaal 12 ten behoeve van een nadere verkenning van de markt en de bijdrage in het ontwikkelen van de kwaliteitseisen art. 13 Wki (EUR 60.500).

2021: 1 FTE schaal 12 ten behoeve van het concreet vormgeven van de samenwerking met partners, het ontwikkelen van handhavingsbeleid, waaronder toezichts-instrumenten (EUR 121.000)

2022: 1 FTE schaal 12 ten behoeve van het opstellen en vaststellen van samenwerkingsovereenkomsten, meerjarenbeleidsplan en voorbereiding op de uitvoering (EUR 121.000).

Daarnaast dienen er kosten gemaakt te worden voor ontwikkeling van een digitaal zaakstelsel. De kosten hiervoor heeft de Inspectie nog niet inzichtelijk.

#### *Structurele kosten*

De Inspectie gaat vooralsnog uit van de volgende benodigde capaciteit voor de uitvoeringsfase: 6 FTE per jaar (waaronder 3,5 FTE inspecteurs S12, 2 FTE ondersteuning S8, 0,5 FTE jurist S12), Totale personeelskosten per jaar  $121.000 \times 4 + 2 \times 83.000 = 650.000,-$

De Inspectie gaat er daarbij vanuit dat na het eerste jaar na inwerkingtreding van het wetsvoorstel wordt gezien of de ingeschatte capaciteit ook reëel is.

DSKenB

**Datum**  
19 mei 2020

**Ons kenmerk**  
2912563

Hoogachtend,

H.C.D. Korvinus  
*Inspecteur-generaal Inspectie Justitie en Veiligheid*